



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / 2457
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 juni 2022
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 21CO7226 Dossiernummer 22G001325 Notitienummer parket GE/G/66/L2/6551/2020

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen:

geboren te _____ op _____ ingeschreven te _____
van Belgische nationaliteit,

beklaagd van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

A opzettelijk achterlaten of beheren van afvalstoffen in strijd met de voorschriften van het Materialendecreet of de uitvoeringsbesluiten ervan

opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning, afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht, te weten afvalstoffen te hebben achtergelaten of beheerd in strijd met de voorschriften van het Decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen of de uitvoeringsbesluiten ervan,

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
eigendom van de huwgemeenschap van _____
en _____ beiden wonend te _____

(art. 16.6.3. § 1 lid 1 en 16.6.4. Decreet 05 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid; art. 3, 1° en 7°, 12 § 1 en 69 Decreet 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen)

te _____ in de periode van 1 maart 2020 tot en met 15 oktober 2020

namelijk de afvalstoffen zoals vermeld op stukken 10, 11 en 12: plastic afval en een bromfiets;

B optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, namelijk (omschrijving misdrijf).

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de

omgevingsvergunning)

op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als
eigendom van de huwgemeenschap van _____
en _____, beiden wonend te _____

te _____ in de periode van 1 maart 2020 tot en met 15 oktober 2020

door een houten constructie te hebben opgericht (stuk 9, bovenste afbeelding);

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat de beklaagde het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd bij vonnis of arrest in kracht van gewijsde gegaan op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is. (art. 56 lid 1 en 2 Sw)

namelijk door het vonnis van de correctionele rechtbank te Gent van 06/07/2016 tot een gevangenisstraf van 2 jaar met probatie-uitstel gedurende 5 jaar wegens feiten van verkopen van verdovende middelen.

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 28 februari 2022 overgeschreven op het kantoor rechtszekerheid te _____

Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 17 mei 2022.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 17 mei 2022 de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door _____ substituut-procureur des Konings.

De beklaagde, _____ alhoewel behoorlijk gedagvaard, is op de terechtzitting niet verschenen, noch iemand om hem te vertegenwoordigen.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

Op 15 oktober 2020 begaf de politie zich naar de teneinde er vaststellingen te doen naar aanleiding van een lopend onderzoek tegen de beklaagde wegens feiten van inbreuken op het dierenwelzijn. De beklaagde verblijft sedert maart 2020 op het perceel grond dat aldaar gelegen is en heeft een referentieadres bij het OCMW te Gent. Het perceel hoort in eigendom toe aan die sedert 2014 terug naar zijn land van herkomst is, zijnde De beklaagde heeft zich dit perceel toegeëigend en heeft er volgens de vaststellingen van de politie een tuinhuis opgetrokken van ongeveer 4 op 6 meter waarin hij met drie volwassen honden en acht pups leeft.

Het perceel is gelegen in agrarisch gebied. Een fotodossier van deze vaststellingen werd aan het dossier gevoegd (stuk 9 en volgende).

De beklaagde werd geseind voor verhoor. Hij werd aangetroffen op 2 november 2021 maar beriep zich op zijn zwijgrecht.

Op 6 juli 2021 maakte de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur van zijn herstellvordering aan het parket over samen met het positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

Beoordeling

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting van 17 mei 2022 is gebleken dat de aan de beklaagde ten laste gelegde feiten onder de tenlasteleggingen A en B bewezen zijn.

Ook de staat van wettelijke herhaling in zijn hoofde is bewezen.

Straf

De onder A en B ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd, namelijk de straf voor het zwaarste misdrijf.

De beklaagde stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening. De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter

bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De beklaagde heeft zich tevens schuldig gemaakt aan feiten van sluikstort nu hij heel wat plastic afval en een afvallige bromfiets op het perceel dat hij heeft ingenomen achterlaat.

De straf moeten ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen. Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde werd veroorzaakt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich mee.

De beklaagde beschikt over een ongunstig strafverleden en komt niet meer in aanmerking voor het gewoon uitstel van tenuitvoerlegging van de op te leggen bestraffing. Hij bevindt zich ten andere in staat van wettelijke herhaling. De beklaagde liep tevens heel wat veroordelingen van de politierechtbank op hetgeen tevens op zijn normloze ingesteldheid wijst.

De beklaagde liet verstek gaan op de terechtzitting van 17 mei 2022. In die omstandigheden is de rechtbank niet ingelicht over de houding van de beklaagde ten aanzien van de door hem gepleegde feiten en zijn intenties naar de toekomst toe.

Gelet op het ongunstig strafverleden van de beklaagde, de impact van de door hem gepleegde feiten op de goede ruimtelijke ordening en het hardnekkig weigeren om het perceel te verlaten en op te ruimen, komt het gepast voor de hierna bepaalde gevangenisstraf en geldboete op te leggen. Deze bestraffing komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagde moet een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

De beklaagde moet ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Op 6 juli 2021 vorderde de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel onder verbeurte van een dwangsom van minimum 100 euro per dag vertraging door te herstellen in de oorspronkelijke staat door:

(1) het verwijderen van:

- de onvergunde constructie, beschreven in PV d.d. 15 oktober 2020 als met een oppervlakte van ca. 4m bij 6m, op het westelijk deel van het perceel
- de onvergunde constructie, zoals zichtbaar op bijlage 2.1 van het PV d.d. 15 oktober 2020, zijnde een vervallen houten berging;
- de houten beplanking, in gebruik als terras bij het tuinhuis/woning;
- alle opgeslagen materialen, materieel en afval op het terrein (houten planken, zakken zand/grind, enz.);

en (2) het strijdige gebruik (illegale bewoning) van het terrein in agrarisch gebied te staken.

Op 2 juli 2021 verleende de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering een positief advies.

De herstellvordering is afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Uit de behandeling van de zaak blijkt dat het herstel nog steeds noodzakelijk is ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Gelet op de relatief beperkte omvang van de werken en de lange tijd die de beklaagde reeds had om te herstellen is een termijn van 3 maanden voldoende als hersteltermijn.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

Een dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd gelet op het talmen om over te gaan tot het herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomt gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

Stelt dat in toepassing van artikel 6.3.4 §1 eerste lid VCRO de stedenbouwkundig inspecteur en de

burgemeester ambtshalve in de uitvoering ervan kunnen voorzien in de plaats en op kosten van de beklaagde.

BURGERRECHTELIJK

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door de bewezen verklaarde misdrijven worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 56, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **bij verstek**,

STRAFRECHTELIJK

Verklaart de feiten, voorwerp van de tenlasteleggingen A en B gepleegd in staat van wettelijke herhaling, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten samen tot een **gevangenisstraf van 3 maanden** en een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische

tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 341,70 euro, te vermeerderen met de kosten van betekening van dit vonnis.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Beveelt op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** op het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____ door _____

1) het verwijderen van:

- de onvergunde constructie, beschreven in PV _____ d.d. 15 oktober 2020 als 'tuinhuis' met een oppervlakte van ca. 4m bij 6m, op het westelijk deel van het perceel
- de onvergunde constructie, zoals zichtbaar op bijlage 2.1 van het PV _____ d.d. 15 oktober 2020, zijnde een vervallen houten berging;
- de houten beplanking, in gebruik als terras bij het tuinhuis/woning;
- alle opgeslagen materialen, materieel en afval op het terrein (houten planken, zakken zand/grind, enz.);

(2) het strijdige gebruik (illegale bewoning) van het terrein in agrarisch gebied te staken.

Dit onder verbeurte van een **dwangsom** van **100 euro** per dag vertraging in de nakoming van dit bevel lastens _____ ten voordele van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Bepaalt de termijn voor de uitvoering van de herstelmaatregel op **3 maanden** vanaf heden.

Zegt voor recht dat de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van _____, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijn, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.1.46 VCRO, op kosten van de veroordeelde.

BURGERRECHTELIJK

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 21 juni 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,

met bijstand van griffier