



Vonnisnummer / Griffienummer 2021 / 3458
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 juni 2021
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket 18CO77261 Dossiernummer 21A001134 Notitienummer parket TU/A/66/L4/5670/2018

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie
tegen:

BEKLAAGDE(N) :

004579

geboren te op
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

RRN

beklaagde, vertegenwoordigd door Meester advocaat te

TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te tussen 1 januari 2015 en 31 december 2016, de verjaring van de strafvordering terzake de tenlastelegging rechtsgeeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door het proces-verbaal dd. 12 september 2019 van de PZ,

Op de eigendom aldaar gelegen achter de woning
huis gekadastreerd als
met een globale oppervlakte van
eigendom van
ingevolge akte van

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk: het optrekken van een gebouw met afmetingen 9,8m breedte en 5,3m diepte in vervanging en uitbreiding van een bestaand vervallen bouwsel met afmetingen 2,6m breedte en 5,8m diepte. Het gebouw heeft enkel gevelopeningen aan één zijde en een zadeldak met keramische dakpannen.

De feiten vanaf 23 februari 2017 omschreven als in strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten,

vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of verder te hebben uitgevoerd. De schendingen worden bestraft overeenkomstig artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De verdachte tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43 bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen voortvloeiende uit de tenlastelegging, conform de schriftelijke vorderingen van het OM neergelegd in het strafdossier.

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid dd. 25/1/2021 ref :

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

feiten

a.
De heer (beklaagde, verder: verbouwde in een periode 2015-2016 een woning te - voorheen gekend als - waarbij de bewoonbare oppervlakte en het volume van het bouwwerk significant werden uitgebreid.

Deze bouwwerken werden uitgevoerd zonder vergunning.

bewijs, kwalificatie en toerekening

b.
Uit de volgende dossiergegevens blijkt dat er op de plaats waar het door de strafvordering geviseerde gebouw dat werd verbouwd stond, reeds voor 1962 een bewoond huis stond:

- in het proces-verbaal van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente van 4 juni 2018 wordt verwezen naar '[d]e betrokken woning, die dateert van de

jaren 50' (stuk 13 strafdossier);

- in de notariële akte van 29 maart 1954 en het eraan gehechte plan van 17 maart 1954 wordt verwezen het gebouw als een huis (perceel met huis en tuin) (stuk 174-177);
- de kadastrale legger van 1 januari 2009, waarbij vermeld wordt dat de opbouw beëindigd werd in 1954 (stuk 24);
- brengt tevens getuigenissen aan met betrekking tot de bewoning van het gebouw;

Uit het kadastraal percelenplan (stuk 175) blijkt ten andere – anders dan door de Stad gesteld – dat het door de strafvordering geïsoleerde gebouw op een apart perceel staat en niet (bijkomend) op een perceel dat rechtstreeks grenst aan de . Dit blijkt tevens uit de notariële akte van 27 oktober 2010, waarin verwezen wordt naar een woonhuis met aanhorigheden op en met grond gestaan en gelegen te naast het woonhuis met aanhorigheden (stuk 1).

Tevens leverde de Stad op 24 november 2011 een stedenbouwkundige vergunning af voor een verbouwing aan het pand gelegen te waarbij de begeleidende nota voor deze vergunning uitdrukkelijk gewag maakt van de woning op het achterliggende perceel (dit is de door het strafvordering geïsoleerde gebouw), toegang tot dit perceel via de doorrit en het voorzien van een open parkeerplaats voor dit perceel (stukken 3 en 30).

c.

Op basis van deze dossiergegevens moet, anders dan de Stad deed, worden vastgesteld dat de oorspronkelijke constructie op de plaats waar het door de strafvordering geïsoleerde gebouw werd geplaatst, geacht vergund is voor bewoning overeenkomstig artikel 4.2.14 VCRO.

d.

Dit staat er niet aan in de weg dat er vergunningsplichtige werken werden uitgevoerd, zonder op dat ogenblik over de vereiste vergunning te beschikken.

De verbouwingen in 2015-2016 hebben bovendien wel degelijk een aanzienlijke uitbreiding van de effectief bewoonde ruimte tot gevolg gehad. Dit blijkt enerzijds uit de verklaring van de wijkagent die in 2018 gewag maakte van de vergelijking van de verbouwde woning met de situatie tien jaar ervoor. De woning was toen zichtbaar kleiner en eerder bouwvallig (stuk 27).

De uitbreiding blijkt ook uit de door vorgebrachte stukken. Waar hij bovendien stelt dat de uitbreiding slechts beperkt is door dat het bakstenen gedeelte werd uitgebreid en het dak beperkt werd verhoogd, maar dat een deel van de zijconstructie in betonplaten (de *koterij*) niet werd verbouwd, gaat hij eraan voorbij dat de bovenverdieping omgevormd werd van een beperkte zolderruimte onder golfplaten tot een effectieve woonruimte onder een pannendak.

e.

De feiten zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklagde toegerekend.

straf en strafmaat

f.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal,

zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door verbouwingen te verrichten zonder de nodige vergunningen aan te vragen, stelde beklaagde zijn persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderde hij de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

g.

Waar verwijst naar zijn toenmalige partner als mededader en hij aangeeft niet te begrijpen waarom alleen hij vervolgd wordt, dient opgemerkt dat de opportuniteit van de vervolging niet bij de rechtbank rust en een eventueel strafbaar handelen van een mededader geen rechtvaardiging, schulduitsluiting of verschoning inhoudt.

Bovendien was diegene die na de scheiding met zijn toenmalige partner de door de strafvordering geviseerde woning in eigendom had en hier het aanspreekpunt voor was. Hij was ook diegene die het verhuurde en aldus inkomsten verwierf op basis hiervan (*infra*).

h.

De relatieve ernst van de feiten brengt met zich dat een opschorting van de uitspraak van de veroordeling geen gepaste reactie zou zijn.

De hierna bepaalde geldboete is gepast. Rekening houdende met het blanco strafrechtelijk verleden van wordt de tenuitvoerlegging van een deel van de geldboete uitgesteld gedurende drie jaar.

i.

Het bewezen verklaarde misdrijf leverde beklaagde vermogensvoordelen op, waarvan het openbaar ministerie de verbeurdverklaring vordert. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat beklaagde zou kunnen blijven beschikken over de winst die hii opstreek met de bewezen verklaarde misdrijven. Uit de verklaring van mevrouw blijkt dat zij vier maanden 680 euro betaalde, twee maal 480 euro en nog één maal 200 euro (stuk 148 strafdossier). Aldus betaalde zij 3.880 euro aan huurgelden, dewelke beschouwd dienen te worden als een wederrechtelijk vermogensvoordeel op basis van het bewezen misdrijf.

herstelvordering

j.

De herstelvordering en het positief advies dat de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering van 17 januari 2020 gaan er ten onrechte aan voorbij dat de er een geacht vergunde woning stond op de plaats waar de huidige, door de strafvordering en de herstelvordering geviseerde, woning

staat. De uitbreiding van de woning in 2015-2016 betreft slechts een beperkte uitbreiding wat de grondoppervlakte betreft (beperkte uitbreiding bij vergelijking met de bakstenen gebouw, inperking ten aanzien van de grondoppervlakte van de volledige oorspronkelijke constructie).

Eveneens ten onrechte wordt ervan uit gegaan dat de woning op het perceel zou staan van de woning en een onvoldoende toegang zou hebben tot de openbare weg, aangezien hierbij voorbij gegaan wordt aan het bestaan van de servitudeweg (notarieel vastgelegd in 1954, stuk 176) en de doorgang via het perceel van de woning

Bovendien is het geviseerde pand gelegen in woongebied.

De gevorderde volledige afbraak, met inbegrip van het verwijderen van alle eventuele ondergrondse constructies, zou ook met zich brengen dat het geacht vergunde gebouw (*supra*), inmiddels evenwel verbouwd, zou moeten worden afgebroken.

k.

De gevorderde herstelmaatregel is disproportioneel, het voordeel van de gevorderde afbraak voor de goede ruimtelijke ordening staat niet in een redelijke verhouding tot de last voor en de aantasting van zijn vermogen. De gevorderde maatregel is kennelijk onredelijk en wordt om die reden afgewezen.

Het openbaar ministerie, daartoe uitgenodigd, vorderde geen herstelmaatregel in ondergeschikte orde indien de herstelmaatregel zoals geformuleerd door de Stad zou worden afgewezen.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 6, 38, 39, 40, 41, 66, 99bis strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

art 1 en 8 wet 29/6/1964

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van

Op strafgebied

Ten aanzien van

Veroordeelt roor de tenlastelegging :

tot een **geldboete** van **3600,00 EUR**, zijnde **600,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3 jaar, doch slechts voor een gedeelte van **1800,00 EUR, zijnde 300,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 3880 EUR.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 328,63 EUR

herstelvordering zoals geformuleerd door de Stad

wijst de herstelvordering af.

Dit vonnis is geweest en uitgesproken in openbare zitting op 21 juni 2021 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier