



Vonnisnummer / Griffinummer 2021 / 3457
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>21 juni 2021</b>
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket <b>16CO3506</b> Dossiernummer <b>21A001120</b> Notitienummer parket <b>TU/A/66/L7/5974/2016</b>

rechtbank van eerste  
aanleg Antwerpen,  
afdeling Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

004577

1. RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te  
loco Meester advocaat te

004578

2. in falig, KBO  
met maatschappelijke zetel gevestigd te  
vertegenwoordigd door haar curatoren meester en meester  
advocaten met kantoor te

beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te  
loco Meester advocaat te

#### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Te op 11 augustus 2016,

Op de eigendom aldaar gelegen  
rusthuis gekadaastreerd als  
met een globale oppervlakte van  
eigendom van (KBO nr. ,  
ingevolge akte van 18 maart 2016,

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging, verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen te hebben uitgevoerd,

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

artikel 4.2.1.1°.a): het verrichten van navolgende bouwwerken, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie,

namelijk: het stockeren van 3 klascontainers met een totale oppervlakte van 16m x 4m in woongebied.

De feiten vanaf 23 februari 2017 omschreven als in strijd met artikel 6 al.1 van het Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning een project dat bij of krachtens de decreten, vermeld in artikel 5, is onderworpen aan vergunningsplicht te hebben uitgevoerd, geëxploiteerd, verkaveld of een vergunningsplichtige verandering eraan te hebben gedaan, namelijk hetzij zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, stedenbouwkundige handelingen als vermeld in artikel 4.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening te hebben uitgevoerd of verder te hebben uitgevoerd. De schendingen worden bestraft overeenkomstig artikel 6.2.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

door Vereniging zonder winstoogmerk

en inzake :

**De Burgemeester van de Gemeente**  
met zetel gevestigd te

eiser tot herstel, vertegenwoordigd door Meester

advocaat te

\*\*\*

#### **PROCEDURE**

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde door de bewaarder der Hypotheken op het hypotheekkantoor van ,dd. 18/1/2021 nr.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

## BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### feiten

De (tweede beklaagde, verder: plaatste op 11 augustus 2016 drie klascontainers op een perceel van haar te zonder hiervoor over de nodige vergunning te beschikken. De heer (eerste beklaagde, verder: was de voorzitter van nam de beslissing en bracht te gemeente hiervan op de hoogte.

### bewijs, kwalificatie en toerekening

De feiten zijn bewezen aan de hand van de politionele vaststellingen en de brief van 10-18 augustus 2016 van namens aan de burgemeester en het schepencollege van de gemeente (stuk 19).

betwist de feiten, hun kwalificatie, noch zijn strafrechtelijke verantwoordelijkheid.

De omschrijving van de tenlastelegging in de dagvaarding bevat een verwijzing naar artikel 6.1.1 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, terwijl uit de contextuele lezing van de tenlastelegging duidelijk blijkt dat artikel 6.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening wordt bedoeld, aangezien deze de strafbaarstellingen bevat die verder geëxpliciteerd worden. Deze materiële vergissing wordt rechtgezet.

betwist de strafrechtelijke toerekening. *Ten eerste* houdt voor dat de feiten niet zouden kaderen in het verwezenlijken van het doel van namelijk het uitbaten van een bejaardentehuis. Evenwel blijkt uit het gevoerde onderzoek en het onderzoek ter zitting dat het doel van en haar activiteiten veel breder waren dan louter het uitbaten van een bejaardentehuis en dat dringend een locatie werd gezocht waar de containers met inhoud – allemaal goederen eigendom van en verband houdende met haar activiteiten – tijdelijk konden worden gestald. Aldus blijkt wel degelijk dat de feiten verband houden met de verwezenlijking van haar doel, minstens met de waarneming van haar belangen of dat de feiten voor haar rekening werden gepleegd.

*Ten tweede* beroept zich op de strafuitsluitende verschoningsgrond van het toen geldende artikel 5 Strafwetboek. Deze strafuitsluitende verschoningsgrond geldt echter niet voor opzettelijk gepleegde feiten. In deze blijkt uit voormelde brief van 10-18 augustus 2016 duidelijk dat het misdrijf opzettelijk werd gepleegd, zodat het misdrijf zowel de rechtspersoon als de betreffende de handeling geïdentificeerde natuurlijke persoon wordt toegerekend.

De feiten werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding behoudens de materiële vergissing die wordt rechtgezet en de feiten worden beklaagden toegerekend.

### **straf en strafmaat**

Het bepalen van een strafrechtelijke reactie benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De reactie beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De straf of maatregel dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete reactie wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door de klascontainers onvergund op een terrein te plaatsen, stelden beklagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

In deze blijkt in het bijzonder dat beklagden zeer veelvuldig werden aangemaand de toestand te regulariseren, zonder succes. Dit wordt niet rechtstreeks in rekening gebracht bij de straftoemeting aangezien het misdrijf duidelijk in de tijd afgebakend werd op 11 augustus 2016.

Het tijdsverloop, met in eerste instantie herhaaldelijke aanmaningen tot het verwijderen van de containers – conform de geformuleerde intenties van beklagden – houdt *in concreto* geen overschrijding van de redelijke termijn voor het uitoefenen van de strafvordering in. Het strafonderzoek is inderdaad eenvoudig, maar het lange tijdsverloop is duidelijk hoofdzakelijk te wijten aan de bedoeling beklagden de mogelijkheid te bieden vrijwillig een einde te stellen aan de gecreëerde wederrechtelijke toestand.

Zonder vast te stellen dat de redelijke termijn overschreden is, wordt bij de straftoemeting wel rekening gehouden met het tijdsverloop sinds het plegen van de feiten.

is zestig jaar oud, beschikt over een blanco strafrechtelijk verleden en kan bogen op een decennialang maatschappelijk engagement. Rekening houdende met de beperkte omvang van de feiten, mag verwacht worden dat een schuldigverklaring volstaat als signaal en om het plegen van nieuwe feiten tegen te gaan. Aangezien een correctionele veroordeling en bestraffing niet strikt noodzakelijk zijn, wordt de uitspraak van de veroordeling opgeschort gedurende een proefperiode van vijf jaar.

betreft de maatschappelijke actor in het kader van wiens activiteiten de feiten gepleegd werden. De hierna bepaalde geldboete vormt een gepaste straf.

### herstelvordering

Op 16 juli 2019 vorderde de burgemeester van de gemeente het herstel naar de oorspronkelijke toestand onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging. De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende op 23 augustus 2019 een positief advies voor deze herstelvordering.

De vaststellingen in het strafdossier en het onderzoek ter zitting tonen aan dat de klascontainers die het voorwerp uitmaken van de strafvordering momenteel – bijna vijf jaar na de feiten – nog steeds op het perceel te staan.

Om de hierboven aangehaalde redenen is de redelijke termijn niet overschreden. Het tijdsverloop is, zoals reeds gesteld, toe te schrijven aan de mogelijkheid die beklaagden werd geboden zich vrijwillig in regel te stellen. Nog bij de behandeling ten gronde haalt aan dat er een geïnteresseerde koper zou zijn voor de klascontainers, zodat deze verwijderd kunnen worden.

De tijd om zich zonder een door een rechter geformuleerde verplichting in regel te stellen, is inmiddels verstreken. Meer nog, gelet op de relatieve eenvoud van de handeling die het voorwerp uitmaakt van de herstelvordering en de reeds verstreken tijd, past het de eerder korte gevorderde termijn voor uitvoering van de herstelmaatregel op te leggen.

Om de uitvoering van de herstelmaatregel te verzekeren, is een dwangsom noodzakelijk. Ook hier dient het traject van de afgelopen vier jaar in rekening te worden gebracht, zodat de dwangsom van 150 euro per dag vertraging gepast is.

### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 25, 38, 39, 40, 41, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis.

### **De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van Vereniging zonder winstoogmerk  
in faling, De Burgemeester van de Gemeente

### **Op strafgebied**

Verleent akte aan de Burgemeester van de Gemeente van haar vrijwillige tussenkomst.



### Herstelvordering

Verklaart de herstelvordering ontvankelijk en gegrond;

Veroordeelt eerste en tweede beklagde tot het herstel van het perceel gelegen te  
(kadastraal gekend onder afdeling in de  
oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de klascontainers;

Bepaalt de termijn voor uitvoering op drie maanden na het in kracht van gewijsde treden van  
onderhavig vonnis;

Legt een dwangsom op van 150,00 euro per dag vertraging na het verstrijken van de hoger  
bepaalde hersteltermijn in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend. Legt geen  
dwangsomtermijn op;

De burgemeester van de gemeente en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens  
gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren in de plaats en op de kosten van de  
veroordeelde overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 21 juni 2021 door de rechtbank van  
eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier