

3) , handelaar-technicus, geboren te
op wonende te
die verscheen, bijgestaan door mr. loco mr. , advocaat;

4) , zonder beroep, geboren te
op , wonende te
die verscheen, bijgestaan door mr. loco mr. , advocaat

Beklaagd van,
in het gerechtelijk arrondissement ,
tussen 16 september 1996 en heden, meermaals, en terwijl de feiten de achtereenvolgende en
voortdurende uiting uitmaakten, zonder onderbreking gedurende 5 jaar van hetzelfde
misdadig opzet en de delictueuze toestand nog steeds voortduurt,

A. de eerste 1), de derde en de vierde

tussen 16 september 1996 en 31 oktober 1997,
-om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks
medegewerkt te hebben,
-om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun
bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,
-om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige
kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

met overtreding van de artikelen 44 § 1-1°, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962
gewijzigd door de wet van 22 december 1970 en van de artikelen 42, 66, 68 en 72 van het
decreet houdende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, waarvan
bekrachtiging bij decreet van 4 maart 1997, thans bestraft door de artikelen 99, 1°, 146,
1°, 3° en 7° en 147 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de
ruimtelijke ordening, te hebben gebouwd niet overeenkomstig de bouwvergunning d.d. 8
december 1997, afgeleverd door het college van burgemeester en schepenen van
in casu door het bouwen en inrichten van vier appartementen op de
tweede verdieping, waar gezegde bouwvergunning expliciet bepaalde dat ter plaatse
kantoren dienden ingericht te worden in overeenstemming met het ter plaatse geldende
BPA dat een nijverheidszone voorziet, zulks op het onroerend
goed gelegen te gekadastreerd toebehorende in
eigendom aan eerste beklagde, en door hem in erfpacht gegeven aan tweede beklagde,
de appartementen volgens basisakte van notaris dd. 20 december 1996 in
privatieve eigendom toebehorende aan derde en vierde beklagden;

In aanwezigheid van :

De Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie

Eiser in herstel,
Vertegenwoordigd door mr. advocaat (balie ;

Overgeschreven op het hypotheekkantoor te op 9 januari 2001, Neerl. Nr.

Gelet op ons vonnis alvorens recht te doen d.d. 28 januari 2009.

Gezien de stukken van de procedure;

Gehoord de beklaagden in hun uitleg en middelen;

Gehoord de eiser in herstel in zijn middelen en vorderingen ontwikkeld door Mr.
advocaat en gelet op zijn syntheseconclusie;

Gehoord substituut procureur des Konings, in haar vorderingen;

Gehoord het antwoord van de beklaagden en gelet op hun conclusie, neergelegd door mr.
loco mr. advocaat;

I. Wat de verjaring van de strafvordering betreft :

1. De verjaring van de strafvordering raakt de openbare orde en dient derhalve ambtshalve door de rechtbank te worden onderzocht.

De verjaringstermijn van de weerhouden misdrijven bedraagt vijf jaar.

2. De feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlastelegging B betreft de instandhouding van stedenbouwmisdrijf.

Het kwestige bouwwerk is niet gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied, doch in agrarisch gebied, zodat de instandhouding niet strafbaar is daar artikel 146, derde lid, van het Decreet Ruimtelijke Ordening bepaalt dat de strafsancities voor het in standhouden van inbreuken niet geldt voor zover

de handelingen, werken, wijzigingen, of strijdig gebruik niet gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbare gebieden.

3. De feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlastelegging A zijn verjaard daar deze dateren van meer dan 13 jaar geleden.

De feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlastelegging C zijn verjaard bij gebrek aan nuttige stuitingsdaad.

4. De rechtbank stelt bijgevolg vast dat de verjaring van de strafvordering is ingetreden voor de feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlasteleggingen A en C.

De rechtbank stelt vast dat de feiten die het voorwerp uitmaken van de tenlastelegging B thans niet meer strafbaar zijn.

II. Wat de herstellvordering betreft :

1. De verjaring van de strafvordering doet geen afbreuk aan het feit dat de strafrechter bevoegd blijft uitspraak te doen nopens de tijdig ingestelde herstellvordering.
2. De eiser in herstel, de Gewestelijke Stedenbouwkundige Inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de Provincie vordert het herstel, met name het uitvoeren van aanpassingswerken met betrekking tot de percelen gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan meer bepaald aan het goed gelegen te gekadastriseerd eigendom van beklaagden, wat betekent het herinrichten van de 4 appartementen tot hun oorspronkelijke bestemming, namelijk kantoren.
3. De bepalingen met betrekking tot de Hoge Raad voor het Herstelbeleid werden Ingevoegd bij decreet van 4 juni 2003.

Artikel 198 bis van het decreet van 18 mei 1999 voorziet de mogelijkheid dat de rechter alsnog een advies vraagt over een herstellvordering die reeds voor de datum van inwerkingtreding is ingediend wanneer de herstellvordering betrekking heeft op inbreuken die dateren van voor 1 mei 2000 maar nog niet voor censluidend advies werden voorgelegd aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

4. Gelet op de door beklaagden in conclusies aangehaalde argumenten is de rechtbank van oordeel dat alvorens ten gronde te oordelen nopens de herstellvordering het passend voorkomt in deze het voorziene facultatieve advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid in te winnen, temeer daar er wel een vergunning voor twee appartementen werd verleend.

**OM DEZE REDENEN
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen :

- 162, 185, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering,
- 11, 12, 13, 16, 21, 31 tot 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken,
- 99, 146, 149, 153 en 160 van het Decreet houdende Organisatie van de Ruimtelijke Ordening
- Decreet van 27 maart 2009
- Besluit van de Vlaamse regering van 15 mei 2009 houdende coördinatie van de decreetgeving op de ruimtelijke ordening
- Decreet van 4 juni 2003,
- 21, 22 en 23 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
- 2 en 5 van het Strafwetboek

RECHTSPREKEND NA TEGENSPRAAK,

Verklaart de strafvordering vervallen door verjaring wat de tenlasteleggingen A en C betreft.

Spreekt beklaagden vrij van de tenlastelegging B.

Veroordeelt de Belgische Staat tot de kosten.

Wat de herstellvordering betreft :

Alvorens ten gronde recht te doen,

Beslist de herstellvordering van de eiser in herstel, de Gewestelijke Stedenbouwkundig Inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie met name het uitvoeren van aanpassingswerken met betrekking tot de percelen gelegen in agrarisch gebied volgens het gewestplan meer bepaald aan het goed gelegen te gekadaastreerd eigendom van beklaagden, wat betekent het herinrichten van de 4 appartementen tot hun oorspronkelijke bestemming, namelijk kantoren.

Zegt voor recht dat de griffie op verzoek van de meest gereede partij een eensluidend afschrift van huidig vonnis zal overmaken aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid evenals van de gevraagde stukken.

Stelt de zaak in voortzetting op de openbare terechtzitting van 23 december 2011 om 08u 45' van de 52^{ste} Kamer van de Correctionele Rechtbank te Brussel zetelend in haar gewoon zittingslokaal.

Verklaart huidig vonnis uitvoerbaar bij voorraad teneinde verdere vertraging van de rechtsgang te vermijden.

Houdt de kosten aan.

Vonnis uitgesproken tijdens de openbare terechtzitting waar zetelden in correctionele zaken :

alleenzetelend rechter,

substituut-procureur des Konings

griffier,

(goedgekeurd de doorhaling van / woorden en / liinen)