

Rep. nr.:

Bundel nr.:

## RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE DENDERMONDE

## BESCHIKKING VAN DE BESLAGRECHTER

21 JUNI 2011

A.R. 11/1154/A

Folio nr.:

137

In de zaak:

r. wonende te

eisende partij

- die niet verschijnt noch vertegenwoordigd wordt

tegen:

De gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur bevoegd voor het grondgebied van de provincie optredende namens het Vlaamse Gewest, met kantoor gevestigd te 9000 Gent, Gebroeders Van Eycklaan 2-4-6

verwerende partij

- voor wie meester verschijnt loco meerster  
advocaat, kantoorhoudende te

HEEFT DE BESLAGRECHTER DE VOLGENDE BESCHIKKING VERLEEND.

I. PROCEDURE

Het dossier dat aan de rechtbank wordt overgelegd, bevat de in regelmatige vorm voorgelegde stukken van de rechtspleging, inzonderheid:

- de inleidende dagvaarding die aan verweerder regelmatig werd betekend op 4 januari 2005;
- de ambtshalve weglating van de rol dd. 02.12.2010;
- het verzoek van verweerder dd. 18.04.2011 om de zaak opnieuw op rol te plaatsen;
- de bepaling van rechtsdag in toepassing van art. 730 §2, b-2° lid Ger.W. dd. 09.05.2011.

Verweerder heeft zijn middelen en besluiten voorgedragen op de openbare terechtzitting van 27.05.2011, waarna het verstek lastens eiser werd vastgesteld, en waar het bundel van verweerder met de stavingstukken werden neergelegd, waarna de zaak in beraad werd genomen.

De artikelen 2, 3, 24, 30, 34, 36, 37, 40, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

II. DE VORDERING

De vordering van eiser houdt verzet in tegen de betekening-bevel tot betalen, betekend bij exploit d.d. 30.11.2004 van gerechtsdeurwaarder met standplaats te , en tegen het bevel tot betalen betekend bij exploit d.d. 30.12.2004 van gerechtsdeurwaarder met standplaats te beide krachtens een vonnis gewezen door de rechtbank van

Rep. nr.:

eerste aanleg te negentiende kamer, zetelend in strafzaken, op 11.05.1999 en een arrest uitgesproken door het Hof van Beroep te Gent, tiende correctionele kamer, op 19.12.2003.

Bundel nr.:

De vordering van eiser strekt ertoe :

- Zijn vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- Dienvolgens het exploit van betekening-bevel dd. 30.11.2004 en het er op volgend bevel dd. 30.12.2004 nietig te verklaren;
- Ondergeschikt te zeggen voor recht dat de dwangsom verjaard is, minstens dat de looptijd beperkt dient te worden gezien de betekening van een bevel tot betalen slechts enige betekening kan krijgen of slechts kan worden tegengeworpen aan de belanghebbende indien zij rechtsgeldig ter kennis wordt gebracht;
- Verweerder te veroordelen tot een schadevergoeding van 2500 euro;
- Verweerder te verwijzen in de kosten van het geding, met inbegrip van de rechtsplegingvergoeding;
- De te vellen beschikking uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal en zonder borgstelling.

Verweerder vraagt de vordering van eiser af te wijzen als ongegrond, met verwijzing van eiser in de kosten van het geding.

### III. FEITEN EN PROCEDURELE VOORGAANDEN

1. Bij arrest gewezen door het Hof van Beroep te Gent, tiende correctionele kamer, op 19 december 2003 werd eiser veroordeeld tot het herstel van de plaats, nader vermeld in de oorspronkelijke dagvaarding, in de vorige staat, en dit door afbraak van het schuilhok voor paarden en de stapelplaats voor stro, binnen een termijn van 6 maanden, te rekenen vanaf de dag waarop dit arrest in kracht van gewijsde zal treden. Er werd tevens voor recht gezegd dat na het verstrijken van deze termijn, de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur en / of het college van burgemeester en schepenen van van ambtswege in de uitvoering ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 153 DRO. Eiser werd veroordeeld om aan de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur te betalen een dwangsom van 30 EUR per dag vertraging in de nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van zes maanden vanaf de dag waarop het arrest in kracht van gewijsde zal treden. Tegen dit arrest werd geen cassatieberoep aangetekend.

Verweerder heeft op 30 november 2004 het vonnis van 11 mei 1999 en het arrest van 19 december 2003 laten betekenen aan eiser met een bevel tot betaling voor een bedrag van 203,99 euro, zijnde de kosten.

Verweerder heeft op 30 december 2004 krachtens dit vonnis dd. 11.05.1999 en het arrest dd. 19.12.2003 een bevel tot betaling laten betekenen voor een bedrag van 5310 euro als vervallen dwangsommen (periode van 03.07.2004 - 30.12.2004), meer de kosten.

Tegen deze twee bevelen werd verzet aangetekend, voorwerp van huidige procedure.

2. Door eiser werd een procedure ingeleid voor het Hof van beroep te Gent, op grond van art. 1385 quinquies Ger.W, om de dwangsom op te heffen, of te verminderen omwille van blijvende of tijdelijke onmogelijkheid voor de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te voldoen. Bij arrest dd. 04.11.2005 van het Hof van beroep te Gent, tiende kamer werd het bedrag van de dwangsom opgelegd in het arrest van 19.12.2003 op vordering

Rep. nr.:

van de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur van €30 tot €10 verminderd voor zover de dwangsom is verbeurd in de periode gaande van 18.06.2004 tot en met 03.05.2005. Het meer of anders gevorderde werd afgewezen.

Bundel nr.:

Op 23.12.2005 werd dit arrest betekend, en werd krachtens het vonnis dd. 11.05.1999, het arrest dd. 19.12.2003 en het arrest dd. 04.11.2005 een bevel tot betaling betekend voor een bedrag aan dwangsommen van 10270 euro, lopende vanaf 03.07.2004 tot 23.12.2005.

Op 04.01.2006 werd een P.V. van vaststelling van uitvoering van het arrest opgesteld.

De afrekening werd door de gerechtsdeurwaarder aangepast en er werd een dwangsom gevorderd vanaf 30.11.2004 tot 04.01.2006, voor een totaal bedrag van 8880 euro.

Ter zitting bevestigt verweerder dat inmiddels alle dwangsommen en kosten zijn betaald.

#### IV. GEGRONDHEID VAN HET VERZET

1. Krachtens artikel 1494 Ger.W. mag geen uitvoerend beslag op roerend of onroerend goed worden gelegd dan krachtens een uitvoerbare titel en wegens vaststaande en zekere zaken.

Er is geen betwisting nopens het feit dat het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 19.12.2003 uitvoerbare kracht bezit.

2. Eiser is van oordeel dat de gevorderde dwangsommen niet verbeurd waren omdat:

- in de betekening-bevel dd. 30.11.2004 en in het bevel dd. 30.12.2004 de afbraak van het paardenschuulhok van het perceel gelegen te werd gevorderd. Op dit perceel bevindt zich het woonhuis van eiser. Het paardenschuulhok bevond zich op het perceel. Derhalve kan daaraan geen gevolg worden gegeven.
- de handelwijze van de Stedenbouwkundige Inspecteur sowieso strijdig is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, het EVRM-Verdrag en een manifeste vorm van rechtsmisbruik uitmaakt;
- de dwangsom pas verbeurd kan worden na verloop van de uitvoeringstermijn te rekenen vanaf de betekening van het arrest van het Hof van beroep te Gent dd. 19.12.2003.
- het herstel in de oorspronkelijke toestand op 15.05.2005 reeds werd uitgevoerd, zodat met die werkelijke datum rekening moet gehouden worden.

Deze argumenten van eiser werden weergegeven in de dagvaarding en in zijn conclusie, neergelegd op 14.09.2006. Nadien werden door eiser geen argumenten meer ontwikkeld, en eiser is niet ter zitting verschenen.

Bij brief dd. 14.12.2010 en ter zitting bevestigde verweerder dat eiser inmiddels alle dwangsommen heeft betaald, inclusief de kosten.

Derhalve is het verzet zonder voorwerp geworden.

Er dient enkel nog uitspraak te worden gedaan nopens de:

- de vordering tot schadevergoeding
- de kosten van de huidige procedure.

2. Eiser stelt een vordering tot schadevergoeding, omdat hij heel erg zou geschrokken zijn door de vordering van verweerder om zijn huis af te breken.

Bij nazicht van de exploitatie stelt de rechtbank vast dat er inderdaad een vergissing is gebeurd in het exploitatie van betekening dd. 30.11.2004 en er een

Rep. nr.:

Bundel nr.:

foutief kadasternummer is gemeld. Evenwel is met dit exploit het vonnis en het arrest mee betekend, en deze vermelden het juiste kadasternummer.

Bovendien is in het exploit duidelijk gemeld welke werken eiser ingevolge de beschikkingen van het arrest diende uit te voeren, nl. afbraak van het schuilhok voor paarden en de stapelplaats voor stro, de verwijdering van afbraakmaterialen van het terrein en het herstel van de bodem in de oorspronkelijke staat.

Eiser bewijst dan ook niet door deze louter materiële vergissing in het betekeningsexploit enige schade te hebben geleden zodat de eis tot schadevergoeding als ongegrond wordt afgewezen.

3. Conform art. 1017 Ger.W. verwijst ieder eindvonnis de in het ongelijk gestelde partij in de kosten.

Het verzet werd aangetekend tegen betekening-bevel dd. 30 november 2004, met een bevel tot betaling voor een bedrag van 203,99 euro, zijnde de kosten en tegen betekening-bevel dd. 30 december 2004 voor een bedrag van 5310 euro als vervallen dwangsommen in de periode van 03.07.2004 – 30.12.2004.

Binnen huidige procedure diende enkel beoordeeld te worden of de dwangsommen waarvoor een bevel tot betaling werd betekend op dat ogenblik verschuldigd waren.

Eiser heeft de dwangsommen betaald conform de afrekening van de deurwaarder dd. 07.02.2006, zijnde de dwangsommen vanaf 30.11.2004 tot 04.01.2006.

Door deze betaling zonder enig voorbehoud, doet eiser impliciet afstand van zijn argumenten in verband met het feit dat de betekening die op 30.11.2004 en 30.12.2004 gebeurd zijn niet geldig zouden zijn omdat er een foutief kadasternummer is in gemeld, en van het feit dat de respijttermijn van 6 maanden die hem door het arrest van het Hof van beroep te Gent werd verleend, pas zou beginnen lopen vanaf de betekening van het arrest, zodat hierop niet verder wordt ingegaan.

Verweerder erkent met deze afrekening wel dat hij ten onrechte een bevel tot betaling heeft betekend voor een dwangsom lopende vanaf 03.07.2004.

Krachtens art. 1385 bis, derde lid Ger.W. kan de dwangsom immers niet worden verbeurd voor de betekening van de uitspraak waarbij ze is vastgesteld, en dit is pas gebeurd op 30.11.2004, zodat ten onrechte op 30.12.2004 een bevel tot betaling werd betekend voor een dwangsom lopende vanaf 03.07.2004.

Het feit dat nadien door het arrest van het Hof van Beroep te Gent dd. 04.11.2005 het bedrag van de dwangsom, opgelegd in het arrest dd. 19.12.2003 verminderd werd van €30 tot €10 voor zover de dwangsom is verbeurd in de periode gaande vanaf 18.06.2004 tot en met 03.05.2005, geeft geen enkele invloed op de geldigheid van het gegeven bevel tot betaling voor een bedrag van €30 /dag in 2004.

De geldigheid van het betekening-bevel tot betaling dient beoordeeld te worden op het ogenblik dat het bevel betekend wordt zijnde 30.12.2004. Op dat ogenblik bezat het arrest dd. 19.12.2003 van het Hof van beroep te Gent nog zijn uitvoerbare kracht voor de daarin opgenomen dwangsommen.

Gezien het verzet slechts gedeeltelijk gegrond is zijn de gedingkosten en alle uitvoeringskosten ten laste van eiser.

Terecht begroot verweerder ter zitting zijn rechtsplegingsvergoeding op de geïndexeerde basisrechtsplegingsvergoeding van 1320 euro.

**OM DEZE REDENEN**

Rep. nr.:

Wij, A. Grawet, beslagrechter in de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, bijgestaan door griffier.

Bundel nr.:

Gelet op de artikelen 2, 3, 24, 30, 34, 36, 37, 40, 41 en 42 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Rechtdoende op verstek en in eerste aanleg.

Alle strijdige en meer omvattende besluiten verwerpend als niet gegrond, niet ter zake dienend of overbodig.

Verklaren het verzet van eiser ontvankelijk en het verzet tegen het bevel tot betaling dd. 30.12.2004 ten dele gegrond:

Zeggen voor recht dat eiser voor de periode tot aan het bevel tot betalen dd. 30.12.2004 slechts een dwangsom verschuldigd is vanaf 01.12.2004.

Wijzen het meer of anders gevorderde af als ongegrond.

Verwijzen eiser in de kosten van de uitvoering van huidig geding, deze kosten begroot zijnde aan de zijde van verweerder op 1320 euro rechtsplegingsvergoeding.

Aldus gewezen en uitgesproken op 21 juni 2011 in openbare terechtzitting van de beslagrechter van de rechtbank van eerste aanleg, zetelend te Dendermonde.

de griffier

de beslagrechter

23 JUNI 2011

latigebodeer op  
staat te registreren  
chuldigt