

Griffiernr.:
1716
Parketnr.:

CORRECTIONELE RECHTBANK LEUVEN

De openbare terechtzitting van 21 juni 2011

In de zaak van het openbaar ministerie

TEGEN

- 3062 1. , geboren te op , wonende
te
Beklaagde, aanwezig op de zitting.
- 3063 2. , geboren te op ,
wonende te
Beklaagde, aanwezig op de zitting.
- 3064 3. , geboren te op
wonende te
Beklaagde, afwezig op de zitting.
- 3065 4. , geboren te Leuven op 22 januari 1966,
wonende te
Beklaagde, afwezig op de zitting.

Beklaagd te :

A. In de periode 12/09/2006 tot 14/09/2006

Bij inbreuk op de artikelen 146 lid 5, 147, 148 en 154 tot en met 157 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans strafbaar gesteld door artikel 6,1,1, 5° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening door de bij het decreet bedoelde handelingen, werken of wijzigingen te hebben voortgezet in strijd met het bevel tot staking, de bekrachtigingsbeslissing of de beschikking van de voorzitter, op het onroerend goed , een terrein, gelegen te gekadastreerd.

B. In de periode 12/09/2006 tot 26/11/2009

Bij inbreuk op de artikelen 99 , 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, thans strafbaar gesteld door de artikelen 4,2,1,4° en 6,1,1, 1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente op het onroerend goed,

een terrein, gelegen te

gekadastreerd.

De hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, Een reliëfwijziging te hebben doorgevoerd en in stand gehouden.

1. DE PROCEDURE

1.1.

De rechtbank nam kennis van:

- de stukken van het onderzoek
- de dagvaardingen die werden betekend om te verschijnen voor de correctionele rechtbank
- de stukken die werden neergelegd

1.2.

De rechtbank hoorde :

- het Openbaar Ministerie in haar vordering
- de beklaagden en in hun middelen van verdediging

De beklaagden en lieten verstek gaan op de zitting.

De rechtbank beslist na tegenspraak van de beklaagden en en bij verstek van de beklaagden en

1.3.

Het openbaar ministerie heeft op de zitting toegelicht dat de beklaagden en verkeerdelijk zijn gedagvaard.

1.4.

De strafvordering is ontvankelijk.

2. BESPREKING VAN DE TENLASTELEGGINGEN

2.1.

De dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de huidige procedure.

2.2.

Het openbaar ministerie heeft zelf op de zitting toegelicht dat de beklaagden en geen uitstaans hebben met de feiten onder de tenlasteleggingen. Deze beklaagden worden dan ook vrijgesproken.

Daarnaast heeft het openbaar ministerie op de zitting voor de beklaagde
en de vrijspraak gevorderd voor het
feit onder de tenlastelegging A. Inderdaad, het feit onder de tenlastelegging A is niet
bewezen lastens deze beide beklaagden.

2.3.

Het feit onder de tenlastelegging B is daarentegen wel bewezen lastens de
beklaagden en . Deze beide
beklaagden zijn de vruchtgebruikers van het onroerend goed waarvan sprake.

De foto's in het strafdossier en de vaststellingen die werden gedaan zijn voldoende
om deze feiten bewezen te verklaren.

Uit het strafdossier blijkt dat de geformuleerde vordering tot herstel niet langer wordt
gehandhaafd vermits er gevolg aan werd verleend. De vordering tot herstel is aldus
zonder voorwerp.

3. DE STRAFMAAT

Wat de strafmaat betreft, houdt de rechtbank rekening met de ernst van de feiten, de
persoonlijkheid van de beklaagden en hun respectievelijk strafrechtelijk verleden.

Rekening houdend met het feit dat er gevolg werd verleend aan de vordering tot
herstel kan aan de beide beklaagden en
de opschorting van de uitspraak worden toegestaan.

Deze beklaagden hebben hiermee ingestemd.

Daarbij wordt aan de beklaagden en
een verplichte vaste vergoeding opgelegd voor de kostprijs van het verloop
van de strafprocedure. Momenteel bedraagt deze vergoeding 31,28 euro.

4. OP BURGERLIJK GEBIED

De burgerlijke belangen worden ambtshalve aangehouden (overeenkomstig artikel 4
V.T.Sv.).

5. TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen
toe:

- art. 1-3-6 Wet 29 juni 1964
- art. 4 V.T.Sv.
- art. 4.2:1, 4^oa) 6.1.1 VCRO
- art. 21 V.T. Sv.
- art. 185-194-195 van het Wetboek van Strafvordering.
- art. 91, tweede alinea -148-149 K.B. 28 december 1950

- art. 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

UITSpraak

De rechtbank beslist **NA TEGENSPRAAK** van de beklaagden
en en **BIJ VERSTEK** van de beklaagden
en

1. OVER DE STRAFVORDERING

De strafvordering is ontvankelijk en gegrond in de volgende mate.

De rechtbank verklaart de feiten onder de beide tenlasteleggingen niet bewezen lastens de beklaagden en en spreekt deze beklaagden dan ook vrij.

De rechtbank verklaart het feit onder de tenlastelegging A niet bewezen lastens de beklaagden en en spreekt deze beklaagden hiervoor vrij.

De rechtbank verklaart het feit onder de tenlastelegging B bewezen lastens de beklaagden en en gelast voor dit feit voor deze beklaagden, elk, de opschorting van de uitspraak gedurende een termijn van 1 jaar.

De beklaagden en worden daarbij elk, veroordeeld tot een vergoeding van 31,28 euro.

De kosten, gemaakt door het openbaar ministerie, en tot op heden begroot op de som van 102,87 euro, vallen voor 1/8^e hoofdelijk ten laste van de beklaagden en en voor 7/8^e ten laste van de Staat.

2. OP BURGERLIJK GEBIED

Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 V.T.Sv. ambtshalve aan.

3. OVERSCHRIJVING EN INSCHRIJVING

De rechtbank zegt voor recht dat melding van dit vonnis zal gemaakt worden in de rand van de overschrijving van de dagvaarding op het tweede hypotheekkantoor van

De rechtbank zegt voor recht dat dit vonnis dient overgeschreven overeenkomstig artikel 6.2.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en ingeschreven in het register van de vergunningen van de gemeente waar het onroerend goed gelegen is overeenkomstig artikel 6.2.2. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de achttiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:

mevrouw , rechter

mevrouw , substituaat-procureur des Konings

mevrouw , griffier

(get.)

(get.)