

De Rechtbank van eerste aanleg te Brugge, **EERSTE KAMER**, heeft het hiernavolgend vonnis verleend:

In de zaak: **A.R. nr. 04/3316/A.**

1.

ondernemingsnummer met vennootschapszetel te

zaakvoerder, wonende te

- e i s e r s:

- hebbende als raadsman Meester advocaat te

t e g e n:

DE VLAAMSE GEMEENSCHAP,

gedaan op het kantoor van Gerechtsdeurwaarder
met kantoor te

- v e r w e e r s t e r:

Bij voormelde dwangbevelen heeft verweerster van elk van de eisers de betaling gevorderd van deze administratieve boetes.

Overeenkomstig art 154 DORO dient een bevel tot staking op straffe van verval binnen de acht dagen na de kennisgeving van het proces-verbaal bekrachtigd te worden door de stedenbouwkundige ambtenaar.

Eisers werden op 19.05.2004 in kennis gesteld van het feit dat het stakingsbevel op 12.05.2004 zou bekrachtigd zijn geweest.

De beslissing van de stedenbouwkundige ambtenaar om een administratieve boete op te leggen is gebaseerd op een proces-verbaal van de vaststelling op 07.05.2004 ter kennis gebracht.

Het is derhalve niet bewezen dat het stakingsbevel binnen de wettelijke termijn van één week bekrachtigd werd zodat de administratieve boetes niet wettelijk werden gevestigd.

Bovendien zijn de opgelegde boetes ten zeerste overdreven en staan ze niet in verhouding tot de beweerde inbreuken.

Tweede eiser is de zaakvoerder van een klein bedrijf van dakwerken, dat in februari 1999 volledig door brand werd vernield, waardoor een nieuwe vestigingsmogelijkheid diende gezocht te worden.

Dit werd gevonden in de _____ waar een tijdelijke opslagplaats van restmateriaal werd ondergebracht op 10% van het perceel.

Eisers zijn te goeder trouw.

Eisers hebben beroep gedaan op een architect die een regularisatieaanvraag heeft ingediend, waaromtrent nog niet werd beslist.

Tweede eiser kan geen enkele persoonlijke fout ten laste gelegd worden.

De vordering van eisers strekt ertoe de bestreden beslissingen teniet te doen en te zeggen voor recht dat de opgelegde administratieve boete lastens eerste eiseres en lastens tweede eiser niet verschuldigd zijn, deze minstens kwijt te schelden of ten zeerste te herleiden

Eisers vorderen tevens de veroordeling van verweerster tot de gedingskosten met inbegrip van de te indexerende rechtsplegingsvergoeding.

Verweerster geeft een gedetailleerde weergave van de feiten.

Volgens verweerster is de vordering van eisers onontvankelijk aangezien zij zich overeenkomstig art. 157 DORO tot HET VLAAMSE GEWEST moesten wenden.

Bovendien is enkel de beslagrechter terzake bevoegd.

In rechte stelt verweerster, in een eerste conclusie, dat de procedure dient geschorst te worden aangezien zij nog geen stukkenbundel van eisers mocht ontvangen.

Zelfs mocht de vordering van eisers ontvankelijk worden verklaard, dan nog is ze als ongegrond af te wijzen.

Er is immers geen geldige reden om de administratieve geldboete kwijt te schelden of te verminderen.

De redenering van eisers dat de stakingsbevelen niet tijdig zouden zijn bekrachtigd, kan niet worden gevolgd.

Verder betwist verweerster de door eisers ingenomen standpunten.

Eisers roepen het adagium "*le criminel tient le civil en état*" in.

Zij menen dat hun verzet wel degelijk ontvankelijk is nu zij verzet aantekenden tegen een beslissing van [naam] rekenplichtige van het Grondfonds te Brussel en geïseerd en uitvoerbaar verklaard door [naam], stedenbouwkundig inspecteur te Brussel op 14.09.2004.

Wat betreft de bevoegdheid vragen eisers overeenkomstig art. 630 Ger.W. de verzending van de zaak naar de arrondissementsrechtbank

3. BEOORDELING.

De ontvankelijkheid van de vordering.

Eisers tekenenden bij dagvaarding verzet aan tegen de dwangbevelen die op 28.09.2004 lastens hen werden uitgevaardigd door [naam] rekenplichtige van het Grondfonds te Brussel,..., **handelend namens het Vlaamse Gewest**, en geïseerd en uitvoerbaar verklaard door [naam] stedenbouwkundig inspecteur te Brussel op 14.09.2004.

Art. 157 DORO bepaalt:

§1. Bij gebrek aan voldoening van de administratieve geldboete en toebehoren, wordt door de met de invordering belaste ambtenaar een dwangbevel uitgevaardigd.

§2. De betekening van het dwangbevel gebeurt bij gerechtsdeurwaardersexploot of bij aangetekend schrijven.

§3. Op het dwangbevel zijn de bepalingen van toepassing van deel V van het Gerechtelijk Wetboek houdende bewarend beslag en middelen tot tenuitvoerlegging.

§4. Binnen een termijn van 30 dagen na de betekening van het dwangbevel kan de betrokkene bij gerechtsdeurwaardersexploot een met reden omkleed verzet doen, houdende dagvaarding van het Vlaamse Gewest, bij de rechtbank van het arrondissement van de plaats waar de goederen gelegen zijn.

Dit verzet schorst de tenuitvoerlegging van het dwangbevel."

Uit het voorgaande blijkt dat niet DE VLAAMSE GEMEENSCHAP diende gedagvaard te worden, maar HET VLAAMSE GEWEST.

De ontvankelijkheid van een vordering betreft de hoedanigheid van de eisende partij mede de voorwaarden die in hoofde van die partij moeten vervuld zijn om een vordering te kunnen instellen. Dit is hier niet aan de orde.

In casu blijken eisers de vereiste hoedanigheid te hebben om een vordering lastens verweerster in te stellen, doch is verweerster niet de correcte persoon die werd gedagvaard.

Verweerster is de verkeerd gedaagde persoon, die ten aanzien van eisers niet kan worden veroordeeld. Dit betreft de grond van de zaak.

De vordering van eisers ten aanzien van verweerster dient dan ook als ongegrond afgewezen te worden.

-oOo-

OM DEZE REDENEN:

De Rechtbank,

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Alle strijdige en meeromvattende besluiten verwerpend als ongegrond, niet terzake dienend of overbodig.

Verklaart de vordering van **eisers** *ontvankelijk*, doch *wijst* die *af* als **ongegrond**.

Veroordeelt **eisers** tot het betalen van de gedingskosten die in hun hoofde niet dienen begroot te worden vermits deze hen ten laste blijven en *begroot* deze kosten in hoofde van **verweerster** op 356,97 euro rechtsplegingsvergoeding.

Verklaart onderhavig vonnis uitvoerbaar bij voorraad, spijs alle verhaal en zonder enige borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op **éénentwintig juni tweeduizend en zes**.

Waar aanwezig waren:

Alleenrechtsprekend rechter;

griffier.