



Not.nr. 66.L4.105975-02

van: 21.06.2005

Griffioenr.:

Rep. nr.:

VONNIS uitgesproken in het gerechtshuis "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, EENENTWINTIG JUNI TWEEDEUIZEND EN VIJF**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout,

alwaar zetelden:

, Enig Rechter,
, Substituut Procureur des Konings,
, Afgev. Adjunct-Griffier.

In zake van het OPENBAAR MINISTERIE tegen

, geboren
, regentes, wonende te

, geboren
, zonder beroep, wonende te

BEKLAAGD VAN :

A/
de eerste en de tweede :
te tussen 6 maart 1991 en 9 augustus 1996 .

Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1°, 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1° 146, 1°, 146, 9°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als eigenaar, op de hierna vermelde onroerende goederen, de hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, te hebben uitgevoerd en/of te hebben instandgehouden,

namelijk :

1. op de percelen gelegen te

gekadastreerd als
met een globale op-

pervlakte van respectievelijk 37a40ca, 44a80ca, 1ha44a68ca, 40a80ca en 42a, eigendom van tussen 21.3.1991 en 29.10.02 te hebben uitgevoerd en van dan af tot heden te hebben instandgehouden :

a) een reliëfwijziging, namelijk van de vijvers door ze uit te diepen, door het ophogen van de omliggende gronden, door het aanbrengen van overbeschoelingen ter versteviging van de rechteroeveren

b) beluchtingsinstallaties

2. op de percelen gelegen te gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van respectievelijk 1ha44a68ca, 4a80ca en 42a eigendom van tussen 21.3.1991 en 29.10.2002 te hebben uitgevoerd en van dan af tot heden te hebben instandgehouden : een middendijk tussen de vijvers aelenen e.z. op het perceel nummer en a.z. op de percelen nummers

3. op het perceel gelegen te gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van 1a72ca : een houten barak/bergplaats, een volière, een hondenren, een metalen pyloon met bovenaan een mechanisme voor het opwekken van electriciteit, opeengestapelde houten panelen

B/
de eerste :
te tussen 7 augustus 1996 en 18 juni 2003 :

Bij inbreuk op de artikelen 44, par. 1-1', 45 par.4, 64 en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij de artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zoals nadien geformuleerd in de artikelen 42 par. 1, 43 par. 4, 66 en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, thans strafbaar overeenkomstig de artikelen 1, 2, 99, par. 1-1' 146, 1', 146, 9', 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen, als eigenaar, op de hierna vermelde onroerende goederen, de hierna vermelde werken in artikel 44 omschreven, te hebben instandgehouden,

namelijk :

1. op de percelen gelegen te gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van respectievelijk 37a40ca, 44a80ca, 1ha44a68ca, 40a80ca en 42a, eigendom van tussen 21.3.1991 en 29.10.02 te hebben instandgehouden :

a) een reliëfwijziging, namelijk van de vijvers door ze uit te diepen, door het ophogen van de omliggende gronden, door het aanbrengen van

overbeschoeiingen ter versteviging van de rechteroevers

b) beluchttingsinstallaties

2. op de percelen gelegen te gekadaastreerd als
met een globale oppervlakte van
respectievelijk 1ha44a68ca, 4a80ca en 42a eigendom van
tussen 21.3.1991 en 29.10.2002 te hebben instandgehouden : een midden-
dijk tussen de vijvers gelegen e.z. op het perceel nummer en a.z. op de
percelen nummers

3. op het perceel gelegen te gekadaastreerd als
met een globale oppervlakte van 1a72ca : een
houten barak/bergplaats, een volière, een hondenren, een metalen pyloon
met bovenaan een mechanisme voor het opwekken van electriciteit, opeenge-
stapelde houten panelen

en inzake van:

**DE STEDENBOUWKUNDIG INSPECTEUR van de Afdeling
Ruimtelijke Ordening, Huisvesting, Monumenten en
Landschappen, Bestuur Ruimtelijke Ordening te**

- hebbende als raadsman Mr. advocaat te

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 19 april 2005.

Gehoord Mr. voornoemd voor de stedenbouwkundig inspecteur in zijn
middelen.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord eerste beklaagde in haar middelen van verdediging,
vertegenwoordigd door haar raadsman Mr. advocaat te
hiertoe gemachtigd door de rechtbank.

Gehoord tweede beklaagde in zijn middelen van verdediging,
bijgestaan door zijn raadsman Mr. advocaat te

Het onderdeel der tenlasteleggingen A/1.a/b/, A/2 telkens betreffende de uitvoering der werken is niet bewezen door de gegevens van het strafbundel, vermits niet is aangetoond dat door beklaagden werken werden uitgevoerd aan de vijvers, zodat zij hiervoor worden vrijgesproken.

Het onderdeel der tenlasteleggingen A/1.a/b/, A/2 telkens betreffende de instandhouding der werken is wel bewezen door de vaststellingen en de gegevens bijgebracht door de stedenbouwkundig inspecteur. Uit de elementen van de herstellvordering en de bijgebrachte stukken blijkt dat de werken aan de vijvers werden uitgevoerd na de inwerkingtreding van de wet van 29 maart 1962 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en stedenbouw. Door beklaagden werden die werken verder instandgehouden.

Het onderdeel der tenlastelegging A/3 betreffende een houten barak/bergplaats is niet bewezen zodat beklaagden hiervoor worden vrijgesproken.

Ofschoon de barak/bergplaats niet voorkomt in het kadasterplan bijgewerkt tot 1964, is deze konstruktie wel opgenomen in de aanduidingen van de kadastrale legger met vermelding van 1960 als jaar van opbouw, wat bovendien is bevestigd door een schrijven van de diensten van het kadaster dd. 11 mei 1999.

Het overige gedeelte van de tenlastelegging A/3 is wel bewezen.

Er is geen enkele aanduiding dat deze werken reeds werden uitgevoerd voor de voornoemde wet van 29 maart 1962 en evenmin dat zij reeds zouden uitgevoerd zijn door een rechtsvoorganger van beklaagden.

De tenlasteleggingen B/1.a/b/ en B/2 en tenlastelegging B/3, met uitzondering van het onderdeel van deze tenlastelegging betreffende een houten barak/bergplaats, zijn tenlaste van eerste beklaagde bewezen om dezelfde redenen als hoger aangegeven.

Het onderdeel van tenlastelegging B/3 betreffende een houten barak/bergplaats is niet bewezen ten laste van tweede beklaagde om dezelfde redenen als hoger voornoemd zodat beklaagde hiervoor wordt vrijgesproken.

Het onderdeel der tenlasteleggingen A/1.a/b/ en A/2 telkens betreffende de instandhouding der werken, tenlastelegging A/3 met uitzondering van het onderdeel betreffende een houten barak/bergplaats, de tenlasteleggingen B/1.a/b/ en B/2 en tenlastelegging B/3, met uitzondering van het onderdeel van deze tenlastelegging betreffende een houten barak/bergplaats zijn in

hoofde van eerste beklaagde verbonden door hetzelfde opzet zodat slecht één straf dient te worden uitgesproken.

Het onderdeel der tenlasteleggingen A/1.a/b/ en A/2 telkens betreffende de instandhouding der werken en tenlastelegging A/3 met uitzondering van het onderdeel betreffende een houten barak/bergplaats zijn in hoofde van tweede beklaagde verbonden door hetzelfde opzet zodat slechts één straf dient te worden uitgesproken.

Bij bepaling van de geïndividualiseerde strafmaat wordt rekening gehouden met de aard der feiten, de konkrete omstandigheden, het bestendig karakter der feiten en het gerechtelijk verleden.

Wat de herstellvordering betreft, wordt door de stedenbouwkundig inspecteur gevorderd :

- herstel in de vorige plaats door het slopen van een houten barak/bergplaats, een volière en een hondenren, een metalen pyloon met bovenaan een mechanisme voor het opwekken van electriciteit en het verwijderen van alle afval en panelen van een afbraak
- aanpassingswerken door verwijdering van oeverbeschoeiingen, aangebracht ter versteviging van de rechte oevers en van beluchtingsinstallaties en afgraving van de middendijk tussen de twee achterliggende vijvers tot 10 cm onder het zomerwaterniveau.

Sloping van de houten barak/bergplaats kan niet worden bevolen gelet op de vrijspraak voor de onderdelen der tenlasteleggingen A/3 en B/3 betreffende deze konstruktie.

Wat de gevorderde verwijdering van alle afval en panelen van afbraak betreft, kan enkel de verwijdering worden bevolen van opeengestapelde houten panelen gelet op het voorwerp van de tenlastelegging.

Een dwangsom van 75 EUR per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel is aangewezen gezien er gerede twijfel bestaat dat het vonnis zonder financiële aansporing zal worden uitgevoerd.

De gevorderde aanpassingswerken vinden hun oorsprong in de uitvoering van werken aan vijvers. In de geschreven vordering van de stedenbouwkundig inspecteur dd. 28 oktober 2002 wordt aangegeven dat op 20 december 1985 proces-verbaal werd opgesteld tenlaste van vegens het uit-
graven van een vijver en het opslaan van slib. Een herstellvordering werd op 28 december 1985 overgemaakt aan het Openbaar Ministerie. Deze herstel-

vordering had betrekking op het slopen van een kantine en bergplaatsen; voor de vijvers werden er geen herstel- noch aanpassingswerken gevorderd. De zaak werd geseponeerd.

Het komt in die omstandigheden onredelijk over om thans beklagden tot aanpassingswerken te verplichten, zodat deze maatregel niet wordt toegekend.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 191. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2/2^o. 38. 40. 65. van het Strafwetboek; art. 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 24 december 1993; art. 91 van het K.B. d.d. 28 december 1950, gewijzigd bij K.B. d.d. 29 juli 1992 en K.B. d.d. 23 december 1993 en KB 11.12.2001; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935; art. 28 en 29 van de wet van 01 augustus 1985, gewijzigd bij de wet van 24 december 1993; art. 58§1 van het K.B. van 18 december 1986; art. 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000;

OM DEZE REDENEN, en bij toepassing van artikel

- 1, 2, 99par1-1^o, 146,9^o, 147, 148, 149 en 204 decr. Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Spreek eerste beklaagde vrij voor het onderdeel der tenlasteleggingen A/ 1.a/b/, A/2 telkens betreffende de uitvoering der werken en het onderdeel der tenlastelegging A/3 en B/3 telkens betreffende een houten barak/ bergplaats.

Veroordeelt eerste beklaagde voor het onderdeel der tenlasteleggingen A/ 1.a/b/ en A/2 telkens betreffende de instandhouding der werken, tenlastelegging A/3 met uitzondering van het onderdeel betreffende een houten barak/bergplaats, de tenlasteleggingen B/1.a/b/ en B/2 en tenlastelegging B/3, met uitzondering van het onderdeel van deze tenlastelegging betreffende een houten barak/bergplaats, alle vermengd tot een geldboete van **HONDERD EURO**.

Spreekt tweede beklaagde vrij voor het onderdeel der tenlasteleggingen A/ 1.a/b/, A/2 telkens betreffende de uitvoering der werken en het onderdeel der tenlastelegging A/3 betreffende een houten barak/bergplaats.

Veroordeelt tweede beklaagde voor het onderdeel der tenlasteleggingen A/ 1.a/b/ en A/2 telkens betreffende de in standhouding der werken en tenlastelegging A/3 met uitzondering van het onderdeel betreffende een

houten barak/bergplaats, alle vermengd tot een geldboete van **HONDERD EURO**.

Zegt voor recht dat voormelde geldboeten worden verhoogd met 40 deciem en gebracht worden op telkens **500 Euro**.

Boeten vervangbaar bij gebrek aan betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenzitting van telkens 2 maanden.

Verwijst beklaagden ieder tot de helft van de kosten van het proces, belopende in het geheel en tot op heden: **397,83 Euro**.

Verwijst beklaagden, ingevolge art. 1 van het Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 (gew. K.B. 23 december 1993 en KB 11.12.2001), **IEDER** tot betaling van een vergoeding van **25 EURO**.

Verwijst beklaagden bovendien, bij wijze van bijdrage tot de financiering van het Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, **IEDER** tot betaling van een bedrag van **TIEN EURO** verhoogd met 45 deciem en gebracht op **VIJFENVIJFTIG EURO**.

Recht doende op de herstellordering van de stedenbouwkundig inspecteur.

Veroordeelt beklaagden tot herstel van de plaats in de vorige staat binnen de twaalf maanden nadat het vonnis in kracht van gewijsde is getreden door het slopen van een volière, een hondenren, een metalen pyloon met bovenaan een mechanisme voor het opwekken van electriciteit en het verwijderen van opeengestapelde houten panelen op straf van een dwangsom van 75 EUR per dag vertraging in de uitvoering van de herstelmaatregel.

Beveelt dat, voor het geval binnen voormelde termijn de herstelmaatregel niet is uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen ambtshalve in de uitvoering kunnen voorzien.

Wijst het overige van de vordering van de stedenbouwkundig inspecteur af.