

Griffiennr. :
Parketnr. : GE 66.97.612/95 SW4

OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 juni 2005

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, **eenentwintigste kamer**, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

. , textielarbeider, geboren te op
, wonende

1. , visbewerkster, geboren te op
, wonende te

VERDACHT VAN :

De eerste en de tweede

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden.

- A. Bij inbreuk op de art. 44 § 1-1°, 45 § 4, 64 (1°, 2° en 5° lid) en 65 van de wet van 29.03.1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw (BS 12.04.1962) zoals nadien geformuleerd in de art. 42 § 1, 43 § 4, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het Decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III

of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd),
in casu

na op het terrein gelegen te ten
kadaster gekend onder in
eigendom toebehorende aan
voornoemd, de volgende werken te hebben uitgevoerd :

- wegbraak van de bestaande achterbouw (incl. de scheidingsmuur aan de kant van nr. en heroprichten van een nieuw bijgebouw over de volledige perceelsbreedte dat afgewerkt is met een platform en een lichtkoepel;
- wegbraak van 2 binnenmuren en de trap binnen het gelijkvloers van het hoofdgebouw en het plaatsen van 2 metalen profielen;
- het plaatsen van een raamopening in de scheidingsmuur aan de kant van huis nr.

te op niet nader te bepalen data in de periode van
20.05.1995 tot 08.06.1995

de sub hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben
te in de periode gaande van 09.06.1995 tot 24.03.1997

de feiten sub 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de art. 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999)

- B. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22.10.1996 (BS 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door

namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A

door de instandhouding van de onder A omschreven toestand

te **in de periode gaande van 25.03.1997 tot en met 30.04.2000**

de feiten onder de tenlastelegging B thans overeenkomstig de art. 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 (BS 08.06.1999)

- C. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18.05.1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken,

in casu

op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A

door de instandhouding van de onder A omschreven toestand

te **vanaf 01.05.2000 tot de uitvoering van het bevel tot dagvaarding zijnde 21.10.2003**

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank heeft als tolk aangesteld geboren
te op 13 februari 1948, teneinde de beklaagden bij te staan voor de
vertaling van de gezegden van de Nederlandse taal in de taal en
vice versa en die de door de wet voorziene eed heeft afgelegd.

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **2 december 2003**:

- de VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ
Het College van Burgemeester en Schepenen van
met kantoren ten
vertegenwoordigd door meester advocaat te
- de vordering van het Openbaar Ministerie, uitgesproken door
substituut-procureur des Konings;
- de beklaagden en de beklaagde in
hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, bijgestaan
door meester advocaat te die
strafrechtelijk de gunst van de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling vraagt;

De rechtbank aanhoorde ter openbare terechtzitting van **7 juni 2005**:

- het Openbaar Ministerie, bij monde van door
substituut-procureur des Konings, die verklaart dat de feiten waarvoor
de beklaagden vervolgd worden niet meer strafbaar zijn;
- de beklaagden en de beklaagde in
hun middelen van verdediging, voorgedragen door henzelf, bijgestaan
door meester advocaat te

Procedure

1. Op 28 oktober 2003 werden de beklaagden gedagvaard om te
verschijnen op de openbare terechtzitting van 2 december 2003.

Op 4 november 2003 werd de dagvaarding overgeschreven op het
hypotheekkantoor van

2. Op de openbare terechtzitting van 2 december 2003 werd de zaak op verzoek van de beklaagden uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 1 juni 2004 en vervolgens ambtshalve naar de openbare terechtzitting van 29 juni 2004. Op 29 juni 2004 verzochten de beklaagden een laatste uitstel, waarop de zaak werd uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 14 september 2004.

Op de openbare terechtzitting van 14 september 2004 werd de zaak op verzoek van de raadsman van de beklaagden uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 7 juni 2005 in afwachting van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van met betrekking tot de ingediende regularisatievergunning.

Op de openbare terechtzitting van 7 juni 2005 werd de zaak na behandeling voor uitspraak gesteld op de openbare terechtzitting van 21 juni 2005.

Relevante gegevens

1. De eerste en de tweede beklaagde zijn de eigenaars van een perceel gelegen te ten kadaster gekend onder

Overeenkomstig het gewestplan (KB 14/09/1977) is voormeld perceel gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde (stuk 40).

2. Bij proces-verbaal van 8 juni 1995 werd, na een eerdere tussenkomst van de bouwpolitie op 5 juni 1995, vastgesteld dat aan het pand op voormeld perceel de hiernavolgende werken werden uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning (stuk 1) :

- wegbraak bestaande achterbouw (inclusief scheidingsmuur kant nr. en heroprichten nieuw bijgebouw over de volledige perceelsbreedte afgewerkt met platform en lichtkoepel;
- wegbraak twee binnenmuren en trap binnen het gelijkvloers van het hoofdgebouw en plaatsen van twee metalen profielen;
- plaatsen raamopening in de scheidingsmuur kant nr.

De staking van de werken werd mondeling bevolen. De onderhoudswerken aan de voorgevel mochten worden voltooid, met uitzondering van het verkappen van de raamopeningen (stuk 2). Het mondeling bevel werd dezelfde dag nog bekrachtigd.

3. Ter gelegenheid van zijn verhoor op 5 juli 1995 verklaarde de eerste beklaagde dat hij beroep gedaan had op een architect, doch besloot ondertussen de werken aan te vatten ook als beschikte hij nog niet over een vergunning (stuk 6).

4. Op 21 november 1996 weigerde het college van burgemeester en schepenen van _____ een stedenbouwkundige vergunning te verlenen met als enige reden dat er werd vastgesteld dat de bouwaanvraag niet gedurende de gehele aanplakkingstermijn werd aangebracht (stuk 25).

5. Bij brief van 27 maart 2001 gericht aan de procureur des Konings gaf het college van burgemeester en schepenen van _____ kennis van haar herstellvordering van 8 maart 2001, bestaande uit een meerwaardesom van 157.248 BEF en een dwangsom van 24,79 euro per dag vertraging dat de veroordeling tot herstel niet volledig werd uitgevoerd.

Bij beslissing van 6 november 2003 van voormeld college werd de herstellvordering ingetrokken wat betreft de gevorderde dwangsom.

6. Op 19 augustus 2004 heeft het college van burgemeester en schepenen van _____ de stedenbouwkundige vergunning voor een voorstel tot regularisatie voor de verbouwing van een eengezinswoning geweigerd, dit om reden dat geen beoordeling kon gebeuren op basis van de bijgevoegde onvolledige plannen.

7. Een nieuwe aanvraag om stedenbouwkundige vergunning werd op 23 december 2004 ingediend voor de regularisatie van de eengezinswoning. Op 13 april 2005 werd door het college van burgemeester en schepenen van _____ stedenbouwkundige vergunning verleend voor de regularisatie van een ééngesinswoning.

In rechte

Vrijwillige tussenkomst college van burgemeester en schepenen van _____ is niet vereist :

Tussenkomst in strafzaken veronderstelt het optreden van een derde in een tussen ander gevoerd geding, hetgeen hier niet het geval is. De herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen betreft de vordering van het college van burgemeester en schepenen zelf, die aldus het hem wettelijk opgedraen algemeen belang waarneemt (zie Cass., 24 februari 2004, _____, www.cass.be, conclusie advocaat-generaal _____)

wat betreft de telastleggingen A, B en C : instandhouding van zonder voorafgaande en schriftelijke stedenbouwkundige vergunning uitgevoerde werken :

Artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening (hierna afgekort als DORO), wat het handhavingsbeleid betreft, heeft aan artikel 146 DORO een derde lid toegevoegd dat bepaalt dat de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, _____

6° en 7°, niet geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden, ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg. Na het arrest van het Arbitragehof van 19 januari 2005 waarbij een deel van deze bepaling werd vernietigd, dient deze bepaling aldus te worden gelezen en begrepen dat de niet strafbaarstelling voor de instandhouding geldt voor zover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdig gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

Deze nieuwe bepaling, die gunstiger is voor de beklagde dan de vorige toestand die bestond ten tijde van de misdrijven omschreven onder de telastleggingen A, B en C, wordt met terugwerkende kracht toegepast nu de decreetgever met deze nieuwe bepaling het onbetwistbaar oogmerk had af te zien van iedere bestraffing voor verleden en toekomst wat het instandhouden van een stedenbouwmisdrijf betreft voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden (toepassing artikel 2, lid 2 van het Strafwetboek).

Het perceel ligt in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde. Voor het gebied waarin het preceel begrepen is, bestaat er geen door de Koning of bij besluit van de Vlaamse minister, bevoegd voor Ruimtelijke Ordening, goed, gekeurd bijzonder plan van aanleg en evenmin is het gelegen binnen de grenzen van een behoorlijk vergunde verkaveling.

De telastleggingen A, B en C zijn in de gegeven omstandigheden niet langer strafbaar gesteld. Dit impliceert dat de strafrechter slechts de strafvordering niet ontvankelijk kan verklaren, zonder uitspraak te doen over het bewezen zijn van het feit of de schuld van de beklagden.

Wat betreft de door het college van burgemeester en schepenen van _____ gevorderde geldsom gelijk aan de meerwaarde dat het onroerend goed heeft verkregen :

De strafrechter kan evenmin uitspraak doen over de door het college van burgemeester en schepenen van _____ gevorderde herstelmaatregel – vordering in betaling van een geldsom gelijk aan de meerwaarde dat het onroerend goed door het misdrijf heeft verkregen - welke het bewezen zijn van het feit en de schuld van de beklagde veronderstelt. De herstellvordering volgt aldus het lot van de strafvordering. Zij dient eveneens niet ontvankelijk te worden verklaard.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185§1, 189, 190, 194 van het Wetboek van Strafvordering;

DE RECHTBANK, recht doende op tegenspraak,

De rechtbank stelt vast dat de betichtingen A, B en C in hoofde van de
beklaagden niet langer strafbaar zijn
gesteld.

De rechtbank stelt vast dat de herstellvordering (meerwaarde)
onontvankelijk is.

Laat de kosten gevallen aan de zijde van het Openbaar Ministerie ten laste
van de Staat.

**Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van
EENENTWINTIG JUNI TWEEDUIZEND EN VIJF**

Aanwezig :

- alleenrechtsprekend rechter,
- substituut-procureur des Konings;
- e.a. adjunct-griffier.