



Vonnisnummer	ut
2019/1559	
Rolnummer	
18G012068	
Systeemnummer	
14RG39534	
Repertoriumnummer	
Notitiënummer parket	
Datum van uitspraak	
21 mei 2019	
Naam beklaagden	
1.	
2.	

**Rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen,
afdeling Gent
strafzaken**

Vonnis

kamer G30d

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het **openbaar ministerie** tegen.

1. geboren te op wonende
te van Belgische nationaliteit

2. geboren te op
wonende te van Belgische nationaliteit

beklaagd van:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek,

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel gelegen te kadastraal
gekend als eigendom van
geboren te en van geboren
te op beiden wonende te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2 1 1° Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat
- c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie,

meer bepaald zonder vergunning of in strijd met de stedenbouwkundige vergunning van 24 februari 2011.

de koer op de gelijkvloerse verdieping te hebben dicht gebouwd met een plat dak met lichtkoepel en de rechter scheidingsmuur te hebben verhoogd met ongeveer 30 cm

te op niet nader te bepalen datum in de periode van 24 februari 2011 (datum stedenbouwkundige vergunning - stuk 2) tot 15 mei 2013 (datum plaatsbezoek - stuk 2)

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, al. 1 1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)

PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Gent (art 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 6 november 2018

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzittingen van 5 maart en 2 april 2019 om het voorgehouden herstel te controleren. Er werden ook conclusietermijnen bepaald.

3. De rechtbank nam kennis van

- de herstellvordering van het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigd door meester _____, advocaat te _____ en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur,
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut-procureur des Konings,
- het verweer van de eerste beklaagde

De tweede beklaagde liet verstek

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De beklaagden zijn eigenaar van een woning aan de _____ te _____

Nadat op 24 februari 2011 een stedenbouwkundige vergunning was verleend voor renovatiewerken werd op 22 september 2014 vastgesteld dat zonder stedenbouwkundige vergunning de koer werd overdekt met een plat dak met lichtkoepel en dat de scheidingsmuur werd verhoogd

Op 8 augustus 2013 werden de beklaagden aangemaand hiervoor een regularisatiedossier in te dienen

Op 27 oktober 2015 werd een stedenbouwkundige regularisatievergunning aangevraagd. Die werd door het college van burgemeester en schepenen geweigerd op 18 februari 2016

Op 7 februari 2017 werd een nieuwe stedenbouwkundige regularisatievergunning aangevraagd. Ook die werd door het college van burgemeester en schepenen geweigerd op 24 mei 2017

5. Op 1 maart 2019 werd vastgesteld dat de overdekking van de koer en de ophoging van de scheidingsmuur werden verwijderd en dat aan de herstellvordering is voldaan

Beoordeling

6. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2 1. VCRO strafbaar gebleven.

7. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich.

De telastlegging wordt niet betwist en is bewezen.

Straf

8. Krachtens artikel 6.2.1 VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400 000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2 000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

9. Het openbaar ministerie vorderde voor elk van de beklaagden een geldboete van 500 euro.

10. De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

11. De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet

worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen

De straf moet van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich

Bij het bepalen van de boete houdt de rechtbank ook rekening met de financiële draagkracht van de beklaagden en de omvang van de inbreuk

De hierna bepaalde geldboetes komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel

Gelet op het gunstig strafrechtelijk verleden en het uitgevoerde herstel kan een deel van de geldboetes met uitstel worden verleend. De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

12. Op 19 januari 2017 vorderde het college van burgemeester en schepenen het herstel door aanpassingswerken, meer bepaald door het verwijderen van de overdekking van de koer en de ophoging van de scheidingsmuur

Het college van burgemeester en schepenen vorderde het herstel te doen uitvoeren binnen 3 maanden en dit onder verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 30 januari 2017 bij deze vordering aan

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid gaf op 23 maart 2017 een positief advies

13. Op 1 maart 2019 voerde de Dienst Toezicht Wonen, Bouwen en Milieu van Gent een controle uit en stelde vast dat de gevorderde aanpassingswerken werden uitgevoerd

De herstellvordering is zonder voorwerp

KOSTEN en BIJDRAGEN

14. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

15. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen) Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

16. De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand) Deze bijdrage bedraagt 20 euro

17. De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken) Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

BURGERRECHTELIJK

18. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen

art 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935,
art 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 66, 100 Strafwetboek;
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak** ten aanzien van
en **bij verstek** ten aanzien van

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen
verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd
met 50 opdecimen tot 3 000 euro, of een vervangende gevangenisstraf
van 1 maand en 15 dagen

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **300 euro**,
vermeerderd met 50 opdecimen tot 1 800 euro, van de opgelegde
geldboete en voor 27 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de
duur van 3 jaar

Veroordeelt _____ voor de hierboven omschreven en bewezen
verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 500 euro**, vermeerderd
met 50 opdecimen tot 3 000 euro, of een vervangende gevangenisstraf
van 1 maand en 15 dagen

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **300 euro**,
vermeerderd met 50 opdecimen tot 1 800 euro, van de opgelegde
geldboete en voor 27 dagen van de vervangende gevangenisstraf voor de
duur van 3 jaar

KOSTEN

Veroordeelt en elk tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt hen elk tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt hen elk tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 53,58 euro.

Veroordeelt en hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 284,56 euro.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **21 mei 2019**, bestaande uit , rechter en griffier, in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings.