

Vonnisnummer <b>2019/ JS53</b>	47
Rolnummer <b>16G037515</b>	
Systeemnummer <b>17RG36164</b>	
Repertoriumnummer	
Notitienummer parket	
Datum van uitspraak <b>21 mei 2019</b>	
Naam beklaagden <b>1.</b> <b>2.</b>	
PS/1700072	

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen,  
afdeling Gent  
strafzaken**

**Vonnis**

kamer G30d

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van de **burgerlijke partij**

als KBO-nummer \_\_\_\_\_, met maatschappelijke zetel gevestigd te \_\_\_\_\_ met

en het **openbaar ministerie** tegen:

1. \_\_\_\_\_ met als KBO-nummer \_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel gevestigd te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ met als KBO-nummer \_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel gevestigd te \_\_\_\_\_

**beklaagd van:**

Naar deze rechtbank verwezen door bevel van de raadkamer om zijn/haar/hun verdediging voor te dragen en op conclusie van het openbaar ministerie het vonnis te horen uitspreken over volgende feiten:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

#### **A. stedenbouw constructie**

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, bepaalde handelingen te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk

op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ en eigendom van \_\_\_\_\_ met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

KBO-nr. \_\_\_\_\_ en van  
met maatschappelijke zetel te \_\_\_\_\_

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

b): het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat

c): het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie,

**meer bepaald:** door 2 zeecontainers (12,5 m x 2,5 m x 3,0 m) te hebben geplaatst

(de eerste),

(de tweede),

te \_\_\_\_\_ op 4 november 2016

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO).

## PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging. De beklagden werden door de raadkamer naar deze rechtbank verwezen bij beschikking van 5 oktober 2018.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Gent (art. 6.3.1.§6 VCRO). Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de telastlegging en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

2. De beklagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 5 februari 2019.

De behandeling van de zaak werd uitgesteld naar de terechtzitting van 2 april 2019.

Er werden conclusietermijnen bepaald. Het openbaar ministerie werd verzocht het voorgehouden herstel te laten controleren.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de burgerlijke partij vertegenwoordigd door meester Michael Verstraeten, advocaat te 9040 Sint-Amandsberg, Beelbroekstraat 60;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door J. Ostyn, substituut-procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, vertegenwoordigd door meester in plaats van meester Peter De Smedt, beiden advocaat te 9000 Gent, Kasteellaan 141.
- het negatief advies van het openbaar ministerie over de gevraagde opschorting van de uitspraak van veroordeling.

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

4. De burgerlijke partij verhuurt kantoren op het bedrijventerrein aan de

Op 29 juni 2017 legde zij een klacht met burgerlijke partijstelling neer tegen de beklaagden wegens het plaatsen van 2 containers zonder stedenbouwkundige vergunning en wegens het lozen van mest in de riolering.

baat een sociaal economisch bedrijventerrein uit in  
waar naar eigen zeggen sociaal geëngageerde start-ups  
worden geholpen met infrastructuur en advies- en dienstverlening. Die  
jonge bedrijven kunnen er aan een voordelig tarief gedeelde kantoorruimte  
huren en gebruikmaken van de gemeenschappelijke voorzieningen.

(voorheen  
2016 een kantoorruimte. Zij legt zich toe op

) huurde sinds juli  
en meer bepaald

op de kweek van vissen en planten door middel van een circulair ecosysteem.

De onderzoeks- en kweekactiviteiten werden in 2 containers ondergebracht die werden geplaatst op een groenstrook naast het bedrijvencentrum

Het perceel waarop zij geplaatst werden ligt volgens het gewestelijk RUP ' ' maar niet in een gebied waarvoor er stedenbouwkundige voorschriften zijn bepaald. Het bouwperceel is bestemd als zone voor bedrijven volgens het BPA ' ' .

Het college van burgemeester en schepenen van ' weigerde op 24 mei 2017 een regularisatie stedenbouwkundige vergunning wegens strijdigheid met de voorschriften van het BPA en omdat het ruimtelijk niet aanvaardbaar is. Tegen deze weigering werd geen beroep aangetekend.

5. De beklaagden werden buiten vervolging gesteld door de raadkamer voor de beweerde lozing van mest.

### **Beoordeling**

6. Sinds 1 maart 2018 is het decreet van 25 april 2014 betreffende de handhaving van de omgevingsvergunning in werking. De VCRO werd grondig gewijzigd.

De feiten zijn echter (nu) onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

7. Ten onrechte houden de beklaagden voor dat het plaatsen van de containers is vrijgesteld van stedenbouwkundige vergunning.

Alleen reeds wegens de strijdigheid met het BPA is de vrijstelling niet van toepassing (artikel 1.4 Vrijstellingenbesluit).

8. De vaststellingen en de foto's in het dossier spreken voor zich. De eerste beklaagde heeft niet zelf de containers geplaatst maar heeft daarvoor de toelating gegeven. Zij wordt vervolgd als dader/mededader.

De telastlegging is bewezen.

De verzwarende omstandigheid in hoofde van de eerste beklagde is eveneens bewezen. Zij verhuurt immers beroepsmatig onroerende goederen.

### **Straf**

**9.** Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

In geval van verzwarende omstandigheid is de minimumstraf echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon (en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een rechtspersoon).

**10.** Het openbaar ministerie vorderde een geldboete van 2.000 euro voor de eerste beklagde en van 500 euro voor de tweede beklagde.

**11.** De straf moet doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn. Zo staat het ook in artikel 5 van Richtlijn 2008/99/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 inzake de bescherming van het milieu door middel van het strafrecht.

**12.** De beklagden stelden het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Om die redenen wordt ook niet ingegaan op de vraag van de beklaagden tot opschorting van de uitspraak van veroordeling. Bovendien is er geen gevaar voor de sociale reclassering.

De hierna bepaalde geldboeten komen tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

De beklaagden hebben een gunstig strafrechtelijk verleden. Het herstel werd uitgevoerd. Een deel van de geldboeten kan met uitstel worden opgelegd. Dat zal ook gelden als waarschuwing.

## **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

**13.** Er is geen herstellvordering.

Krachtens artikel 6.3.1. VCRO kan de rechtbank ambtshalve het herstel bevelen.

**14.** Uit het debat ter terechtzitting en de overgelegde stukken is gebleken dat het herstel werd uitgevoerd.

## **KOSTEN en BIJDRAGEN**

**15.** De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

**16.** De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29,

tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

**17.** De beklaagden moeten elk een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 20 euro.

**18.** De beklaagden moeten ook elk een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 53,58 euro.

## **BURGERRECHTELIJK**

**19.** De burgerlijke partij is een buurbedrijf en verhuurt kantoren.

Zij vordert 66.360 euro. De schade zou het gevolg zijn van minder huurinkomsten omwille van de geurhinder.

Zij vordert de vergoedende intresten vanaf 10 mei 2017.

Zij vordert ook een rechtsplegingvergoeding van 3.600 euro.

**20.** Terecht wijzen de beklaagden erop dat zij buiten vervolging werden gesteld voor het beweerd lozen van mest.

Het dossier toont niet aan dat er behalve eventuele visuele hinder enige andere hinder zou geweest zijn.

Dat er minder huurinkomsten zouden geweest zijn ingevolge de bewezen verklaarde telastlegging wordt helemaal niet aangetoond. Het wordt ook niet aannemelijk gemaakt. De aanstelling van een deskundige is dan ook nutteloos.

De burgerlijke partij faalt in haar bewijslast.



Haar vordering is ongegrond.

**21.** Hoewel de vordering van de burgerlijke partij ongegrond wordt verklaard kan zij, gelet de op strafrechtelijke veroordeling van de beklaagden, niet worden veroordeeld tot het betalen van een rechtsplegingvergoeding aan de beklaagden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 66, 100 Strafwetboek;  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**

## **STRAFRECHTELIJK**

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 2.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **1.500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 9.000 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 53,58 euro.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde telastlegging A tot een **geldboete van 2.000 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **1.500 euro**, vermeerderd met 50 opdecimen tot 9.000 euro, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 20 euro.

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 53,58 euro.

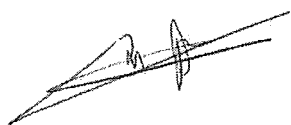
## GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 340,52 euro.

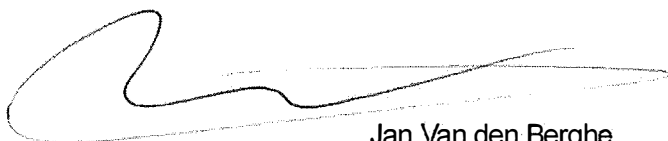
## BURGERRECHTELIJK

Verklaart de eis van de burgerlijke partij toelaatbaar maar ongegrond.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de dertigste kamer van de correctionele rechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent op **21 mei 2019**, bestaande uit Jan Van den Berghe, rechter en Margo Delporte, griffier, in aanwezigheid van Jasmien Ostyn, substituut-procureur des Konings.



Margo Delporte



Jan Van den Berghe