

termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5^b (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens)

meer bepaald: het stallen van 11 tweedehandsvoertuigen in de voortuinstrook

te

1. tussen 18.10.2010 en 04.11.2010 te hebben uitgevoerd (stuk 3, 12)
2. tussen 05.11.2010 tot datum dagvaarding te hebben voortgezet

B. Bij inbreuk op artikel 6.1.1.1^o van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1^o a (het verrichten van navolgend bouwwerk, met uitzondering van onderhoudswerken: het optrekken of plaatsen van een constructie),

meer bepaald:

- in de voortuin langs de kant van de draafafsluiting geplaatst van +-2m hoog werd een draafafsluiting
- op de rooilijn langs de opgericht van +-1,75m hoog is een draafafsluiting

te in de periode van 18.10.2010 (stuk 3) tot 04.11.2010 (stuk 12).

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaardingen werden regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 11 december 2012 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale

omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningsregister (art. 6.2.1. VCRO).

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 15 januari 2013.

2. Bij tussenvonnis van 15 januari 2013 werd, met toepassing van art. 2bis van de Voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) advocaat te aangesteld als lasthebber ad hoc teneinde te vertegenwoordigen in de strafvordering.

Om de lasthebber ad hoc toe te laten eerst kennis te nemen van het strafdossier werd de behandeling van de zaak uitgesteld naar 9 april 2013.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk-stedenbouwkundig inspecteur, eisers tot herstel;
- de vordering van de procureur des Konings;
- het verweer door en namens de beklaagden.

STRAFRECHTELIJK

Feiten

4. De eerste beklaagde is afgevaardigd bestuurder van de tweede beklaagde die eigenaar is van een perceel gelegen te kadastraal bekend als

Een controleur van de afdeling bouwtoezicht van stelde op 4 november 2010 vast dat het grootste deel van de voortuin werd gebruikt voor het stallen van 11 tweedehandswagens met het oog op verkoop en dat de bestaande haag en beplanting op de rooilijn werden vervangen door een draadafsluiting van ongeveer 1,75m hoog. Ook in de voortuin, langs de kant van de werd een draadafsluiting met groen doek van ongeveer 2m hoog geplaatst als

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 maart 2011 een positief advies uit over de herstellvordering.

8. Op 14 mei 2012 stelde de stedelijke Dienst Milieutoezicht vast dat er nog steeds meer dan 10 auto's in de tuin stonden voor verkoop.

9. Op 4 oktober 2012 werd *opnieuw* verhoord en verklaarde zij: "Ik ben de zaakvoerder van de *en neem kennis van de inhoud van het kantschrift uitgaande van het parket van de procureur des Konings te Gent mbt de huidige toestand inzake een eerdere bouwovertreedina betreffende onze eigendom gelegen te*

Inzake de herstellvordering uitgaande van de dienst stedenbouw van (nopens het onrechtmatig plaatsen van een draadafsluiting) kan ik stellen tot heden nog niets te hebben veranderd aan deze toestand. Het laten plaatsen van deze afsluiting betref uiteindelijk een investering van om en bij de 6.500 euro en bracht volgens onze inschatting een duidelijke verbetering in tegenstelling tot de eerder totaal verloederde toestand met de ononderhouden levende haag van de vorige eigenaars. Wij vinden het met name dan ook absurd om deze afstuiting - evenals de groene afsluitingsdoek die enkel als inkijk binnen de woning werd aangebracht - opnieuw te moeten afbreken. Wij hebben besloten niet in te gaan op de herstellvordering . Wel zijn we desgevallend bereid om een levende haag aan te planten tegen de reeds bestaande draadafsluiting. Wat betreft het stallen van een aantal voertuigen in onze voortuin kan ik ook daar aangeven dit tezullen laten zoals het is. De (eventuele) verkoop van deze (trouwens allemaal rijwaardige) voertuigen voorzien van de vereiste boordbescheiden is broodnodig om de maandelijkse afbetalingen (1.700 euro/maand) voor dit pand te kunnen blijven doen."

De verbalisant stelde vast dat de voortuin nog steeds vol auto's stond en nam er foto's van.

Beoordeling

10. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn. Ze worden ook niet betwist.

11. De beklaagden verzochten de rechtbank om een bemiddeling.

Zonder het te noemen wordt bedoeld een bemiddeling op basis van artikel 6.1.54§1 VCRO dat bepaalt dat in elke stand van het geding de reeds

geadde rechter een bemiddelingspoging door de Hoge Raad kan bevelen, zolang de zaak niet in beraad is genomen.

De rechtbank ziet niet waarom en waarover er zou moeten bemiddeld worden. De inbreuken zijn niet regulariseerbaar en de beklaagden weigeren uitdrukkelijk er een einde aan te maken.

In een rechtsstaat moeten burger en overheid respect hebben voor de regels en is er geen plaats om te onderhandelen over het al dan niet gedogen van misdrijven.

Strafrechtelijke verantwoordelijkheid

12. Krachtens artikel 5 Strafwetboek (Sw) is een rechtspersoon strafrechtelijk verantwoordelijk voor misdrijven die hetzij een intrinsiek verband hebben met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen, of die, naar blijkt uit de concrete omstandigheden, voor zijn rekening zijn gepleegd.

De gepleegde misdrijven hebben een intrinsiek verband met de verwezenlijking van zijn doel of de waarneming van zijn belangen.

De vennootschap heeft doelbewust nagelaten een stedenbouwkundige vergunning aan te vragen en heeft doelbewust de bouwmisdrijven voortgezet.

13. Cumulatie in de vervolging van rechtspersoon en natuurlijke persoon is mogelijk. Wanneer de geïdentificeerde natuurlijke persoon het misdrijf wetens en willens heeft gepleegd, dan kan hij samen met de rechtspersoon veroordeeld worden (art. 5, tweede lid, Sw.).

Uit het dossier blijkt dat de eerste beklaagde zaakvoerder was en de beslissingsmacht had en ook doelbewust de beslissing nam om het misdrijf te plegen.

Zij pleegde de fout wetens en willens. Wetens in de zin dat zij kon weten dat zij misdrijven pleegde, en willens, in de zin dat zij zich niet op een rechtvaardigingsgrond kan beroepen. De eerste beklaagde kan dus samen met de rechtspersoon worden vervolgd en veroordeeld.

Straf

14. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1 Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

15. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

16. De beklaagden hebben de misdrijven in professioneel verband gepleegd en handelden uit winstbejag. Zij haalden ook daadwerkelijk winst uit hun misdrijven. Zoals de eerste beklaagde verklaarde wordt de opbrengst van de autoverkoop gebruikt om de lening voor het onroerend goed te betalen. De beklaagden vermijden zich dus ten koste van de gemeenschap.

Zij stelden hun eigen economisch belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De straf moeten ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboeten aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komen.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

17. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 27 januari 2011 de verwijdering van de gestalde wagens van het terrein, de draadafsluiting met het groene doek in de voortuin langs de kant en de draadafsluiting op de rooilijn.

Op de rooilijn moet in het eerstkomende plantseizoen een levende haag in streekeigen groen worden aangeplant.

en dit onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 3 februari 2011 aan bij deze vordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 maart 2011 een positief advies uit over de herstellvordering.

18. De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

19. Het opleggen van een dwangsom als drukkingmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 100 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier en de behandeling ter terechtzitting de onwil van de beklaagden is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelde zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

BURGERRECHTELIJK

20. Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;
art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42§3, 43, 43bis, 100, van het Strafwetboek;
alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding
art. 1, 8, 14§1 wet van 29 juni 1964;
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B.1 en B.2 tot een GELDBOETE van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van een BIJDRAGE aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt tot betaling van een VASTE VERGOEDING voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A, B.1 en B.2 tot een **GELDBOETE** van 2.000 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 12.000 euro.

Veroordeelt tot betaling van een **BIJDRAGE** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt tot betaling van een **VASTE VERGOEDING** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt en **HOOFDELIJK** tot betaling van de **GERECHTSKOSTEN** gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 119,97 euro.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

BEVEELT op vordering van het college van burgemeester en schepenen van en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel op het perceel gelegen te gekadastreerd als jaar:

- de verwijdering van de gestalde wagens van het terrein;
- de verwijdering van de draadafsluiting met het groene doek in de voortuin langs de kant Heiveldstraat;
- de verwijdering van de draadafsluiting op de rooilijn;
- het aanplanten op de rooilijn in het eerstkomende plantseizoen van een levende haag in streekeigen groen.

En dit binnen een termijn van 2 maanden wat betreft de verwijderingen en van 6 maanden wat betreft de aanplanting, onder verbeurte van een **dwangsom** lastens beide veroordeelden ten voordele van het college van burgemeester en schepenen en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur van **100 euro per dag** vertraging in de nakoming van dit bevel.

ZEGT VOOR RECHT dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien, kosten hiervan verhaalbaar op de beklaagden op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.

Zegt voor recht dat de aan de hoofdveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger.W.

BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 21 mei 2013, bestaande uit griffier, in aanwezigheid van Konings

rechter en
substituut-procureur des