

CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis op verzet: 21 mei 2013
Griffienummer : 2013/1973
Parketnr. : GE.66.L1.2096/09

De eenentwintigste kamer heeft het volgende **vonnis op verzet** uitgesproken.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE

tegen:

003696

, wonende te , handelaar, geboren te op

opposant tegen het verstekvonnis van 20 november 2012, hem betekend op 15 maart 2013, waarbij:

op strafrechtelijk gebied:

- de opposant veroordeeld werd tot een **geldboete van 1.500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 8.250 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden;
- gezegd werd dat de opposant verplicht is een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro, te betalen bij wijze van **bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke geweldsdaden en aan de occasionele redders**.
- de opposant een **vaste vergoeding** opgelegd werd voor beheerskosten in strafzaken van 32,27 euro;
- de **gerechtskosten** in hun geheel begroot werden op 130,32 euro.
- de opossant veroordeeld werd tot de **kosten**, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat begroot op 130,32 euro, meer de betekeningkosten van het vonnis.

Wat betreft de herstevordering:

- het herstel bevolen werd op het perceel gelegen kadastraal gekend door de volledige verwijdering van de constructie, en dit binnen een termijn van 2 maanden.
- een dwangsom werd opgelegd van 100 euro per dag vertraging in de nakoming van dit bevel.
- geoordeeld werd dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur of het college van burgemeester en schepenen, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd, zelf in de uitvoering ervan kunnen voorzien en waarbij de kosten hiervan verhaalbaar zijn op de opposant op vertoon van een kostenstaat begroot en uitvoerbaar verklaard door de beslagrechter.
- gezegd werd dat de aan de hoofveroordeling gekoppelde termijn geen termijn is in de zin van art. 1385bis, vierde lid Ger. W.

op burgerlijk gebied:

de burgerlijke belangen ambtshalve werden aangehouden.

wegens:

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS-08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit, namelijk

op het terrein gelegen te
kadastraal gekend als
ondernemingsnummer

eigendom van
, maatschappelijke zetel te

een prefabgebouw van 28 m² te hebben opgericht voor de verkoop van etenswaren

te in de periode van 01.07.2008 tot 31.07.2008

feiten thans strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.1°a) en 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

PROCEDURE

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd op 2 mei 2012 overgeschreven op het hypotheekkantoor te Gent. Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. VCRO).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijke vergunningenregister. (art. 6.2.1 VCRO).

De akte van verzet werd op 27 maart 2013 door gerechtsdeurwaarder betekend aan de procureur des Konings te Gent.

Het verzet werd tijdig en op regelmatige wijze ingesteld en de zaak werd opnieuw behandeld.

2. De rechtbank nam op de openbare terechtzitting van 23 april 2013 kennis van:

- het verweer van de beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te
- de vordering van het openbaar ministerie bij monde van substituut-procureur des Konings;

STRAFRECHTELIJK

Feiten

3. De beklaagde is zaakvoerder van [] en heeft op de parking van een winkelcentrum te [] een prefabkraam opgericht voor de verkoop van zijn etenswaren.

Dat werd op 5 september 2008 vastgesteld door de politie na een klacht van []

Het perceel is eigendom van []

Volgens het gewestplan [] (KB 24 maart 1978) is het perceel gelegen in een woonuitbreidingsgebied.

Zowel het college van burgemeester en schepenen van [] als de bestendige deputatie weigerden een regularisatievergunning te verlenen.

Het college van burgemeester en schepenen van [] en de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderden het herstel. De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende op 24 februari 2012 positief advies.

Beoordeling

4. De beklaagde beschikte niet over de vereiste stedenbouwkundige vergunning. De tenlastelegging wordt niet betwist.

De rechtbank acht de tenlastelegging bewezen.

Straf

5. De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

6. Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten onder 1, 2 en 3 worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een []

natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

In geval van de verzwarende omstandigheid zijn de minimumstraffen echter een gevangenisstraf van 15 dagen en/of een geldboete van 2.000 euro in hoofde van een natuurlijke persoon, en een geldboete van 2.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

7. Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art.4.2.1. en 6.1.1. VCRO).

De straffen zijn dezelfde gebleven.

8. De beklaagde pleegde het misdrijf in professioneel verband en handelde uit winstbejag.

Hij stelde het eigen belang boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straf moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moeten worden en dat de beklaagde zich niet ongestraft boven de wet kan stellen.

De straf moet ook van aard zijn de beklaagde ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagde veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie betekenen voor de gemeenschap een grote kost.

Inmiddels werd een einde gesteld aan de inbreuken.

De beklaagde heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komt.

STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

9. Het college van burgemeester en schepenen van
op 16 augustus 2011 het herstel op het perceel gelegen te

vorderde

kadastraal gekend.
volledige verwijdering van de constructie.

door de

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vorderde op 9 januari 2012 eveneens het herstel en de oplegging van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid verleende op 24 februari 2012 positief advies.

10. Inmiddels werd de plaats hersteld en is de herstellvordering zonder voorwerp.

BURGERRECHTELIJK

11. Er zijn geen burgerlijke belangen meer om aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van
Strafvordering;
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41 Strafwetboek, alsmede de artikelen en
wetsbepalingen aangehaald in de weerhouden tenlasteleggingen;
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK** en **OP VERZET**,

Verklaart het verzet ontvankelijk en vonnist opnieuw.

STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt : voor de hierboven omschreven en bewezen
verklaarde tenlastelegging tot een **geldboete van 1.500 euro**,
vermeerderd met 45 opdecimen tot 8.250 euro, of een vervangende
gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis gedurende een termijn van 3 jaar voor 750 euro van de geldboete, vermeerderd met 45 opdecimen tot 4.125 euro.

Veroordeelt tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt tot de **kosten** van het eerste vonnis en in al de door het verzet veroorzaakte kosten en uitgaven, met inbegrip van de kosten van uitgifte en betekening van het vonnis, ten bate van de Staat, begroot op 227,58 euro.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 21 mei 2013, bestaande uit , rechter en , griffier, in aanwezigheid van , substituut-procureur des Konincs