

# BESTUURLIJKE INLICHTING

1<sup>e</sup> blad

## CORRECTIONELE RECHTBANK GENT

Vonnis: 21 mei 2013  
Griffienummer : 2013/ 1972  
Parketnr. :

De eenentwintigste kamer heeft het volgende vonnis uitgesproken.

### IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

003695

, arbeider, geboren te                      op                      , wonende te  
;

#### verdacht van:

A. Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

op het perceel, gelegen te                      , kadastraal  
gekend als                      eigendom van  
geboren te                      op                      , wonende te

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° a): het optrekken of plaatsen van een constructie, **meer bepaald**

1. koterijen met een geschatte oppervlakte van ongeveer 50m<sup>2</sup> te hebben opgericht (OK 3)

te                      op niet nader te bepalen data in de periode van  
**01.09.2009 tot 21.04.2011**

2. twee aaneensluitende partytenten te hebben geplaatst met een respectieve oppervlakte van 50m<sup>2</sup> en 75m<sup>2</sup> en in de achterste tent een zwembad te hebben opgericht (OK 1)

te                      op een niet nader te bepalen datum in de periode  
van **01.05.2010 tot 01.06.2010**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door de artikelen 4.2.1.1° a) en 6.1.1., al. 1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

**B.** Opzettelijk, in strijd met de wettelijke voorschriften of in strijd met een vergunning afvalstoffen te hebben achtergelaten, beheerd of overgebracht,

**meer bepaald** in strijd met artikel 12 van het Decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen, o.a. houtafval, een beddenbodem, oude kruiwagens, verroeste melkkannen, metalen stapelrekken en kasten, metalen hekken, houten kasten, oude ramen, een hoekbad in pvc, golfplaten met asbest, twee plastic reservoirs met metalen omkisting, plasticfolie, oude tuinmeubelen, geplastificeerde afsluitingsdraad en autobanden, te hebben opgeslagen in drie aanpalende tuinen en in wederrechtelijk opgerichte koterijen (OK 2)

**te** **in de periode van 21.04.2011 tot en met 02.05.2012**

Deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 16.6.3.§1, lid 1 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid.

Tevens gedagvaard om, bij toepassing van artikel 16.6.4 van het Decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, zich te horen veroordelen tot het inzamelen, vervoeren en verwerken van de achtergelaten afvalstoffen binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 125 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

## **PROCEDURE**

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 25 februari 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Deze dagvaarding vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheek. De strafvordering is ontvankelijk (art. 6.2.1. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningsregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 12 maart 2013.

Op vraag van de verdediging werd de zaak uitgesteld naar de terechtzitting van 23 april 2013 met het oog op herstel en verwijdering van het afval.

3. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van de procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

4. De beklaagde woont aan de | te | . Het  
betreft een rijhuis.

Een inspecteur van de gewestelijk stedenbouwkundig inspectie stelde op 8 december 2010 vast dat in de tuin over de gehele breedte 2 grote partytenten stonden opgesteld van 10mx5m en 15mx5m. In één ervan stond een bovengronds zwembad.

Hiervoor was geen stedenbouwkundige vergunning verleend.

5. | verklaarde op 1 februari 2011 :

*"Ik neem kennis van de reden van mijn verhoor.*

*De woning in de | betreft een huurwoning. Het is inderdaad juist dat er 2 grote tenten achteraan de woning staan. In de ene tent staat een groot zwembad en in de voorste tent staat een kachel met wat zetels. Deze wordt gebruikt als ontspanningsruimte. De tent waar zwembad in staat is ter voorkoming dat het zwembad vervuild wordt. De tenten staan er sinds mei 2010 en ik heb die daar zelf geplaatst. Ik heb voor deze tenten geen vergunning aangevraagd omdat ik niet wist dat dit volgens de wetgeving van ruimtelijke ordening niet mag zonder vergunning. Ik ben niet van plan om een vergunning aan te vragen. U brengt mij op de hoogte dat de tenten moeten worden afgebroken. Ik zal dit uitvoeren maar ik heb wel wat tijd nodig om deze werken uit te voeren. Ik moet de voorste tent eerst volledig leegmaken. Tegen begin april 2011 zullen de tenten weg zijn."*

6. Naar aanleiding van klachten over afval en auto's rond verschillende van de rijhuizen in de stelde de politie op 21 april 2011 vast dat er in de tuinstrook van beklagde ook verschillende koterijen en allerlei afval en materialen lagen.

De beklagde verklaarde dat hij de koterijen had gebouwd en dat het afval en materialen van hem waren. Hij zou alles opruimen en verhuizen naar de woning die hij kocht.

Op 19 oktober 2011 stelde dezelfde inspecteur vast dat de tenten verwijderd waren maar dat het zwembad er nog stond.

Op 2 mei 2012 bleek reeds een deel maar nog niet alles te zijn opgeruimd.

6. Het perceel is volgens het gewestplan gelegen in een 50 meter woongebied aansluitend op een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

7. Ondanks het aandringen van het openbaar ministerie liet het college van burgemeester en schepenen na een herstellvordering in te dienen.

8. Tijdens de behandeling ter terechtzitting op 23 april 2013 is gebleken dat intussen de plaats hersteld en opgeruimd is.

### Beoordeling

9. Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn. Ze worden ook niet betwist.

### Straf

10. Krachtens artikel 6.1.1. VCRO kunnen de feiten onder A worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis §1

Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van de rechtspersoon.

Krachtens art. 16.6.3. §1 van het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) kunnen de feiten onder B worden bestraft met een gevangenisstraf van 1 maand tot 5 jaar en met een geldboete van 100 euro tot 500.000 euro of met één van die straffen.

**11.** De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

**12.** De beklaagde verklaarde bereid te zijn een werkstraf uit te voeren.

Een werkstraf is een straf die aangepast is aan de aard van de feiten en de persoonlijkheid van de beklaagde en zijn sociale situatie.

De duur van de werkstraf staat in verhouding tot de ernst van de feiten.

Overeenkomstig artikel 37ter §1 Strafwetboek wordt aan de beklaagde een werkstraf zoals hierna bepaald opgelegd die bij niet-uitvoering binnen de door de wet bepaalde termijn zal kunnen worden vervangen door een geldboete zoals hierna bepaald.

## **VERWIJDERING AFVAL**

**13.** Het openbaar ministerie vorderde eveneens de verwijdering van het afval onder dwangsom van 125 euro per dag dat dit bevel niet wordt nageleefd.

Krachtens art. 16.6.4. DABM wordt wie afval achterlaat in strijd met de decretale bepalingen door de strafrechter veroordeeld tot het inzamelen, vervoeren en verwerken ervan binnen een vastgestelde termijn. De veroordeelde kan worden verplicht tot terugbetaling van de kosten aan de gemeente, OVAM of het Vlaamse Gewest.

Gezien de huidige situatie is een bevel tot verwijdering van het afval niet meer noodzakelijk.

## BURGERRECHTELIJK

**14.** Ingevolge art. 4 Voorafgaande Titel Wetboek van Strafvordering dient de rechtbank de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935;  
art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 42§3, 43, 43bis, 100, van het Strafwetboek;  
alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding  
art. 1, 8, 14§1 wet van 29 juni 1964;  
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985;

**DE RECHTBANK, rechtsprekend op tegenspraak,**

## STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt \_\_\_\_\_ voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A.1, A.2 en B samen om binnen de 12 maanden na de dag waarop dit vonnis kracht van gewijsde zal hebben bekomen een WERKSTRAF te verrichten van 48 UREN in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Veroordeelt \_\_\_\_\_ tot een VERVANGENDE GELDBOETE van 500 euro vermeerderd met 50 opdecimen tot 3.000 euro ingeval de werkstraf niet wordt uitgevoerd.

Veroordeelt tot betaling van een BIJDRAGE aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro.

Veroordeelt tot betaling van een VASTE VERGOEDING voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt tot betaling van de GERECHTSKOSTEN gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 111,88 euro.

#### BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de overige burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éérentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 21 mei 2013, bestaande uit , rechter en griffier, in aanwezigheid van , substituut-procureur des Konings.