

KOPIE

BEROEP
Door:
Verw.:
OM
de de Arrestanten
..... BP .sp. 4.1.6.1.1.7

1° blad.

Nr. van het vonnis: 1262

Nr. van het Parket: BG55.99.641-11

Nr. van het Repertorium: 1325

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE
VEERTIENDE KAMER**
zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, vervolgd door de rechtstreeks dagende partij:

2387

geboren te op
wonende te

vertegenwoordigd door meester A. DELAFONTAINE loco meester M. MAUS,
advocaat te Brugge.

tegen de rechtstreeks gedaagden:

2388

1. **DE PROCUREUR DES KONINGS TE**, ambtenaar van het
Openbaar Ministerie bij de correctionele rechtbank te , zijnde op zijn parket
in het gerechtsgebouw te ;

vertegenwoordigd door dhr. F. Van Damme, eerste substituut procureur des
Konings.

2389

2. **DE WOONINSPECTEUR**, handelend in naam van het Vlaamse Gewest, met
burelen te 8000 Brugge, Werkhuisstraat 9;

vertegenwoordigd door meester E. VERHAEST loco meester B. BRONDERS,
advocaat te Oostende.

Rechtstreeks gedaagd volgens tekst van rechtstreekse dagvaarding zoals hierna
overgenomen :

"TEN EINDE

1.

*Gezien dat verzoeker bij vonnis van de Correctionele Rechtbank te Brugge,
veertiende kamer dd 28 juni 2010 onder meer en in kader van een herstellvordering
veroordeeld werd tot het uitvoeren van werken gelegen te
eerste en tweede verdieping, en
teneinde te voldoen aan de veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten.*

*Gezien dat de termijn voor de uitvoering van de werken bepaald werd op 10
maanden na de uitspraak.*

in debet
arr 7 11 2 456

Gezien dat verzoeker eveneens veroordeeld werd tot betaling aan de Vlaamse Wooninspecteur van een dwangsom ten bedrage van 125,00 EUR per dag vertraging in de uitvoering der werken.

Gezien op datum van 24 september 2010 een betekening-bevel werd gegeven aan verzoeker.

Gezien op datum van 12 augustus 2011 een herhaald bevel tot betalen en herstel werd gegeven aan verzoeker waarbij de dwangsom toen al 13.282,40 EUR bedroeg.

II.

Dat verzoeker niet in de mogelijkheid was om zijn hoofdveroordeling te voldoen:

a.

Dat de vertraging der werken voornamelijk te wijten is aan de organisatie en opvolging der werken door de Wooninspectie.

Dat de Wooninspectie bij iedere controle nieuwe punten opsomde dewelke verzoeker in orde diende te stellen. Mocht de Wooninspectie van bij de aanvang een volledige lijst van uit te voeren punten hebben opgesomd dan zou verzoeker bij iedere controle niet verrast kunnen worden met nieuwe uit te voeren werken en zou verzoeker zich kunnen georganiseerd hebben om alles tijdig in orde te brengen. Het steeds vermelden van nieuwe gebrekkige punten bij een controle heeft ertoe geleid dat de werken niet binnen de tijdsperiode van 10 maanden konden worden afgeleverd.

Daarenboven was de persoon die het dossier van verzoeker behandelde langdurig afwezig met als gevolg dat opnieuw tijd verloren ging.

b.

Bovendien heeft/had verzoeker te kampen met financiële problemen waardoor hij bepaalde uit te voeren werken niet tijdig kon uitvoeren. Het gebrek aan financiële middelen is niet het gevolg van de keuze van verzoeker om zijn financiële middelen voor andere niet-prioritaire doeleinden aan te wenden

Dat verzoeker zijn woning gelegen te _____ heeft moeten verkopen teneinde te kunnen beschikken over liquide middelen.

c.

Redelijkerwijze was verzoeker niet in de mogelijkheid om de werken binnen de opgelegde tijdsperiode te voldoen.

Gezien dat verzoeker derhalve in de onmogelijkheid verkeerde om aan de hoofdveroordeling te voldoen, dient de opgelegde dwangsom in zynen hoofde te worden opgeheven, minstens te worden verminderd.

d.

Dat heden alle werken aan de kwastieuzen woningen werden uitgevoerd en deze voldoen aan de kwastieusvereisten opgelegd door de Wooninspectie. Dat enkel voor wat betreft de woning gelegen te te er op verzoek van de Wooninspectie een nieuwe (her)controle dient uitgevoerd te worden aangezien de kelder bij controle op 31 augustus jl onder controle stond.

OM DEZE REDENEN

BEHAGE HET DE CORRECTIONELE RECHTBANK

De vordering ontvankelijk en gegrond te horen verklaren.

Te horen zeggen voor recht dat de dwangsom opgelegd bij vonnis van de Correctionele Rechtbank te Brugge, 14de kamer volledig dient te worden opgeheven minstens herleid moet worden wegens onmogelijkheid om aan de hoofdveroordeling te voldoen.

Gedaagde te verwijzen in de kosten van het geding, meer de geïndexeerde rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1320 €.

Het vonnis uitvoerbaar bij voorraad te horen verklaren niettegenstaande ieder rechtsmiddel noch kantonement en noch borgstelling.

Gelet op de rechtstreekse dagvaarding tot opheffing van de dwangsom aan gedaagde partijen betekend op 14/11/2011.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de besluiten van partijen.

Gehoord het openbaar ministerie.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

BEOORDELING

Nopens de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 1385 quinquies Ger.W. kan de rechter die de dwangsom heeft opgelegd, op vordering van de veroordeelde de dwangsom opheffen, de looptijd ervan opschorten gedurende de door hem te bepalen termijn of de dwangsom verminderen in geval van blijvende of tijdelijke, gehele of gedeeltelijke onmogelijkheid voor de veroordeelde om aan de hoofdveroordeling te voldoen.

Bij definitief vonnis van deze rechtbank en kamer van 28/06/2010 werd eiser in het kader van een herstellvordering veroordeeld tot het uitvoeren van werken, werd de termijn voor de uitvoering van de werken bepaald op 10 maanden na de uitspraak van het vonnis en werd eiser tevens veroordeeld tot betaling aan verweester van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de werken.

Eiser heeft de vereiste hoedanigheid en belang bij de vordering ex artikel 1385 quinquies Ger.W., zoals gericht tegen het openbaar ministerie en tegen de wooninspecteur, die de titularis is van de herstellvordering en de begunstigde van eventueel verbeurde dwangsommen.

De vordering van eiser, gegrond op artikel 1385 quinquies Ger.W., is ontvankelijk.

Nopens de gegrondheid

1. Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge, veertiende kamer, van 28/06/2010 werd eiser onder meer in het kader van een herstellvordering veroordeeld tot het uitvoeren van werken om de woningen gelegen te ~~te~~ ~~eerste en tweede verdieping,~~ ~~en~~ ~~,~~ te laten voldoen aan de veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsvereisten. De termijn voor de uitvoering van de werken werd bepaald op 10 maanden na de uitspraak van het vonnis en eiser werd tevens veroordeeld tot betaling aan verweerder van een dwangsom van 125,00 euro per dag vertraging in de uitvoering van de werken. Door eiser werd tegen dit vonnis geen beroep aangetekend.
Op 24/09/2010 werd door de gerechtsdeurwaarder ~~te~~ een betekening gedaan van een bevel tot betalen en bevel tot herstel lastens eiser.
Op 12/08/2011 werd door de gerechtsdeurwaarder ~~te~~ een herhaald bevel tot betalen en herstel gedaan en op 17/11/2011 werd overgegaan tot de betekening van een bevel voorafgaand uitvoerend beslag op onroerend goed lastens eiser.
2. Uit het door verweerder neergelegde stuk 7 blijkt dat het onroerend goed gelegen te ~~te~~ definitief openbaar werd verkocht door notaris ~~te~~ op ~~te~~, zijnde enkele dagen vóór eiser als oorspronkelijke overtreder werd veroordeeld tot herstel en betaling van een dwangsom bij hogervermeld vonnis van 28/06/2010. Deze verkoop was het resultaat van een samenloop van uitvoerende schuldeisers, waaronder de ~~te~~-bank uit hoofde van een hypothecaire schuldvordering.
3. Op 24/09/2010 werd door de gerechtsdeurwaarder ~~te~~ in opdracht van verweerder betekening gedaan van het vonnis van deze rechtbank en kamer van 28/06/2010 aan mevrouw ~~te~~, die het onroerend goed in de ~~te~~ aankocht. In de betekeningssakte, waardoor Mevrouw ~~te~~ kennis kreeg van de plicht van eiser om onder meer tot herstel van de door haar aangekochte woning over te gaan, werd tevens gesteld: *‘Gelet op de werking erga omnes van het vonnis en/of de overschrijving/kantmelding van de inleidende dagvaarding in de registers van de hypotheekbewaarder is het vonnis u tegenstelbaar, zodat u de regelmatige uitvoering ervan door de veroordeelde of de gemachtigde*

overheid dient te gedogen.' Verder werd aan mevrouw _____ in de betekenisakte medegedeeld dat verweerder nog steeds geen bericht had ontvangen van de veroordeelde/eiser dat de opgelegde werken vrijwillig uitgevoerd werden, zodat verweerder zich het recht voorbehoudt zonder verdere verwittiging over te gaan tot ambtshalve tenuitvoerlegging van het definitief vonnis, waarbij alle kosten van uitvoering zullen verhaald worden op de veroordeelde/eiser, die mogelijk de aldus betaalde bedragen van haar kan terugvorderen op basis van de clausules opgenomen in de koopakte. Indien mevrouw _____ intussen zelf vrijwillig was overgegaan tot tenuitvoerlegging van het vonnis, werd zij dringend verzocht dit te willen medelen aan verweerder. (cfr stuk 11 verweerder)

Mevrouw _____ ging aldus minstens impliciet akkoord met hetzij het herstel door eiser, hetzij het ambtshalve herstel door verweerder, hetzij om het zelf te herstellen overeenkomstig de wooncode.

De verkoopsakte ligt echter niet voor, zodat de rechtbank niet kan nagaan welke clausules omtrent het herstel van de woning overeenkomstig de wooncode werden opgenomen.

4. ~~Uit hetgeen voorafgaat blijkt dus dat eiser ingevolge het definitief geworden vonnis verplicht was alle werken aan de vier panden uit te voeren tegen 28/04/2011 en zo hij geheel of gedeeltelijk in gebreke bleef één of meer van die prestaties te verrichten tegen 28/04/2011 dan was hij van dan af één dwangsom van 125,00 euro per dag verschuldigd.~~
5. Eiser houdt voor dat het herstel aan de drie panden die hij nog in eigendom heeft werd gerealiseerd en dat het herstel van het onroerend goed gelegen te _____ voor hem onmogelijk is, gezien hij geen eigenaar meer is van dit onroerend goed.
6. Wat betreft de panden die nog aan eiser toebehoren stelt de rechtbank het volgende vast:
 - voor wat betreft het onroerend goed te _____ blijkt uit de door eiser voorgelegde stukken (kaft 1 stukkenbundel eiser) dat op 9/06/2011 door de heer _____, controleur van het agentschap inspectie RWO, werd vastgesteld dat alle bij het vonnis bevolen werken waren uitgevoerd;
 - voor wat betreft het onroerend goed te _____, kan uit het door eiser voorgelegde stuk 8 en uit het door verweerder voorgelegde stuk 20 worden afgeleid dat op 23/09/2011 door de heer _____ controleur van het agentschap inspectie RWO, werd vastgesteld dat het pand volledig voldeed aan de woonkwaliteitsnormen en volgens de besluiten van de Wooninspecteur werd de datum van het herstel retroactief vastgesteld op 6/09/2011, zijnde de datum waarop eiser melding had gemaakt van het feit dat de kelder niet meer onder water stond (zie besluiten verweerder p 8);
 - voor wat betreft het onroerend goed gelegen te _____ blijkt uit de door eiser voorgelegde stukken (kaft 3 stukkenbundel eiser) dat op 31/08/2011 door de heer _____ controleur van het agentschap inspectie RWO, werd vastgesteld dat alle bij het vonnis bevolen werken waren uitgevoerd.

7. Voor wat betreft het door eiser verkochte onroerend goed gelegen te _____, stelt de rechtbank vast dat door eiser nog geen proces-verbaal van uitvoering van het herstel kan worden voorgelegd en dat eiser evenmin bewijst dat dit pand reeds door hem of door de huidige eigenares werd hersteld, overeenkomstig het vonnis van de correctionele rechtbank te Brugge, veertiende kamer, van 28/06/2010, waarin eiser als overtreder onder meer tot de uitvoering van het herstel van dit pand werd veroordeeld. Derhalve dient te worden gesteld dat het vonnis nog niet geheel werd uitgevoerd gezien er geen bewijs voorligt van de herstelwerken van het onroerend gelegen te _____

De verkoop van het pand op 22/06/2010 doet geen afbreuk aan de definitieve veroordeling van eiser tot uitvoering van het herstel, bevolen in hoger vermeld vonnis als verplichte aanvulling op het schuldig verklaren van eiser aan het hem ten laste gelegde misdrijf. Om tot herstel te worden veroordeeld hoefde de veroordeelde niet de eigenaar te zijn of te blijven van het betrokken goed. Het herstel is immers geen straf maar een bijzondere vorm van vergoeding of teruggave, die ertoe strekt een einde te maken aan de met de wet strijdige toestand die uit het misdrijf is ontstaan en waardoor het openbaar belang wordt geschaad. De herstelmaatregel kleefte derhalve aan het te herstellen pand en de verkoop van het pand verhindert de uitspraak van een herstelmaatregel lastens de overtreder niet.

Overeenkomstig artikel 1385 quinquies Ger. W. kan alleen de vaststelling van de onmogelijkheid voor eiser om aan de hoofdveroordeling te voldoen, de rechtbank in staat stellen om de gehele of gedeeltelijke vrijstelling van betaling van de dwangsom toe te staan. Eiser toont echter helemaal niet aan dat hij in de onmogelijkheid verkeert de herstelwerken aan het pand in de _____ uit te voeren. Uit geen enkel stuk blijkt dat de huidige eigenaar van het pand, mevrouw _____, zich heeft verzet of nog verzet tegen de uitvoering van het bevolen herstel door eiser. Integendeel blijkt uit hetgeen werd gesteld onder punt 3 dat mevrouw _____ die zich overigens niet kan verzetten tegen het gerechtelijk bevel tot herstel, akkoord ging met hetzij het herstel door eiser, hetzij het ambtshalve herstel door verweerder, hetzij om het zelf te herstellen en verweerder daarvan te verwittigen, wat tot op heden niet gebeurde.

Eiser toont evenmin aan dat hij sinds de definitieve uitspraak van 28/06/2010 al inspanningen heeft aan de dag gelegd om zijn veroordeling tot herstel van het pand te kunnen uitvoeren. De precaire financiële toestand van eiser staat daar uiteraard volledig los van en kan niet worden in aanmerking genomen als een reden om onmogelijk tot de uitvoering van het vonnis te kunnen overgaan. Overigens is eiser nog eigenaar van drie herstelde panden en beschikt hij aldus nog over een ruim onroerend patrimonium.

Tenslotte kan het enkele feit dat eiser in de mening verkeerde aan de hoofdveroordeling geheel te hebben voldaan, omdat hij geen eigenaar meer was van het pand te _____ en daardoor ten onrechte meende geen beschikkingsbevoegdheid te hebben tot herstel van dit pand, niet meebrengen dat er sprake is van de onmogelijkheid om aan de hoofdveroordeling te voldoen.

8. Besluitend dient aldus te worden gesteld dat in weerwil tot hetgeen eiser voorhoudt, alle ingeroepen omstandigheden tot staving van zijn vordering, afzonderlijk of samen beschouwd, geen gehele of gedeeltelijke, al dan niet tijdelijke, onmogelijkheid voor eiser meebrengen om te voldoen aan zijn hoofdveroordeling, zodat de vordering van eiser op grond van artikel artikel 1385quinquies Ger.W. tegen gedaagden ongegrond is.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:
 artikelen 40, 100 van het strafwetboek;
 artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;
 artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;
 artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194 en 195 van het wetboek van strafvordering.
 en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Recht doende op tegenspraak.

Verklaart de vordering van eiser gesteund op artikel 1385
 quinquies Ger.W. tegen het openbaar ministerie en de wooninspecteur,
 handelend in naam van het Vlaamse Gewest, ontvankelijk doch ongegrond.

Verwijst eiser tot de kosten van het geding, aan de zijde van het openbaar ministerie begroot op 0,00 euro.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **éénentwintig mei tweeduizend en twaalf.**

Waar zetelden:

E. D'HOOGHE, rechter; waarnemend voorzitter bij wettig belet van de titularis en andere rechters ouder in rang van benoeming;
 N. DE LEERSNIJDER, rechter;
 K. VANDENBERGHE, rechter;
 F. VAN DAMME, eerste substituut procureur des Konings;
 M. VANDENBROUCKE, griffier.


M. Vandenbroucke


K. Vandenberghe


N. De Leersnijder


E. D'Hooghe