

8
melding

KOPIE

OP VERZET TEGEN HET VERSTEEKVONNIS d.d. 6.4.2005

Griffienummer 1235
en 2214

Beklaagdenummer : 2213

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 21 mei 2008
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.L3.678/02/7

Griffie nr. 1540

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

2470

1) [redacted] mecanicien, geboren te [redacted] op
[redacted] wonende te [redacted] ;

2771

2) [redacted] bediende, geboren te [redacted] op
[redacted] wonende te [redacted] ;

Gezien de processen-verbaal;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;
Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging
vertegenwoordigd door hun raadsman Mr. [redacted] loco mr. [redacted]
[redacted] advocaat te [redacted]

Ter terechtzitting van 30.4.2008 werd de zaak in beraad genomen;

Gelet op de vonnissen van deze rechtbank en kamer van respectievelijk 15
maart 2006 en 28 november 2007.

1. Bij schrijven van 10/01/2008 gericht aan de procureur des konings deelde
de gemeente [redacted] mee : " .. de provincie [redacted] momenteel
 bezig is met de opmaak van een visie en van ontwikkelingsperspectieven
 voor de aanpak van de problematiek weekendverblijven op [redacted]
 grondgebied. Dit project is voor wat betreft de gemeente [redacted] betreft in
 fase van vooroverleg en in de maand december is erover een vergadering
 geweest tussen de provincie en de minister, waarbij de gemeente niet werd
 betrokken."

De gemeente stelde verder dat indien zij verdere informatie zou ontvangen,
 zij deze zou meedelen.

Het straf dossier bevat geen verdere informatie, zodat dient aangenomen te worden dat de situatie nog steeds onveranderd is.

2. Alhoewel niet uitdrukkelijk gesteld, dient aangenomen te worden dat de gemeente [redacted] nog steeds haar herstellvordering van 30 april 2003, zijnde het staken van het strijdige gebruik handhaaft, inclusief het opleggen van een dwangsom à rato van 125€ per dag vertraging bij het niet uitvoeren van het vonnis binnen de gestelde termijn.

3. Gelet op de huidige wettelijke constellatie en situatie dient de rechtbank vast te stellen dat de gestelde herstellvordering strookt met de wet.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

K.B. 27.04.2007;(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 3, 4 V.T., 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende :

op tegenspraak;

Beveelt op vordering van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [redacted] de beklagden [redacted] en [redacted] het strijdige gebruik van het onroerend goed gelegen te [redacted] gekende ten kadaster [redacted] met als hoofdfunctie verblijfsrecreatie, te staken en dit binnen de termijn van 1 jaar te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Beveelt dat voor het geval het strijdige gebruik niet wordt gestaakt binnen de gestelde termijn, het college van burgemeester en schepenen van de gemeente [redacted] ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien zoals bepaald in art.153 eerste lid DORO.

Veroordeelt elk der beklagden tot het betalen van een dwangsom van van 125€ per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de voormelde herstelmaatregel.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----
—EENENTWINTIG MEI TWEEDEUZEND EN ACHT —

Aanwezig: -----

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken:

Substituut-Procureur des Konings;

adjunct-griffier;