



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 april 2026
Naam van de beklaagden 1. 2. 3.
Systeemnummer parket 22CO10176 Rolnummer Notitienummer parket GE66.97.143/2022

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. _____, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
niet ingeschreven

eerste beklaagde, vertegenwoordigd door meester _____ loco meester
beiden advocaat te _____
2. _____, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te _____

tweede beklaagde, vertegenwoordigd door meester _____ loco meester
beiden advocaat te _____
3. _____, RRN
geboren
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te _____

derde beklaagde, vertegenwoordigd door meester _____ loco meester
beiden advocaat te _____

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

(art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te in de periode van 1 april 2019 tot en met 31 maart 2022

een open luifel aansluitend bij de woning te hebben opgericht

door

2 te in de periode van 1 januari 2020 tot en met 14 februari 2022

een berging te hebben verbouwd en uitgebreid

door

op een perceel gelegen te , kadastraal gekend als
, in eigendom toebehorend aan
, geboren , wonende ,
en , geboren
, wonende te , aangekocht als bouwgrond bij akte
van 16/05/1983 en een perceel gelegen te , kadastraal gekend als
, in eigendom toebehorend aan
, geboren , wonende ,
en , geboren
wonende te , aangekocht bij akte van 06/05/2013,
verleden door notaris .

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies voor bewoning zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, in het bijzonder woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, met uitzondering van het kamperen op een toeristisch logies dat voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 4 van het decreet van 5 februari 2016 betreffende het toeristische logies, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

(art. 4.1.1., 3°, 4.2.1., 5°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van allerlei materialen en materieel (zie foto's 198 - 209) inclusief de opslag van grond,

op een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____
_____, in eigendom toebehorend aan _____
_____, geboren _____, wonende _____,
_____ en _____, geboren _____
_____, wonende te _____, aangekocht als bouwgrond bij akte
van 16/05/1983 en een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
_____, in eigendom toebehorend aan _____
_____, geboren _____, wonende te _____,
_____ en _____, geboren _____
_____, wonende te _____, aangekocht bij akte van 06/05/2013,
verleden door notaris _____.

te _____ in de periode van 14 februari 2022 tot en met 26 november 2024

door

C als eigenaar het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, **namelijk** (art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

1 te _____ in de periode van 1 april 2019 tot en met 31 maart 2022

een open luifel aansluitend bij de woning te hebben opgericht

door

2 te _____ in de periode van 1 januari 2020 tot en met 14 februari 2022

een berging te hebben verbouwd en uitgebreid

door

op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
in eigendom toebehorend aan _____,
geboren _____, wonende te _____,
en _____, geboren _____,
wonende te _____, aangekocht als bouwgrond bij akte
van 16/05/1983 en een perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____,
in eigendom toebehorend aan _____,
geboren _____ wonende te _____,
en _____ geboren _____,
wonende te _____ aangekocht bij akte van 06/05/2013,
verleden door notaris _____.

D als eigenaar het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning toestaan of aanvaarden

als eigenaar te hebben toegestaan of aanvaard dat, buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning werd uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder werd uitgevoerd, **namelijk** (art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 7°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van allerhande materialen en materieel (zie foto's 198 - 209) inclusief de opslag van grond,

op een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
in eigendom toebehorend aan _____,
geboren _____, wonende _____,
en _____, geboren _____,
wonende te _____, aangekocht als bouwgrond bij akte
van 16/05/1983 en een perceel gelegen te _____, kadastraal gekend als _____,
in eigendom toebehorend aan _____,
geboren _____, wonende _____,
en _____, geboren _____,
wonende te _____, aangekocht bij akte van 06/05/2013,
verleden door notaris _____.

te _____ in de periode van 14 februari 2022 tot en met 24 november 2024

door _____

Wat de tenlastelegging A en B betreft, met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep.

herhaling wanbedrijf op wanbedrijf

met de omstandigheid dat het misdrijf heeft gepleegd sedert hij veroordeeld werd tot een gevangenisstraf van ten minste een jaar bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing op het ogenblik van de nieuwe feiten, en voordat vijf jaren zijn verlopen sinds hij zijn straf heeft ondergaan of sinds zijn straf verjaard is, met het vonnis van 07/06/2019 waarbij hij werd veroordeeld tot een gevangenisstraf van 2 jaren.
(art. 56 lid 1 en 2 Sw)

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 30 oktober 2025 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheeken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Op 14 februari 2022 begaf de handhavingsambtenaar van zich naar het adres . Er werd immers een melding gedaan van een propaangastank nabij een zwembad dat niet vergund werd. Het terrein is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en deels in agrarisch gebied. Er werden allerlei constructies vastgesteld rond de woning die niet vergund waren, namelijk een houten berging, funderingen voor een bijgebouw, een zwembad, open luifel, houten bijgebouw, opslag in open lucht van bouwmaterialen

en een waterpartij. Op deze locatie vormden deze handelingen volgens de handhavingsambtenaar een manifeste schending van de bestemming, zijn deze visueel niet aanvaardbaar en leggen zij een grote druk op het open landschap.
Er was geen mogelijkheid tot regularisatie.

Derde beklaagde verklaarde op 24 juni 2022 dat zijn vader en stiefmoeder (eerste en tweede beklaagde) eigenaar zijn van het terrein en alle goederen die er op staan. Alle recente bouwwerken werden door hemzelf gedaan. De oudere werken had zijn vader uitgevoerd. De waterpartij en de houten berging werden een dertigtal jaar geleden geplaatst. De berging had hij vorig jaar gerepareerd omdat de houten planken rot waren. De open luifel net naast de woning werd een tiental jaren geleden opgericht. Zijn vader had de draagpalen geplaatst en hij had het dak er op gelegd vermoedelijk in 2012. Intussen werden alle bouwmaterialen van het terrein verwijderd.

Het zwembad en de fundering voor het bijgebouw bij het zwembad werden door hem gegraven en gegoten in de winter van 2018. Hij had dit gedaan op eigen initiatief en de eigenaars waren akkoord gegaan. Hij zou deze fundering en het zwembad afbreken. Al de rest zou hij laten staan.

Hij had de inbreuken gepleegd uit onwetendheid.

Tweede beklaagde verklaarde dat ze op de hoogte was van de werken die door haar echtgenoot en petekind werden uitgevoerd. Zij had hier geen bezwaar tegen.

2. Op 26 oktober 2022 werd ter plaatse vastgesteld dat het zwembad en de fundering werden verwijderd. De houten berging werd verwijderd maar er was een nieuwe constructie in opbouw. Her en der lagen er nog bouwmaterialen. Het afdak aan de woning, randen voor een pad, de uitbreiding van de garage en de vijver waren er nog.

Derde beklaagde weigerde een bijkomend verhoor.

3. De GSI leidde een herstellvordering in bij brief van 14 maart 2024. Volgende maatregelen werden gevorderd:

- verwijderen nieuwe constructie (tuinberging) tegen westelijke perceelsgrens;
- verwijderen bouwmaterialen op terrein;
- verwijderen pad met opstaande randen;
- verwijderen afdak aan woning;
- verwijderen uitbreiding garage;
- verwijderen vijver voortuin;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen van voorgaande handelingen van het terrein.

De GSI vermeldde dat de open luifel aansluitend aan de woning pas voor het eerst zichtbaar was op de luchtfoto van 31 maart 2020 en dit in april 2019 nog niet het geval was.

Op basis van de luchtfoto's bleek ook dat de garage/berging niet louter hersteld werd, maar ook werd uitgebreid na 2020. De berging had vroeger een hellend dak en nu een plat dak.

Uit een beeld van de voorzijde van de woning bleek dat er in 2010 nog geen sprake was van een vijver in de voortuin.

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering verleende een positief advies.

4. Bij nazicht op 22 november 2024 bleek dat de toestand nog niet geregulariseerd was.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Derde beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het oprichten van een open luifel en berging zonder vergunning en het gewoonlijk gebruik van een perceel voor de opslag van materialen en materieel inclusief grond zonder vergunning. Eerste en tweede beklaagde moeten zich als eigenaars verantwoorden wegens het toestaan van deze stedenbouwkundige inbreuken.

Ter zitting en in conclusie werden de feiten niet betwist.

2. Gelet op de duidelijke vaststellingen en nu de feiten niet worden betwist, zijn de tenlasteleggingen A1, A.2 en B voor derde beklaagde bewezen en de tenlasteleggingen C.1, C.2 en D voor eerste en tweede beklaagde bewezen.

Derde beklaagde moet zich ook verantwoorden voor de verzwarende omstandigheid dat hij de inbreuken pleegde als instrumenterend ambtenaar, vastgoedmakelaar of een andere persoon die in de uitoefening van zijn beroep of activiteit onroerende goederen verkoopt, verkavelt, te koop of te huur zet, verkoopt of verhuurt, bouwt of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpt en/of opstelt of als een persoon die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreedt bij de uitoefening van zijn beroep. Uit het strafdossier blijkt inderdaad dat de verzwarende omstandigheid van toepassing is en dit werd ook niet betwist. Derde beklaagde gebruikte als aannemer het terrein om materialen in functie van zijn bedrijvigheid te stapelen.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor elke beklaagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de in elk van hun hoofde bewezen feiten samen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Strafwetboek en de persoonlijkheid van beklaagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. Beklaagden trokken zich niets aan van de vergunningsplicht en realiseerden een onaanvaardbaar ruimtegebruik van het perceel. De handelingen alsook het gestapeld materiaal en materieel zijn visueel storend ter plaatse in een nagenoeg onaangetast landschap. Ondanks de confrontatie met de herstellordering, weigerden beklaagden zich volledig te conformeren. Meer dan vier jaar na de vaststellingen werd geen herstel bereikt.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en werd reeds éénmaal veroordeeld voor een verkeersinbreuk. Tweede beklaagde is jaar oud en werd reeds tweemaal veroordeeld voor een verkeersinbreuk. Derde beklaagde is jaar oud en werd reeds viermaal veroordeeld voor een verkeersinbreuk en liep zeven correctionele veroordelingen op wegens een inbreuk op het rookverbod, inbreuken op de wapenwet, verkoop van drugs en inbreuken op het sociaal strafrecht. Bij vonnis van 7 juni 2019 werd hij onder meer veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee jaar gedeeltelijk met probatieuitstel. Een voor eensluidend verklaard afschrift met attest van niet verhaal bevindt zich in het strafdossier. In die omstandigheden bevindt derde beklaagde zich in staat van wettelijke herhaling voor zover de misdrijven gepleegd werden na 7 juli 2019.

Gelet op de ernst van de feiten, het economisch oogmerk bij het gewoonlijk gebruik in hoofde van derde beklaagde, de verzwarende omstandigheid in hoofde van derde beklaagde, het strafverleden van elke beklaagde en het nog niet bereikte herstel, komen de hierna bepaalde geldboetes passend en noodzakelijk over. De rechtbank gaat niet in op de vraag van eerste en tweede beklaagde om de geldboete met uitstel op te leggen nu de straf dan niet meer ontradend zou werken naar de toekomst toe, er bovendien geen herstel werd bereikt en uit niets blijkt dat eerste of tweede beklaagde leven in een financieel precaire situatie waardoor de hierna opgelegde geldboete onredelijk zware gevolgen zou hebben.

HERSTEL

De rechtbank stelt vast dat er weliswaar inspanningen zijn geleverd om tot herstel te komen, maar het herstel thans niet werd bereikt, waardoor de herstellvordering nog actueel is.

De rechtbank stelt vast dat het decreet van 26 april 2024 tot wijziging van diverse decreten, wat betreft de implementatie van het Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023 op 1 april 2026 in werking is getreden. De gerechtelijke herstelprocedure wordt sinds 1 april 2026 geregeld door het Kaderdecreet van 14 juli 2023 over de handhaving van Vlaamse regelgeving. Artikel 105, §4 van het voornoemde Kaderdecreet voorziet echter een overgangsregeling: *“Publieke herstellvorderingen die bij het parket regelmatig zijn ingeleid of bij de rechter aanhangig zijn gemaakt voor dit decreet op de Vlaamse regelgeving in kwestie van toepassing werd, worden beoordeeld volgens de regels van dit decreet, zonder dat de herstellvordering moet worden hernomen of de motivering ervan moet worden aangepast.”*

Nu de herstellvordering van de gemeentelijke stedenbouwkundige inspecteur reeds voor 1 april 2026 regelmatig werd ingeleid, moet de herstellvordering niet worden aangepast of op-nieuw worden voorgelegd voor een advies bij de Vlaamse Herstelraad.

Beklaagden verzetten zich niet tegen het opleggen van de herstelmaatregel, maar verzochten om een ruime termijn.

De schade die door de bouw misdrijven is berokkend aan de goede ruimtelijke ordening, kan enkel worden opgeheven door de terugkeer naar de referentietoestand die zal leiden tot het feitelijk herstel. De publieke schade aan de goede ruimtelijke ordening moet worden hersteld.

De rechtbank zal om die reden het herstel van de plaats bevelen zoals gevorderd door de GSI.

Het bevolen herstel is realiseerbaar, kennelijk evenredig met de in concreto vastgestelde publieke verliezen en brengt geen kennelijk onevenredige schade toe aan de belangen van de overtreder of derden, waardoor het herstel bij financieel equivalent niet aan de orde is.

De rechtbank bepaalt de termijn waarbinnen het herstel moet worden uitgevoerd. De GSI stelde een hersteltermijn van drie maanden voor. Beklaagden verzochten om een langere hersteltermijn. Rekening houdend met de omvang van de uit te voeren herstelwerken, voorziet de rechtbank in een hersteltermijn van 8 maanden.

Nu beklagden in het verleden talmden om tot het herstel over te gaan, wordt terecht de verbeurte van een dwangsom gevorderd bij niet naleving van het bevel tot herstel. De hierna uitgesproken modaliteiten vormen een gepaste en noodzakelijke aansporing van beklagden om tot herstel over te gaan.

De lange tijd sedert dewelke beklagden al konden overgaan tot het herstel en de ruime termijn welke hen hiertoe nog wordt verleend, brengt mee dat er geen reden is om bij toepassing van artikel 1385bis, laatste alinea, Gerechtelijk Wetboek nog een zekere termijn te bepalen.

De rechtbank machtigt de bevoegde herstelinstantie om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen (artikel 56, laatste lid, Kaderdecreet Vlaamse Handhaving van 14 juli 2023).

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de

juridische tweedelijnsbijstand;
art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

,

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van , eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen C1, C2 en D bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C1, C2 en D:

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **163,48 EUR**

Ten aanzien van tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen C1, C2 en D bewezen.

Veroordeelt
C2 en D:

voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen C1,

tot een **geldboete** van **4.000,00 EUR**, zijnde **500,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **122,82 EUR**

Ten aanzien van

, derde beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en B bewezen.

Veroordeelt *, zich bevindende in staat van wettelijke herhaling voor wat betreft de bewezen feiten vanaf 7 juli 2019,* voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A1, A2 en B:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand

- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op **149,22 EUR**

HERSTEL

Beveelt aan _____ op vordering van de gemeentelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel van het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____ en het perceel gelegen te _____ kadastraal gekend als _____

, meer concreet:

- verwijderen nieuwe constructie (tuinberging) tegen westelijke perceelsgrens;
- verwijderen bouwmaterialen op terrein;
- verwijderen pad met opstaande randen;
- verwijderen afdak aan woning;
- verwijderen uitbreiding garage;
- verwijderen vijver voortuin;
- verwijderen van alle afbraakmaterialen van voorgaande handelingen van het terrein (desgevallend naar een daartoe erkende inzamellocatie).

Beveelt dat het herstel zoals hierboven bevolen gebeurt binnen een termijn van acht maanden na het in kracht van gewijsde gaan van dit vonnis, onder verbeurte van een dwangsom van 50 euro per veroordeelde en per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van dit vonnis binnen de gestelde termijn.

De rechtbank machtigt de bevoegde herstelinstantie om ambtshalve in de uitvoering van het herstel te voorzien wanneer beklaagden dit niet zelf binnen de gestelde termijn zouden doen.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **21 april 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- _____, rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier _____.