



Vonnisnummer / Griffienummer /
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 april 2026
Naam van de beklaagden 1. 2.
Systeemnummer parket 23CO32063 Rolnummer Notitienummer parket OU66.97.000563/2023

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Gent
Kamer G30DI

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. _____, RRN _____
geboren _____
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te _____

eerste beklaagde, die persoonlijk verschijnt

2. _____, RRN _____
geboren _____
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te _____

tweede beklaagde, die verstek laat gaan

TENLASTELEGGINGEN

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als _____
_____, eigendom van de huwgemeenschap _____
_____, geboren _____ en _____
_____, geboren _____, beiden wonende te _____,
aangekocht bij akte van 29/01/2020, Aankoopcomité (de Vlaamse commissaris
bij de afdeling Vastgoedtransacties _____, aangekocht

bij akte van 15/06/1990 verleden door notaris
30/05/1994 verleden door notaris ;

aangekocht bij akte van

gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van afbraakmaterialen zoals puin, stenen en beton, vier grote regenwaterputten, grond, ijzer, een houten palet, werktuigen, hout, steenslag, containers, stalen balken, een halfgevolde bidon, een accu, een wals, een zeefinstallatie, een graafmachine, kabels, een betonijzer, paletten, landbouwmateriaal en landbouwvoertuigen, een plaat/afdak afkomstig van een constructie

te in de periode van 5 januari 2023 tot en met 29 april 2025 (st. 2, 97)

door

B gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, (art. 4.2.1., 5°, b), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

de percelen gelegen te , kadastraal gekend als
, eigendom van de huwgemeenschap
, geboren en
, geboren , beiden wonende te ,
aangekocht bij akte van 29/01/2020, Aankoopcomité (de Vlaamse commissaris
bij de afdeling Vastgoedtransacties , aangekocht
bij akte van 15/06/1990 verleden door notaris , perceel aangekocht bij akte van
30/05/1994 verleden door notaris ;

gewoonlijk te hebben gebruikt voor het stallen van trekkers en opleggers

te in de periode van 5 januari 2023 tot en met 29 april 2025 (st. 2, 97)

door

C optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van

onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van de huwgemeenschap _____, geboren _____ en _____, geboren _____, beiden wonende te _____, perceel _____ aangekocht bij akte van 29/01/2020, Aankoopcomité (de Vlaamse commissaris bij de afdeling Vastgoedtransacties _____, percelen _____ aangekocht bij akte van 15/06/1990 verleden door notaris _____, perceel _____ aangekocht bij akte van 30/05/1994 verleden door notaris _____

een werfafsluiting in HERAS-hekkens te hebben opgericht

te _____ tussen 1 mei 2019 en 13 december 2021, op een niet nader te bepalen datum (foto's Google Streetview)

door

D aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd,

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

de percelen gelegen te _____, kadastraal gekend als _____, eigendom van de huwgemeenschap _____, geboren _____ en _____, geboren _____, beiden wonende te _____, aangekocht bij akte van 29/01/2020, Aankoopcomité (de Vlaamse commissaris bij de afdeling Vastgoedtransacties _____, _____ aangekocht bij akte van 15/06/1990 verleden door notaris _____, perceel _____ aangekocht bij akte van _____

30/05/1994 verleden door notaris ;

een steenslagverharding te hebben aangebracht

te tussen 1 mei 2019 en 17 april 2022 (luchtfoto's, foto's Google Steetview)

door

PROCEDURE

De dagvaarding werd op 24 februari 2026 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

Beklaagde is niet verschenen hoewel zij rechtsgeldig werd gedagvaard.

Het openbaar ministerie heeft haar vordering geformuleerd ter zitting.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

1. Overzicht van de feiten

1. Naar aanleiding van een melding omtrent stedenbouwkundige inbreuken ging de verbalisant ruimtelijke ordening ter plaatse naar . De betrokken percelen zijn gelegen in agrarisch gebied. Er werden geen relevante vergunningen afgeleverd.

Van op de openbare weg kon op 5 januari 2023 worden vastgesteld dat de melding klopte. Eerste beklaagde werd aangemaand op 20 januari 2023 om de onvergunde activiteiten stop te zetten. Eerste beklaagde begaf zich naar het loket stedenbouw en stelde dat hij bezig was met het opruimen van het terrein maar dat dit zeer kostelijk was.

Op 6 april 2023 bleek het terrein nog niet hersteld.

Op 17 april 2023 werd een visitatiemachtiging verleend. Op 23 mei 2023 begaf de toezichthouder zich samen met een politieinspecteur ter plaatse. Enkel tweede beklagde was aanwezig. Ze gaf toestemming om vaststellingen te doen. Het terrein was afgesloten met een Heras werfafsluiting. Over het gehele terrein was steenslag aangebracht.

Aan de rechterzijde van het terrein lagen allerlei afbraakmaterialen zoals puin, stenen en beton. Ook aan de rechterzijde stond een grote oplegger en een regenwaterput.

Centraal op het terrein stond een zeefinstallatie. Rechts daarvan waren er twee hopen grond te zien. Achter de zeefinstallatie bevond er zich ook een hoop grond met grover materiaal. Er stonden ook twee lege containers en een graafmachine.

Links op het terrein bevonden er zich achter het woonhuis drie grote regenwaterputten alsook een verplaatsbare constructie. Rond deze constructie werd beperkt materiaal gestapeld. Hier stond ook een kleine serre. Onder en naast deze serre lagen enkele werktuigen. Verder trof de toezichthouder een wals aan en beperkt materiaal, een lege container en een vrachtwagen met oplegger, een hoop met grof steenpuin en een hoop steenslag.

Uit luchtfoto's bleek de overtreding op het terrein sinds 2019 progressief toe te nemen.

Uit het KBO bleek de onderneming onder _____ sinds 6 augustus 2021 actief te zijn.

2. Beklaagden werden uitgenodigd voor verhoor. Eerste beklagde haalde telkens aan dat er aan de _____ ook illegale handelingen plaatsvinden. Het hof van beroep in Gent heeft voor deze overtreding echter reeds een arrest uitgesproken. Er werd aan _____ en _____ een verbod opgelegd om de inrichting te exploiteren onder verbeurte van een dwangsom. Ter plaatse blijkt echter dat de activiteiten inderdaad nog steeds plaatsvinden.

Beklaagden werden op 20 september 2023 verhoord. Ze verklaarden samen eigenaar te zijn van het terrein en dus beiden opdrachtgevers te zijn voor de opslag van materialen en toestellen op het terrein. Ze wisten dat dit een inbreuk was maar waren het terrein al aan het opruimen op het moment van de vaststellingen. Het terrein zou volledig ontruimd zijn en ingezaaid met maïs.

3. Bij een controle op 21 november 2023 werd vastgesteld dat de werfafsluiting nog aanwezig was. Het achterliggende terrein werd vrijgemaakt. Hier werd maïs aangeplant die intussen werd geoogst. De stapeling van materiaal, materieel en/of afval en het plaatsen van voertuigen situeerde zich nu hoofdzakelijk aan de straatzijde. Hier werd de steenslag ook niet volledig verwijderd. Op het terrein stond een afvalcontainer.

Er stonden nog twee opleggers, een zeefmachine, graafmachine, materiaal, stalen balken, een bidon, een accu in open lucht, een witte verplaatsbare constructie, een afdak, stenen,...

Op 4 maart 2024 verklaarde eerste beklagde dat hij het afval had weggevoerd naar _____ en naar een pas aangelegde vergunde parking van de voetbalclub in _____. _____ verklaarde dat hij de parking had aangelegd van _____. _____ had hem gevraagd of hij teelaarde mocht komen ophalen en korrelmix mocht komen leveren. Hij had dat toegestaan.

4. De GSI en de burgemeester leidden een herstellvordering in bij het parket. Ze vorderen het staken van het gewoonlijk gebruik voor opslag en parkeren van voertuigen, het verwijderen van de containers en werfafsluiting, steenslag, puin, verharding en verplaatsbare constructies.

Uit een luchtfoto opgenomen in de herstellvordering en genomen op 29 april 2025 bleek dat er nog meer voertuigen en containers stonden dan in mei 2024.

De herstellvordering bekwam een positief advies van de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering.

2. Bespreking van de schuldvraag

1. Beklaagden moeten zich voor de rechtbank verantwoorden wegens een aantal stedenbouwkundige inbreuken gepleegd op hun percelen

namelijk het gewoonlijk gebruik voor opslag van allerlei materialen, materiaal en afval, het gewoonlijk gebruik voor het stallen van trekkers en opleggers, het oprichten van een werfafsluiting in HERAS-hekkens zonder vergunning en het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf door het aanbrengen van steenslagverharding.

Ter zitting was enkel eerste beklagde in persoon aanwezig. Hij stelde gepensioneerd te zijn. Alles zou al twee jaar opgeruimd zijn. Hij toonde foto's op zijn gsm van het terrein waarop het herstel leek bereikt te zijn. Hij voelde zich vooral oneerlijk behandeld omdat er in de buurt ook illegale praktijken gebeurden waar niets leek aan gedaan te worden.

2. Gelet op de duidelijke vaststellingen en foto's zijn alle tenlasteleggingen in hoofde van beide beklagden bewezen.

3. Straftoemeting

1. De rechtbank legt voor elke beklagde overeenkomstig artikel 65, eerste lid Strafwetboek één straf op voor de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D samen, met name de zwaarste.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden, de eventuele strafverzwarende factoren, de doelen van de straf zoals bepaald in artikel 7, §2 Strafwetboek en de persoonlijkheid van beklagden zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklagden ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2. De gepleegde inbreuken zijn ernstig. Beklaagden hebben jarenlang doelbewust hun terrein in landelijk agrarisch gebied zonder over vergunningen te beschikken gebruikt in functie van hun bedrijf. Ze brachten verhardingen aan en stockeerden op onordentelijke wijze allerlei voertuigen, materialen, materieel en afval. Dit veroorzaakte een visuele smet in de omgeving

en bracht risico op bodemverontreiniging met zich mee. Beklaagden maakten het belang van de samenleving, de goede ruimtelijke ordening en het leefmilieu ondergeschikt aan hun eigen financiële belangen. Door verschillende activiteiten zonder vergunning uit te voeren, realiseerden zij belangrijke besparingen die hun een onrechtmatig concurrentieel voordeel opleverden ten aanzien van sectorgenoten die wel correct de regelgeving naleefden.

3. Eerste beklaagde is jaar oud en heeft een gunstig strafverleden met één eenvoudige schuldigverklaring. Tweede beklaagde is jaar oud en heeft nog een blanco strafverleden. De hierna bepaalde geldboetes zullen beklaagden duidelijk maken dat het plegen van misdrijven niet lonend is. Gelet op de inspanningen die geleverd zijn om de terreinen op te ruimen en hun nog gunstig strafverleden, zal de rechtbank een deel van de geldboetes opleggen met de gunst van het gewoon uitstel.

HERSTEL

Gelet op de ter zitting voorgelegde foto's oordeelt de rechtbank dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat de door beklaagden gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 186, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 39, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek; alsmede de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 28, 29 Wet van 1 augustus 1985;

art. 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

art. 91 2^e lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement van de gerechtskosten in strafzaken;

art. 1 (§1, 2^o en §2), 8, 14 §1 Wet van 29 juni 1964;

DE RECHTBANK:

op tegenspraak ten aanzien van

bij verstek ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

Ten aanzien van _____, eerste beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen.

Veroordeelt _____ voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **8.000,00 EUR**, zijnde 1.000,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt _____ tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelde _____ tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **351,52 EUR**.

Ten aanzien van , tweede beklaagde

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D bewezen.

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C en D:

tot een **geldboete** van **16.000,00 EUR**, zijnde **2.000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** wat betreft deze **geldboete** voor een termijn van **3 jaar**, doch slechts voor een gedeelte van **8.000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal **250,00 EUR**, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 90 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van **26,00 EUR** aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt **62,37 EUR**
- solidair met medeveroordeelde tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op **351,52 EUR**, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op **21 april 2026** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

- , rechter

in aanwezigheid van het lid van het openbaar ministerie vermeld in het proces-verbaal van de terechtzitting, met bijstand van griffier .