

V O N N I S

nummer : 2069

datum : 21.4.2009

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 4C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.L6.3810-02

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

1

geoloog
geboren te op
wonende te
Belg

2

ingenieur-architect
geboren te op
wonende te
Belg

Op rol gebracht om te oordelen over de herstellordering na advies van de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

Het verzoek werd bij vonnis van de 4c kamer van deze rechtbank dd° 22 mei 2007 aan de Hoge Raad gericht.

Beklaagden waren beticht van:

tede eerste en de tweede,

Hetzij door de misdaad of het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat de misdaad of het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd;

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikelen 42, 66, 67, 68, 69 en 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996), thans strafbaar gesteld overeenkomstig de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

in strijd met de vergunning dd. 11 mei 1987 van het college van burgemeester en schepenen van

de eerste, als zaakvoerder van de voormalige eigenaar, net name
en als eigenaar en aannemer, die
de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting heeft toegestaan of gedoogd en/of die tot de werken opdracht heeft gegeven en/of die de werken heeft uitgevoerd,
de tweede, als architect

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als
met een globale oppervlakte van 2666 m²
eigendom van geboren te op
bij akte verleden op 31 december 1996,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 44 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (artikel 42 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996) en in artikel 99 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

van 1 januari 1992 tot 1 januari 1998 te hebben uitgevoerd, de verjaring van de strafvordering terzake de tenlastelegging rechtsgeldig gestuit zijnde door daden van onderzoek of vervolging, namelijk door het aanvankelijk pv /an de lokale politie zone afgesloten dd. 14 november 2002,

namelijk een appartementsblok met 25 woongelegenheden opgericht te hebben terwijl een vergunning werd afgeleverd voor een bejaardentehuis, waarbij tevens de binnenindeling en de gevelconstructies zijn gewijzigd.

met de verzwarende omstandigheid dat eerste en tweede verdachte instrumenterend ambtenaar, vastgoedmakelaar of personen zijn die in de uitoefening van hun beroep of activiteit, onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen zijn die bij die verrichtingen als tussenpersoon zijn opgetreden, bij de uitoefening van hun beroep;

om er de verdediging voor te dragen en, op onze conclusie, het vonnis te horen uitspreken.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te nr.

en inzake

De Stedenbouwkundige inspecteur van het Vlaams Gewest ter zitting vertegenwoordigd door meester advocaat bij de balie te
- vrijwillig tussenkomende partij -

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan door meester advocaat bij de balie te

Gehoord de stedenbouwkundige inspecteur in zijn middelen onwikkeld door meester advocaat bij de balie te

Oorspronkelijk was door het College van Burgermeester en Schepenen van het herstel in vorige staat gevorderd.

Bij tussenvonnis van 22 mei 2007 oordeelde de rechtbank dat het advies diende gevraagd te worden aan de Hoge Raad voor het Herstelbeleid.

Dit advies was niet-eensluidend.

Op 26 mei 2008 liet het College van Burgermeester en Schepenen van niet meer verder tussen te komen in de procedure.

Ondertussen werd de herstellvordering hernomen door de Stedenbouwkundige Inspecteur van de Vlaamse Overheid en deze komt tussen in de huidige procedure.

De rechtbank kan geen oordeel vellen met betrekking tot de opportuniteitsbeslissing van de Stedenbouwkundige Inspecteur van de Vlaamse Overheid.

Anderzijds dient de rechtbank wel te oordelen of de vordering tot volledig herstel in de vorige staat niet kennelijk onredelijk is en of deze met het oog

op de goede ruimtelijke ordening is genomen.

Rekening houdende met het advies van de Hoge Raad voor het Herstelbeleid, stelt de rechtbank vast op basis van het strafdossier en de stukken die door partijen worden voorgelegd dat het volume van het effectief gerealiseerde appartementsgebouw, de uiterlijke verschijningsvorm en de inplanting grotendeels overeenstemt met het vroegere vergunde rusthuis. De rechtbank stelt inderdaad vast dat de afwijking meer betrekking heeft op de functie van het gebouw en met de binneninrichting van het gebouw.

Op geen enkele wijze blijkt dat het huidig gebouw een andere ruimtelijke impact heeft of dermate afwijkt dat een goede ruimtelijke ordening (ernstig) aangetast wordt. Dat de vordering van de Stedenbouwkundig Inspecteur uitsluitend wordt gesteld met het oog op een goede ruimtelijke ordening staat onvoldoende vast.

Gelet op die omstandigheden stelt de rechtbank vast, rekeninghoudende met het Stedenbouwdecreet, dat de herstellvordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur kennelijk onredelijk is overeenkomstig artikel 159 G.W. en gaat de rechtbank niet in op deze vordering.

OM DEZE REDENEN, DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen 162, 162bis, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003 de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26.06.2000 en 30.3.2000 betreffende de invoering van de euro

Rechtdoende op tegenspraak

Verleent akte van de vrijwillige tussenkomst van de stedenbouwkundige inspecteur van het Vlaams Gewest.

Wijst de herstellvordering van de Stedenbouwkundige Inspecteur van de Vlaamse Overheid af.

Legt de kosten van de dagvaardingen belopende op 194,37 euro ten laste van de Staat.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gewezen op eenentwintig april tweeduizend en negen door de hier navermelde rechters die de zaak hebben behandeld en aan de beraadslaging hebben deelgenomen.

voorzitter van de kamer, rechter
rechter,
plvv. rechter,
1° substituut-procureur des konings,
griffier.