

(Beklaagden) tegen alle beschikkingen
en

Hoop besiep door
op 27 maart 2007 -

OP VERZET TEGEN HET

VERSTEEKVONNIS d.d. 20.12.2006

Griffienummer

Beklaagdenummer :

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van **21 maart 2007**
het hiernavolgend **VONNIS** gewezen :

Not.nr. 66.LB.628/05/7

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN :

1. _____, havenarbeider, geboren te _____
op _____, wonende te _____ ;
2. _____, huisvrouw, geboren te _____ op _____
wonende te _____ ;

Gezien het in deze zaak, door deze rechtbank, zeventiende kamer, bestaande uit een rechter, rechtdoende in strafzaken, op 20.12.2006 bij verstek verleende vonnis, waarbij de beklaagden-opposanten werden schuldig verklaard aan :

Verdacht van :

Te _____ **vanaf 13 september 2004 tot en met datum der dagvaarding**
de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en

wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, te hebben uitgevoerd
namelijk door de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: vakantieverblijf 8 a 44 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

geboren te

op

wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 28/07/2003, geregistreerd op 04/08/2003.

en bij toepassing van de hiernavolgende artikelen :

art. 91 K.B. 28.12.1950 verv. K.B. 29.7.92 gew. K.B. 23.12.93 gew. K.B. 11.12.01(€); (gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art. 36 wvv 07.02.2003; (opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;

W. 1.8.1985, art. 28, 29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W. 22.04.03; K.B. 18.12.1986, art. 58; gew. K.B. 19.12.2003, art. 45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005;

EG Verordening nrs. 1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2, 3, 4, 6, 9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

volgende veroordeling werd uitgesproken :

bij verstek;

Veroordeelt de beklaagden elk voor de feiten omschreven onder de enige tenlastelegging tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 1.100 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 2 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van

bijdrage tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk **€ 25** als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 198,52 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering ingesteld door het college van burgemeester en schepenen van _____ van 21/02/2005, waarbij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich heeft aangesloten bij schrijven van 1/07/2005: zegt voor recht dat de beklaagden de permanente bewoning van het goed gelegen te _____ gekend ten kadaster onder _____

dienen te staken en dit binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, dit onder de verbeurte van een dwangsom ten bedrage van 125 euro per dag in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

~~~~~

Overwegende dat voormeld verstekvonnis op 16.1.2007 door het ambt van gerechtsdeurwaarder \_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_ werd betekend op het politie-commissariaat van de woonplaats van de beklaagden-opposanten, beklaagden-opposanten niet te bereiken zijnde;

Overwegende dat de beklaagden-opposanten bij exploit van gerechtsdeurwaarder \_\_\_\_\_ met standplaats te \_\_\_\_\_ op 26.1.2007 verzet heeft aangetekend tegen alle beschikkingen van voormeld verstekvonnis en aangezegd aan de heer Procureur des Konings alhier.

Gehoord het Openbaar Ministerie ter terechtzitting van 14.2.2007 in zijn vordering het verzet ontvankelijk te verklaren.

Overwegende dat beklaagden-opposanten geen enkele afdoende reden naar voor hebben gebracht om hun afwezigheid ter terechtzitting van 24.5.2006 te verrechtvaardigen; Dat het verstek aan hun persoonlijk toedoen te wijten is.

Overwegende dat de verzetdoende partijen niet verschenen zijn op de inleidingszitting van 14.2.2007.

Overwegende dat het verzet ontvankelijk voorkomt, doch dient te worden afgewezen als ongedaan, gelet op de afwezigheid van beklaagden-opposanten.

\*

\*

Gezien de hiernavolgende artikelen :

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 186, 187, 188, 189, 190, 194;

**OM DIE REDENEN, DE RECHTBANK,***bij verstek en op verzet,*

Verklaart het verzet **ontvankelijk** doch wijst het verzet af als ONGEDAAN.

**Kosten:**

Veroordeelt de beklaagden-opposanten tot de gerechtskosten, deze in hun geheel begroot op de som van 84,88 euro, zijnde de kosten op huidig vonnis op verzet gevallen.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

**--- 21 maart 2007 ---**

Aanwezig: -----

Ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
eerste Substituut-Procureur des Konings;  
adjunct-griffier: