

05/850/A
van : 21.03.2006

Rep.nr.

V O N N I S uitgesproken in het gerechtsgebouw Het Kasteel te Turnhout, op **DINSDAG, EENENTWINTIG MAART TWEEDEUIZEND EN ZES** in de openbare zitting van de **ZESDE KAMER** van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het Gerechtelijk Arrondissement Turnhout, alwaar zetelden:

1. Enig Rechter,

2. griffier.

--STEDENBOUW--

Inzake van:

DE GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR, bevoegd voor het grondgebied van het Vlaamse Gewest, met kantoren gevestigd te 1000 Brussel, Koning Albert II-Laan nr. 20, bus 7.

-- eiser--

-- alhier ter openbare zitting vertegenwoordigd door Mr. _____, advocaat te _____

Tegen:

1. _____, arbeider, geboren _____,
wonende te _____

2. _____, diamantslijper, geboren _____,
wonende te _____

-- verweerders--

-- alhier ter openbare zitting vertegenwoordigd door Mr. _____ loco Mr. _____
advocaat te _____

Gezien de inleidende dagvaarding de dato 13 mei 2005 betekend door het ambt van d _____, plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder loco _____, gerechtsdeurwaarder met standplaats te _____

Gehoord ter openbare zitting van 21 februari 2006 partijen in hun middelen en besluiten monde van hun raadslieden.

Bij dagvaarding de dato 13/05/2005 vordert eiseres de uitvoering van een vonnis van de Correctionele Rechtbank te Turnhout, 5^e kamer, de dato 08/02/1990 waarbij verweeters werden veroordeeld wegens het wederrechtelijk instandhouden van een houten zomerhuis te Vorselaar, Molenhei 21 B en waarbij zij werden veroordeeld om binnen een termijn van 1 jaar nadat het vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen het onroerend goed in zijn oorspronkelijke staat te herstellen.

Bij huidige dagvaarding wordt de uitvoering van voormeld vonnis gekoppeld aan de betaling van een dwangsom van 100 Euro per dag vertraging.

Verjaring.

Verweeters beroepen zich op de verjaring.

Het vonnis van de Correctionele Rechtbank dateert van 08/02/1990.

Er werd geen hoger beroep ingesteld zodat het herstel in de vroegere toestand moest zijn uitgevoerd op 23/02/1991 (1 jaar nadat het vonnis kracht van gewijsde heeft gekregen).

Het wordt niet betwist dat, ingevolge de "nieuwe" verjaringswet de dato 10/06/1998 de verjaringstermijn in casu 10 jaar bedraagt.

De termijn begint te lopen vanaf het einde van de periode die is toegestaan om de oorspronkelijke toestand te herstellen, dus 23/02/1991.

Dit blijkt afdoende uit art. 153, 5^e van het Decreet Ruimtelijke ordening.

Dit artikel trad in werking op datum van de publicatie in het Belgisch Staatsblad en is in overeenstemming met de principes inzake verjaring volgens gemeen recht.

De wet de dato 10/06/1998 voorziet dat de nieuwe verjaringstermijn van 10 jaar voor reeds bestaande titels, begint te lopen vanaf de inwerkingtreding van de wet, zijnde 27/07/1998, zonder dat de totale duur van de verjaringstermijn langer mag zijn dan 30 jaar.

Waar de wet in werking trad op 27/07/1998 kan de verjaring slechts intreden op 27/07/2008.

Er is dus zelfs geen stuitingsdaad vereist (eiseres verwijst terzake naar de betekening de dato 30/11/2000 met bevel tot herstel - dit zou dan voor gevolg hebben dat de verjaring zelfs slechts wordt verkregen op 26/06/2013).

De ontvankelijkheid van de vordering in betaling van een dwangsom op zich wordt niet betwist.

Wel wordt voorgehouden dat er sprake is van een gedoog, vermits eiseres in al die jaren niets ondernam en dat het vorderen van een dwangsom thans als rechtsmisbruik dient te worden beschouwd.

Rechtsmisbruik veronderstelt dat een recht wordt aangewend op een wijze die de grenzen van dat recht kennelijk overschrijdt.

In casu heeft eiseres een vonnis bekomen.

Het NIET uitvoeren van een vonnis, binnen de verjaringstermijn bewijst op zich nog geen rechtsmisbruik.

Waar eiseres het nodige heeft gedaan om een titel te verwerven, is er ook geen gedoog.

In casu dient echter te worden vastgesteld:

- het vonnis van de Correctionele Rechtbank te Turnhout dateert van 08/02/1990.
- Aan verweeters werd een termijn verleend van 1 jaar om het vonnis uit te voeren.
- Op 30/11/2000, dus meer dan 10 jaar na het vonnis, wordt het vonnis betekend met bevel tot herstel.
- Pas op 16/08/2000 verzuurde eiseres een aanmaning.
- Op 01/06/2001, dus 10 jaar na het vonnis wordt de wettelijke hypotheek genomen.
- Het vonnis van de correctionele Rechtbank machtigt eiseres om zelf tot herstel in de vroegere toestand over te gaan.

Rekening houdend met dit tijdsverloop waaruit blijkt dat eiseres zelf geen enkel initiatief nam en het vonnis zelfs niet liet betekenen dan op 30/11/2000, komt de vordering tot het betalen van een dwangsom ongegrond voor.

Het feit dat het zelf uitvoeren van het vonnis van de correctionele rechtbank budgettair niet haalbaar zou zijn, kan uiteraard niet ten laste van verweerder worden weehouden.

Eiseres heeft gedurende al die jaren de kans gehad om zelf de vroegere staat te herstellen.

Er is dan ook geen reden om thans nog een dwangsom op te leggen.

Waar de uitvoering van het tussengekomen vonnis mogelijk is op basis van dat vonnis zelf en huidig vonnis geen tweede titel kan verschaffen, dient de vordering in zijn geheel te worden afgewezen.

OM DEZE REDENEN,

en de rechtspleging geschied zijnde in het Nederlands, conform artikels 2.34.36.37 en 41 der wet van 15 juni 1936.

DE RECHTBANK, vonnissende op tegenspraak, alle andere en verderstrekkende conclusies verwerpende,

Verklaart de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Veroordeelt eiseres tot de kosten van het geding, in hoofde van verweerders begroot op 356,97 Euro rechtsplegingsvergoeding.