



Vonnisnummer / Griffiënummer <i>1 778 / 2022</i>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 21 februari 2022
Naam van de beklaagde
Systeemnummer parket 20CO39420 Dossiënummer 22D001095 Notitiënummer parket

rechtbank van eerste aanleg
Oost-Vlaanderen, afdeling
Dendermonde, sectie
correctionele rechtbank
Kamer D13M

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE:

956

RRN

geboren te of
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te

beklaagde, die persoonlijk verschijnt

1. TENLASTELEGGING

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

op het perceel gelegen te kadastraal gekend als
eigendom voor 99/100 in volle eigendom van geboren te op
wonende te en voor 1/100 in volle eigendom van
geboren te op wonende te
aangekocht bij akte van 20.09.2017 door en ieder voor de helft in volle
eigendom en afstand/verdeling van 49/100 en verkoop van 1/100 bij akte van 16.12.2019, beide aktes
verleden door notaris te ;

door een garage van 40m² grenzend aan de linkerperceelsgrens te hebben gebouwd bestaande uit sandwichpanelen met een sectionale poort, gelegen in woongebied met landelijk karakter

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)

te in de periode van 8 mei 2020 tot en met 1 juli 2020 (St. 24 - St. 1 vaststellingen)

Vordering herstel

bij toepassing van artikel 6.3.1.§ 1. Van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, zich te horen veroordelen tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand binnen een door de rechter vastgestelde termijn, onder verbeurte van een dwangsom van € 50 per dag bij niet naleving van deze veroordeling.

2. PROCEDURE

De rechtbank nam kennis van de dagvaarding door het openbaar ministerie waardoor de zaak aanhangig werd gemaakt bij de rechtbank.

De zaak werd behandeld op de openbare terechtzitting van 24 januari 2022.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde de aanwezige partijen.

3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

3.1 Overzicht van de feiten

Beklaagde had een vergunning aangevraagd voor het bouwen van een vrij omvangrijke garage (40m² en een nokhoogte van 7,3 meter) bij zijn woning te De gemeente had hier twee bezwaarschriften over ontvangen van buurtbewoners. De reden hiervoor was dat de burens vreesden dat beklagde hier een garage wou uitbouwen in de zin van aankoop, verkoop en onderhoud van wagens. Dit was nu reeds het geval en zorgde voor overlast in de landelijke en rustige omgeving. De vergunning werd door het college geweigerd op 29 juni 2020.

Op 1 juli 2020 stelde de politie vast dat beklagde reeds bezig was de garage te bouwen. Omdat de vergunning werd geweigerd, werden de werken in naam van de stedenbouwkundige ambtenaar van Lebbeke stilgelegd. De stillegging werd nadien bekrachtigd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Beklaagde werd verhoord op 7 juni 2020. Hij verklaarde dat hij dacht dat hij direct mocht beginnen met bouwen zodra hij de aanvraag had ingediend. Sedert de stillegging had hij niets meer veranderd aan de garage. Hij had intussen een regularisatievergunning ingediend.

Ook de navolgende regularisatieaanvragen werden geweigerd.

Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente liet bij mail van 18 juni 2021 weten dat ze geen intentie hadden om een herstellvordering te formuleren.

3.2 Bespreking van de schuldvraag

1.

Beklaagde moet zich voor de rechtbank verantwoorden wegens het plaatsen van een garage zonder vergunning in de periode van 8 mei 2020 tot en met 1 juli 2020.

2.

Ter zitting legde beklagde een vergunning neer van 8 november 2021 voor het regulariseren van de garage. In de vergunning werden een aantal voorwaarden opgenomen. Er mocht bijvoorbeeld geen beroepsactiviteit in worden uitgeoefend.

Beklaagde verklaarde dat hij intussen de woning had verkocht omdat hij er zijn beroep niet mocht uitoefenen. De nieuwe eigenaars waren van de vergunning en de daarin opgenomen voorwaarden op de hoogte.

Beklaagde betwistte de feiten niet. Hij stelde dat hij inderdaad een fout had begaan door al te beginnen met bouwen vooraleer hij een vergunning had. Hij had door de feiten echter veel geld verloren en hij had steeds zijn best gedaan om alles terug in orde te krijgen.

3.

Gelet op de vaststelling dat beklaagde een garage aan het bouwen was zonder vergunning en deze garage gelet op de omvang en plaatsing niet viel onder het vrijstellingsbesluit, staat de schuld van beklaagde aan de feiten van de enige tenlastelegging vast. Beklaagde heeft dit ook niet betwist.

3.3 Straftoemeting

1.

De rechtbank stelt vast dat de feiten onder de enige tenlastelegging zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet in de vervolgde periode, zodat de rechtbank overeenkomstig artikel 65 lid 1 van het Strafwetboek, slechts één straf zal opleggen.

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklaagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank die kent.

De straf heeft niet alleen een vergeldende functie, ze moet ook preventief werken: ze moet beklaagde ertoe aanzetten in de toekomst geen misdrijven meer te plegen.

2.

Beklaagde stoorde zich duidelijk niet aan de stedenbouwkundige vergunningsplicht en wachtte het onderzoek en de beslissing van de overheid niet af.

Beklaagde richtte een grote garage op zonder vergunning in functie van zijn garageactiviteiten. Buren hadden het terechte bezwaar dat de met deze garage samenhangende activiteiten voor overlast konden zorgen.

Beklaagde plaatste daarmee zijn eigenbelang en profijt boven het belang van een goede ruimtelijke ordening. Beklaagde poogde zich bovendien daardoor op illegale wijze een economisch voordeel te verschaffen dat degenen die de regelgeving inzake ruimtelijke ordening correct naleven niet zouden kunnen bekomen.

3.

Beklaagde is 27 jaar en werd reeds éénmaal veroordeeld wegens een verkeersovertreding. Gelet op dit nog gunstig strafverleden, het thans bereikte herstel, het reeds geleden financieel verlies en het gunstig advies van het openbaar ministerie, gaat de rechtbank in op de gevraagde gunst van de opschorting. Beklaagde moet beseffen dat dit een gunst is en dat er hem alsnog een straf kan worden opgelegd indien hij nieuwe misdrijven zou plegen gedurende de proefperiode.

4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

Omdat het door beklaagde gepleegde misdrijf mogelijk schade heeft veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan, overeenkomstig artikel 4 van de Voorafgaande Titel wetboek van Strafvordering (art. 4 V.T.Sv.).

5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlastelegging;
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;
Strafwetboek, art. 2, 66;
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;
Wet van 29 juni 1964, art. 3 en 6; gew.W. 10.2.1994 & W.22.3.99; (opschorting).

BESLISSING

De rechtbank beslist **OP TEGENSPRAAK** ten aanzien van

OP STRAFGEBIED

De rechtbank:

- verklaart beklaagde **SCHULDIG** aan de feiten van de enige tenlastelegging;
- **VERLEENT** beklaagde voor dit feit de gunst van de **opschorting** van de uitspraak van de veroordeling **voor een proeftermijn van 3 jaar**.

Bijdrage - vergoeding - kosten

De rechtbank:

- legt beklaagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **52,42 euro** overeenkomstig artikel 91, 2^{de} lid van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;
- veroordeelt beklaagde, krachtens artikel 4 §3 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, tot het betalen van een bijdrage aan het Fonds van **22,00 euro**;
- veroordeelt beklaagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **293,60 euro**.

OP BURGERLIJK GEBIED

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Dit vonnis is in openbare terechtzitting uitgesproken op **21 FEBRUARI 2022** door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, D13M kamer, samengesteld uit:

rechter, voorzitter van de D13M kamer,

In aanwezigheid van _____, substituut Procureur des Konings,
Met bijstand van griffie _____

Voor eensluidend afschrift afgeleverd
aan het Openbaar Ministerie.
Dendermonde, de **23 FEB. 2022**
De griffier-hoofd van dienst,

griffier-hoofd van dienst _____

