

Griffiernr. : 2006/ 670

Not.nr. : 66.97.675/03

**OPENBARE TERECHTZITTING VAN 21 FEBRUARI 2006**

De rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Gent, eenentwintigste kamer, rechtsprekende in correctionele zaken, heeft volgend vonnis uitgesproken :

Gezien de stukken van vervolging :

In de zaak van het openbaar ministerie tegen :

**1418**

draadtrekker, geboren te \_\_\_\_\_ op  
, wonende te \_\_\_\_\_

**VERDACHT VAN :**

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uit-gevoerd, voortgezet of in stand gehouden door namelijk in strijd met de voorafgaande steden-bouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen dd. 9.8.2001 bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen namelijk:

door in strijd met de afgeleverde vergunning een eengezinswoning, verbouwd te hebben naar een meergezinswoning met 2 woonegelegenheden

te \_\_\_\_\_ op niet nader te bepalen tijdstippen in de periode van 1.7.2002 tot 31.8.2002.

de overtreding gepleegd zijnde op het onroerend goed, gelegen te \_\_\_\_\_ in eigendom toebehorende aan \_\_\_\_\_ hierboven nader geïdentificeerd en ten kadaster bekend staande onder \_\_\_\_\_

HOGER BEROEP

- op 23/2/06 door de rechtbank

(bevestigd) Hebben alle beschuldigden (bevestigd)

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De rechtbank aanhoorde ter terechtzitting van 31 JANUARI 2006:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door mevrouw  
, substituut-procureur des Konings ;
- de beklaagde, ; in zijn middelen van verdediging,  
voorgedragen door hemzelf;

\* \* \* \* \*

**OP STRAFRECHTELIJK GEBIED :**

De beklaagde heeft doelbewust een bouwmisdrijf gepleegd. Uit zijn verklaring blijkt dat hij heel bewust uit winstbejag heeft gehandeld om zijn eigendom meer te laten opbrengen. Het is pas onder druk van de vervolging dat hij zich in regel heeft gesteld.

De rechtbank acht de tenlastelegging bewezen evenals de verzwarende omstandigheid. Uit zijn ondervraging ter terechtzitting is immers gebleken dat hij meerdere huizen bezit en verhuurt en daar ruim een inkomen van 4.475 euro per maand uithaalt.

De feiten kunnen worden bestraft met een hoofdgevangenisstraf van 15 dagen tot 5 jaar en/of met een geldboete van 2000 tot 400.000 euro.

Deze feiten zijn de uiting van éézelfde strafbare gedraging, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Gelet op het winstbejag waaruit de beklaagde gehandeld heeft dient hem een effectieve geldboete, zoals hierna bepaald te worden opgelegd.

De vordering tot aanpassing is zonder voorwerp geworden nu de beklaagde is overgegaan tot uitvoering van deze werken.

\* \* \* \* \*

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen :

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935 ;  
art. 162, 182, 184, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering ;  
art. 2, 3, 38, 40, 41, 65, 100 Strafwetboek, alsmede de wetsbepalingen  
zoals in de tenlastelegging hiervoor aangehaald;  
art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

DE RECHTBANK, recht doende **OP TEGENSPRAAK**,

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen  
verklaarde feiten samen, tot een **GELDBOETE van TWEEDUIZEND  
VIJFHONDERD EURO**.

Verhoogt de geldboete met veertig decimes, aldus gebracht op twaalfduizend  
vijfhonderd euro.

Beveelt dat bij gebreke van betaling binnen de termijn bepaald bij art. 40  
van het Strafwetboek, de geldboete zal kunnen vervangen worden door  
een gevangenisstraf van **DRIE MAANDEN**.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van **VIJFENTWINTIG  
EURO**, verhoogd met vijfenveertig decimes, aldus gebracht op **HONDERD  
ZEVENENDERTIG EURO EN VIJFTIG CENT**, te betalen als bijdrage tot  
het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan  
de occasionele redders.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het  
openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op **55,65  
EUR**.

Legt de veroordeelde eveneens een vergoeding op van **VIJFENTWINTIG  
EURO** in uitvoering van art. 71 van de Wet van 28 juli 1992 en het  
Koninklijk Besluit van 29 juli 1992 tot wijziging van art. 91 van het Koninklijk  
Besluit van 28 december 1950, houdende het algemeen reglement op de  
gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd door het Koninklijk Besluit  
van 23 december 1993 en van 11 december 2001.

Zegt dat de vordering tot aanpassing zonder voorwerp is geworden.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting op **21 FEBRUARI 2006**.

Aanwezig :

- de heer , alleenrechtsprekend rechter, ondervoorzitter,
- de heer , substituut-Procureur des Konings;
- , griffier

Voor gelijkvormig afschrift, afgeleverd aan het hoofdbestuur van A.R.O.H.M. (afdeling  
bouwinspectie), ingevolge R. nr. 07/99 dd. 03 maart 1999.

Gent, 813106



adjunct-griffier

EXPEDITIERECHT : B.I.