

BESTUURLIJKE INLICHTING

Griffiernr. : 2014/ 968  
Not.nr. : GE 66.97.101/09-SW2

RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG GENT

VONNIS

Afdeling: correctionele rechtbank  
Kamer: 21d, 1 rechter  
Datum: 21 januari 2014

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

- 1. , bediende, geboren te op  
wonnende te
- 2. hotel- / restaurant- en caféhouder,  
geboren te op wonnende te

beklaagd van:

de eerste en de tweede

A.

Om het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1° en -2°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd,

HOGER BEROEP

of vier doruui 2014 door het College van burgemeester & schepenen van de gemeentelijh stedenbouwkundig inspecteur (einde tot bevel) tegen alle schuldeines van het stedenbouwkundig freestel in hoor eis tegen

- Het ON cdgr niet

verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit,

op het perceel gelegen te kadastraal  
gekend als eigendom van  
geboren te op en van  
geboren te op beiden  
wonende te

**meer bepaald** het lichtdoorlatend dak te hebben vervangen door een houten platform (OK 1)

**te in de periode van 17.01.2007 tot 01.06.2008**

Deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

## B.

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door erige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-7° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (BS 08.06. 1999) de bij art 99 § 1 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden,

in een gebouw het aantal woonegelegenheden te hebben gewijzigd die bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning een etagewoning, een flatgebouw een studie of een al dan niet gemeubileerde kamer

1 op het perceel gelegen te kadastraal gekend als eigendom van  
van geboren te on en  
geboren te op  
beiden wonende te

**meer bepaald** de vroegere feestzaal/berging op het gelijkvloers te hebben omgevormd tot een bijkomend appartement (OK 1)

**te in de periode van 17.01.2007 tot 01.06.2008**

2 op het perceel gelegen te kadastraal gekend als van  
van geboren te on en  
geboren te op  
beiden wonende te

**meer bepaald de woning te hebben opgesplitst in 2 woonegelegenheden (OK 2)**

**te in de periode van 23.09.2008 tot 23.12.2008**

Deze feiten zijn thans strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

**vermogensvoordeel : Art. 42 en 43 Bis S.W.B.**

tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42 en 43bis van het Strafwetboek, te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van een bedrag van € 11.100

zijnde

**hetzij** de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen,  
**hetzij** goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld,  
**hetzij** inkomsten uit belegde voordelen,

waarbij de rechter, indien de zaken niet kunnen worden gevonden in het vermogen van de beklaagde, de geldwaarde ervan dient te ramen ( het equivalent bedrag).

**berekening:**

OK 2

huuropbrengst van de wederrechtelijk ingerichte studio in de periode van 23.12.2008 tot 18.01.2012 of 37 maanden aan een maandelijkse huurprijs van 300 euro = 11.100 euro

## **PROCEDURE**

1. Tijdens de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de processtukken.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 6 mei 2013 overgeschreven op het hypotheekkantoor te . Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en

identificeert de eigenaars ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheken.

De dagvaarding werd ingeschreven in het gemeentelijk vergunningenregister (art. 6.2.1 VCRO).

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 4 juni 2013.

De behandeling van de zaak werd herhaaldelijk uitgesteld teneinde de voortgang van en het uiteindelijk herstel van de plaats te controleren.

2. De rechtbank nam kennis van:

- de vordering van het college van burgemeester en schepenen en van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur, eiser tot herstel;
- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door substituut procureur des Konings;
- het verweer van de beklaagden, bijgestaan door meester [naam] en advocaat te [naam] die voor beide gedaagden de opschorting vraagt.

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

3. De beklaagden zijn eigenaars van panden gelegen te

Op 5 april 2006 dienden de beklaagden een aanvraag in voor het verbouwen van de voorgevel van een handelszaak. Op 22 juni 2006 verleende het college van burgemeester en schepenen de vergunning. Op 17 januari 2007 werd vastgesteld dat de verbouwing van de voorgevel was uitgevoerd, maar ook dat de handelsruimte op het gelijkvloers was omgevormd tot een studio. Tijdens dit plaatsbezoek werd ook het café (nr. [naam]) en de feestzaal achter het café (onder appartement nr. [naam]) bezocht.

De beklaagden werden aangemaand op 2 februari 2007 om een aanvraag in te dienen om de gelijkvloerse woonentiteit te integreren bij de bestaande woonfunctie op de verdiepingen. Op 11 december 2007 werd dan een regularisatieaanvraag ingediend. Op 31 januari 2008 werd de vergunning

verleend door het college van burgemeester en schepenen. De beklaagden werd aangemaand de toestand aan te passen conform de vergunde toestand tegen 18 mei 2008. Op 3 juni 2008 werd vastgesteld dat de opgelegde aanpassingswerken uitgevoerd waren.

Op 16 maart 2009 werd vastgesteld dat de ruimte onder het vergund geachte appartement op nr.            op 17 januari 2007 nog ingericht als feestzaal, ingericht is als een bijkomend appartement, bewoond door de schoonvader van de eerste beklaagde.

Het afdak in golfplaten werd vervangen door een plat dak in houtstructuur. Hierdoor ontvangt de enige slaapkamer geen rechtstreeks daglicht.

Gezien zowel het vergund appartement als het gelijkvloers op nr.            volgens het            gelegen zijn in een zone voor koeren en tuinen, was een regularisatie van de nieuwe toestand niet vergunbaar. Ook de uitbreiding van het appartement op de verdieping was strijdig met het BPA. Het gebouw is zonevreemd en er kunnen enkel nog instandhoudingswerken toegestaan worden.

Bijgevolg werd proces-verbaal opgesteld van deze inbreuk.

Eind februari 2010 werden de beklaagden ingelicht dat de huidige toestand stedenbouwkundig niet aanvaardbaar is, maar dat wel kan aanvaard worden dat het gelijkvloers wordt betrokken bij de woning op de verdieping.

Op 26 april 2010 werd aan de beklaagden gevraagd wat hun intenties zijn, aangezien er sinds de brief van februari 2010 geen enkele reactie werd ontvangen. Op 18 juni en 18 augustus 2010 werden telkenmale vastgesteld dat de toestand ter plaatse nog altijd ongewijzigd is, sinds de opmaak van het proces-verbaal. Op 25 mei 2011 werd andermaal naar de intenties gevraagd, omdat nooit reactie werd ontvangen op de aanmaningen.

Op 22 augustus 2011 werd een plaatsbezoek uitgevoerd met de eerste beklaagde en zijn advocaat waarbij overlopen werd welke werken er moeten uitgevoerd worden om tot een vrijwillig herstel te komen. De beklaagden deelden toen mee de werken te zullen uitvoeren tegen 1 augustus 2012.

Op 1 oktober 2012 werd echter vastgesteld dat nog geen enkele aanpassing was uitgevoerd. Er werd wel een aanvraag om een stedenbouwkundige vergunning ingediend voor het omvormen van woonhuis, appartement, berging en 3 garages naar een kangoerewoning, appartement en 1 garage.

Op 22 november 2012 werd deze aanvraag om stedenbouwkundige vergunning geweigerd door het college van burgemeester en schepenen.

Tegen deze beslissing werd geen beroep aangetekend, waardoor deze weigering definitief is geworden.

4. Op 9 april 2009 verklaarde *"Samen met mijn echtgenote* *ben ik eigenaar van het pand, gelegen Ik dien vooraf te melden dat vroeger de panden gelegen van dezelfde eigenaar waren. Die huizen liepen in elkaar, vooraan was er een café. Samen bleken die drie panden indertijd onverkoopbaar te zijn. Zodoende werden ze opgesplitst. De brouwerij kocht het pand met huisnummer waarin het café nog steeds gevestigd is. Samen met mijn echtgenote kocht ik de panden aan huisnummer en Vroeger kon men van het huisnummer naar gaan, waar een zaaltje gelegen was. Dit was door middel van een deur. Deze deur werd door ons, bij het aankopen van pand nr. gesupprimeerd. De werken werden uitgevoerd tussen 2000 (jaar van de aankoop) tot ongeveer juni 2008. De werken werden door mijzelf in fasen gedaan. Enkel de badkamer in pand nr. werd door geïnstalleerd. Dat is een professioneel installateur uit Het afdak waarvan sprake in het proces-verbaal werd geplaatst door*

*We hebben geen architect aangesproken om toezicht te houden op de werken.*

*Er werd door ons nog geen regularisatieaanvraag ingediend aangezien de bouwovertreiding nog recent is. Ik ben van plan om contact op te nemen met het Departement Ruimtelijke Planning, Mobiliteit en Openbaar domein (afdeling Bouwtoezicht) teneinde te kijken wat aan de toestand kan gedaan worden, teneinde deze eventueel te regulariseren.*

*Ik was me niet bewust van het feit dat ik een bouwovertreiding beging. Tenslotte werden enkel binnenshuis veranderingen aangebracht. Aan het volume van het pand werd niks gewijzigd. Het afdak werd in januari 2007 na een storm zodanig beschadigd dat dit diende vervangen te worden. Ik deed daarvan aangifte bij mijn verzekeringsmaatschappij. Ten bewijze hiervan overhandig ik u een kopie van het schrijven ontvangen van de verzekering. Dit voor voeging aan het proces-verbaal.*

*De kleine woning die ik maakte dient als verblijf voor*

bevestigde de verklaring van

Op 12 augustus 2009 verklaarde de eerste beklagde: *"Inderdaad, op 16/03/2009 kreeg ik bezoek van van de Hij stelde volgende stedenbouwkundige overtredingen vast nl.:*  
*- op het gelijkvloers werd de vroegere feestzaal omgebouwd tot een bijkomend appartement;*



- het lichtdoorlatend afdak werd vervangen door een houten platform.  
 Toeval wil dat ik inzake deze feiten gisteren (11/08/2009) naar Dienst Regularisatie ging ( ). Aldaar kon men me blijkbaar niet helpen, diende ik Dienst Stedenbouw (zelfde adres) aan te doen en me aldaar in verbinding te stellen met

Deze afspraak dient nog te worden vastgelegd.

Ik zal er alles aan doen om me ten spoedigste in regel te stellen, om een regularisatie te bekomen. Dit is de huidige stand van zaken. Concreet is er dus nog niets gebeurd. Ik ontving bijgevolg dus ook nog geen weigeringsbeslissing van stedenbouw."

Op 23 augustus 2012 verklaarde "Ik neem tevens kennis van de vraag van het parket waarbij een gedwongen herstel via de correctionele rechtbank kan opgedrongen worden. Ik heb onlangs een architect onder de arm genomen die een regularisatiedossier aan het opbouwen is. Binnen twee à drie weken zal de effectieve regularisatieaanvraag geschieden. Ik zal u - ten uiterste voor 20/09/2012 - het bewijs hiervan bezorgen."

Op 4 februari 2013 werd de eerste beklagde andermaal verhoord en verklaarde: "Aangaande de verhuur van de woning, gelegen kan ik het volgende verklaren.

Van 2000 tot half maart 2011 woonde inderdaad in het pand nr. Hij woonde in het appartement, gelegen op de eerste verdieping. Dit appartement was daar reeds toen ik het pand aankocht.

Op het gelijkvloers was, op het ogenblik van de aankoop, een feestzaal annex opslagruimte met een keuken.

In de periode 2000-einde 2007 verbouwde ik die ruimte tot een studio. Bedoeling was om een leefruimte te creëren voor ons later, van zodra we zouden stoppen met uitbating van het café. In tussentijd zou die studio gebruikt worden door Hij is

daar nooit ingeschreven geweest. Hij stond ingeschreven in het café op het nummer en nu nog steeds.

Ik wens de nadruk te leggen dat als men spreekt van verhuur van de woning gelegen dit spreekt op het appartement op de eerste verdieping. Dit betreft niet de studio die ik beneden maakte.

Het appartement en de studio zijn nooit met elkaar verbonden. Ook niet toen het vroeger nog een feestzaal was. Momenteel wordt dit appartement bewoond door Met heb ik een huurcontract afgesloten. Ik weet dat hij er woont met maar dit zijn hun zaken.

In de periode dat daar ingeschreven stond, betaalde hij 375 euro aan huur. Toen was het appartement niet bemeubeld. Ik zal het nog eens nakijken, maar ik weet niet of ik nog een huurcontract daarvan liggen heb. De huidige huurder, betaalt volgens het

*huurcontract 750 euro huurgeld. Dit is wel voor een bemeubeld appartement. Die man werd aangebracht door de firma*

*Ze zochten een woning voor één van hun werknemers. Het bedrag werd overeengekomen in samenspraak met die firma. Ze betalen zelfs een gedeelte van de huur, als ik me niet vergis.*

*Ik ben met die mensen overeengekomen dat als de betaling regelmatig verloopt, er vanaf 1/03/2013 slechts nog 600 Euro dient betaald te worden.*

*Aangezien ze steeds correct waren, zal dit ook zo gebeuren.*

*Verder kan ik niks meer verklaren."*

### **Beoordeling**

**5.** Uit de vaststellingen en de foto's blijkt dat de tenlasteleggingen bewezen zijn. Ze worden ook niet betwist.

### **Straf**

**6.** De feiten zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van een zelfde misdadig opzet, zodat voor ze samen slechts één straf moet worden opgelegd

**7.** Krachtens artikel 146 van het Decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening kunnen de feiten onder A en B worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon, en, ingevolge art. 7bis en 41bis, § 1, Strafwetboek met een geldboete van 500 tot 800.000 euro in hoofde van een rechtspersoon.

**8.** Op 1 september 2009 is de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (B.S. 13.08.2009) in werking getreden.

De onderhavige feiten zijn strafbaar gebleven (art.4.2.1. en 6.1.1. VCRO).

De straffen zijn dezelfde gebleven.

**9.** De beklaagden hebben het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening.

De op te leggen straffen moeten duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.



De straffen moeten ook van aard zijn de beklaagden ervan te weerhouden opnieuw dergelijke feiten te plegen.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengen voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Om die redenen gaat de rechtbank niet in op de vraag van de beklaagden hen de gunst van de opschorting van uitspraak van veroordeling te verlenen.

Een veroordeling zal ook niet de maatschappelijke situatie van de beklaagden ernstig in het gedrang brengen.

De hierna bepaalde geldboete komt tegemoet aan het beoogde preventieve en repressieve doel.

#### *verbeurdverklaring vermogensvoordeel*

10. Het openbaar ministerie vordert eveneens de bijzondere verbeurdverklaring van het wederrechtelijk verkregen vermogensvoordeel en begroot dit op 11.100 euro.

Dit bedrag werd door het openbaar ministerie begroot op basis van de huurprijs van de studio.

Overeenkomstig art. 42, 3° Sw. kunnen de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen worden verbeurdverklaard.

De rechtbank is van oordeel dat het principiële niet kan aanvaard worden dat veroordeelden in het bezit gelaten worden van de voordelen of winsten die zij uit een misdrijf haalden. Misdrijven plegen mag immers niet lonend zijn. Dit zou een verkeerd signaal zijn ten aanzien van burgers en bedrijven die wel de wet naleven, correct handelen en daartoe inspanningen en investeringen doen. Het zou dus ook de geloofwaardigheid van, en het vertrouwen in de overheid ondermijnen.

De verbeurdverklaring van 11.100 euro dringt zich op met dien verstande dat dit voor elk van de beklaagde voor de helft moet gebeuren.

De beklaagden hebben een gunstig strafrechtelijk verleden. Zij hebben ook het bouwmisdrijf ongedaan gemaakt en de plaats hersteld.

De verbeurdverklaring kan met uitstel worden verleend.

De beklaagden voldoen aan de wettelijke voorwaarden.

## STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

11. Het college van burgemeester en schepenen van vorderde op 7 maart 2013 aanpassingswerken en het herstel naar de oorspronkelijke toestand wat betreft het houten afdak.

Wat betreft de inrichting van een bijkomend appartement op het gelijkvloers werden volgende aanpassingswerken gevorderd: de woonentiteit achteraan moet gesupprimeerd worden of samengevoegd worden met het bovenliggende appartement. Indien men de woonentiteit achteraan wenst te supprimeren, moet het strijdig gebruik als woning gestaakt worden en moeten volgende herstelwerken worden uitgevoerd:

- de keuken op het gelijkvloers moet volledig verwijderd worden (dus zowel toestellen als kasten) en de leidingen van deze keuken moeten gesupprimeerd worden of minstens onklaar gemaakt en de leidingsopeningen moeten als volle muur worden afgewerkt;
- de badkamer op het gelijkvloers moet volledig worden verwijderd. De leidingen van deze badkamer moeten gesupprimeerd worden of minstens onklaar gemaakt en de leidingsopeningen moeten als volle muur worden afgewerkt;
- de tussenwanden die de slaapkamer vormen, moeten worden afgebroken;
- het aantal deurbellen, brievenbussen en tellers voor nutsvoorzieningen moet teruggebracht worden tot 1, voor het vergund geachte appartement op nummer

Indien men de woonentiteit wenst samen te voegen met het bovenliggende appartement, moeten volgende aanpassingswerken uitgevoerd worden:

- de tweede inkom op het gelijkvloers moet verwijderd worden door de deuropening dicht te metselen;
- er moet een interne doorgang gemaakt worden naar de 1<sup>e</sup> inkom zodat de gelijkvloerse ruimtes samengevoegd worden en één geheel vormen met de woonentiteit op de verdieping;
- de keuken op het gelijkvloers moet volledig verwijderd worden (dus zowel toestellen als kasten) en de leidingen van deze keuken moeten gesupprimeerd worden of minstens onklaar gemaakt en de leidingsopeningen moeten als volle muur worden afgewerkt;
- wat betreft de slaapkamer op het gelijkvloers: deze ruimte mag enkel als slaapkamer gebruikt worden na afbraak van de houten afdakconstructie;
- wat betreft de badkamer op het gelijkvloers: deze mag behouden blijven omdat dit het comfort van de bewoners van het grote, samengevoegde appartement ten goede komt;
- er mag slechts 1 deurbel, 1 brievenbus en 1 teller voor nutsvoorzieningen

behouden blijven voor nummer

• geen enkel vertrek in het samengevoegde appartement mag als afzonderlijke woonentiteit worden ingericht of ter beschikking gesteld.

De houten afdakconstructie/carport tussen het hoofdgebouw en de gemetselde garage moet volledig worden afgebroken.

Het college van burgemeester en schepenen van vorderde eveneens een dwangsom van 150 euro per dag vertraging.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur sloot zich op 13 maart 2013 aan bij deze vordering.

De Hoge Raad voor het Handhavingsbeleid bracht op 25 mei 2013 een positief advies uit over de herstellvordering.

12. De behandeling van de zaak werd herhaaldelijk uitgesteld teneinde de voortgang van en het uiteindelijk herstel van de plaats te controleren.

Op 26 november 2013 stelde een controleur vast dat het herstel was uitgevoerd.

De vordering tot herstel is zonder voorwerp.

## BURGERRECHTELIJK

13. Ingevolge artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering (VTSv) moet de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aanhouden.

## KOSTEN

14. De beklaagden moeten worden veroordeeld tot de gerechtskosten zoals hierna begroot.

15. De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 150 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

**16.** De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 51,20 euro.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;  
art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 203 §3 Wetboek van Strafvordering;  
art. 1, 2, 3, 5, 7, 7bis, 38, 40, 41, 41bis, 42 en 43bis, 65 lid 1, 66, 100 Strafwetboek en de artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de tenlasteleggingen, zoals hiervoor omschreven;  
art. 11 Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;  
art. 1 (§1, 1° en §2), 3, 5, 6 en 13 van de Wet van 29 juni 1964;  
art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;  
alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis.

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

## STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt hem voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B.1 en B.2 samen tot een geldboete van **500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 2.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen;

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring van 5.550 euro**;

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor wat betreft **de verbeurdverklaring**;

Veroordeelt hem tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;

Veroordeelt hem tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

Veroordeelt haar voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde tenlasteleggingen A en B.1 en B.2 samen tot een geldboete van **500 euro**, vermeerderd met 45 opdecimen tot 2.750 euro, of een vervangende gevangenisstraf van 1 maand en 15 dagen;

Beveelt de **bijzondere verbeurdverklaring** van **5.550 euro**;

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor de duur van 3 jaar voor wat betreft de **verbeurdverklaring**;

Veroordeelt haar tot betaling van een **bijdrage** aan het Bijzonder Fonds tot Hulp aan de Slachtoffers van Opzettelijke Gewelddaden en aan de Occasionele Redders van 25 euro, vermeerderd met 50 opdecimen tot 150 euro;

Veroordeelt haar tot betaling van een **vaste vergoeding** voor beheerskosten van 51,20 euro.

#### GERECHTSKOSTEN

Veroordeelt , **en** hoofdelijk tot betaling van de gerechtskosten gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en begroot op 104,14 euro.

#### STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL

Stelt vast dat de herstellvordering zonder voorwerp is.

## BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Dit vonnis werd uitgesproken in openbare terechtzitting van de éénentwintigste kamer van de correctionele rechtbank te Gent op 21 januari 2014, bestaande uit rechter en griffier, in aanwezigheid van substituut-procurateur des Koninas.