

Nr 09190 Griffie

DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.

Nr 90 Rep
=====

PRO JUSTITIA
=====

Vonnis dd.21.01.2009

Hypotheken

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend
bij exploit van gerechtsdeurwaarder
plaatsvervanger van , met standplaats te
dd. 16 juli 2008

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

aan wie zich voegde als burgerlijke partij :

J90

, wonende te

ter zitting vertegenwoordigd door Meester
advocaat te

tegen :

v Nr J9J

; geboren te op
elektricien, wonende te

Verdacht van:

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering
ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering
zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon
worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of
van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te
hebben uitgelokt :

Bij inbreuk op de artikelen, 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 147, 148, 149 en 204 van

het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening d.d. 18 mei 1999 (BS 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, die geen betrekking hebben op de stabiliteit in casu :

1. Te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode tussen 1 september 2002 en 31 december 2002

Door het plaatsen van een antennemast met een hoogte van 15 à 16 meter, zoals verder gespecificeerd in het proces-verbaal van vaststelling;

2. Te _____ op een niet nader te bepalen tijdstip in de periode tussen 1 december 2005 en 19 januari 2006

Door het plaatsen van een antennemast met een hoogte van ongeveer 10,5 meter, geplaatst op een metalen constructie voorzien van 4 vier rubberen wielen met velgen en in evenwicht gehouden door middel van meerdere met de grond verbonden spankabels, zoals verder gespecificeerd in het proces-verbaal van vaststelling en de herstellvordering van het College van Burgemeester en Schepenen; op het terrein, gelegen te _____ ten kadaster gekend onder _____ in eigendom toebehorende aan _____ ;

Neergelegd op 18/06/2008 op hypotheekkantoor _____ 2 onder refertenummer _____ , 141,79 euro de hypotheekbewaarder

Ter zitting van 3 december 2008 werd akte verleend aan Meester _____ , advocaat te _____ van zijn tussenkomst voor de Stad _____ , vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen , als HERSTELVORDERENDE OVERHEID

Hij verklaart dat de herstellvordering zonder voorwerp is gelet op het feit dat de mast waarover sprake in de herstellvordering is afgebroken.

Hij vordert wel een rechtsplegingsvergoeding van 1.200 euro.

*Gehoord de uiteenzetting der zaak door
Konings.*

substituut-procureur des

Gehoord de burgerlijke partij bij monde van haar raadsman voornoemd.

*Gehoord Meester advocaat te voor de herstellvorderende
overheid Staa*

*Na de beklagde ondervraagd te hebben nopens zijn identiteit ter zitting van 8
september 2008.*

*Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt
streckende tot de veroordeling van de beklagde bij toepassing van de strafwet.*

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

38 40 65 66 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

*1,8§1 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en art 9
Wet 22.03.1999*

*1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari
2003*

*29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door
artikel 1 KB 31.10.2005*

*77 K.B. 27.04.2007 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in
strafzaken*

182, 184, 186, 189, 190, 194 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

*Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de
euro.*

1382 BW

*Aangezien de beklagde , alhoewel behoorlijk gedagvaard, ter zitting van 3
december 2008 , zitting waarop de zaak werd behandeld , niet verschijnt noch
iemand voor hem.*

- Wat betreft de feiten 1 en 2 van de tenlastelegging

*De feiten 1 en 2 van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van
beklaagde.*



Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd , met het feit dat betrokkene de situatie heeft geregulariseerd alsmede met diens blanco-strafverleden. Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

De geldboete dient in euro uitgesproken te worden en verhoogd te worden met 45 opdecimen daar de feiten zich voordeden in de periode tussen 1 september 2002 en 31 december 2002 en in de periode tussen 1 december 2005 en 19 januari 2006, dus ook na 29 februari 2004 .

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

- Wat de herstellvordering betreft .

De herstellvorderende overheid verklaart als tussenkomen partij op de rechtszitting van 3 december 2008 dat de herstellvordering dd. 30.10.2006 zonder voorwerp is geworden gelet op de tussengekomen regularisatie terzake.

- Wat betreft de door de tussenkomen partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding.

De vordering van de tussenkomen partij (zijnde de herstellvorderende overheid) werd pas ingesteld op de rechtszitting van 3 december 2008, zijnde op het ogenblik dat de situatie terzake was geregulariseerd en de vordering aldus reeds zonder voorwerp was geworden. De tussenkomen partij kan derhalve niet aangezien worden als een " in het gelijkgestelde partij " in de zin van artikel 1022 Ger. Wb. zodat zij geen aanspraak kan maken op een rechtplegingsvergoeding.

*Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende bij verstek,*

Verklaart de feiten 1 en 2 van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt **voor de feiten 1 en 2 van de**
tenlastelegging

tot **een geldboete van honderd vijftig euro ,- met uitstel zoals hierna -
te verhogen met 45 opdecimen,
hetzij achthonderd vijftwintig euro ,**

**Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet
gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een
gevangenisstraf van vijftien dagen .**

**Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling
wat de geldboete van honderd vijftig euro betreft,
zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR** ,
vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis
van de wet van 29.06.1964**

Veroordeelt **tot de gerechtskosten begroot in al op**
190,65 euro.

Verwijst **tot het betalen van een som van dertig**
euro en negenenzestig cent **ingevolge artikel 77 K.B. 27.04.2007**
houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal een bijdrage van vijftwintig**
euro te verhogen met 45 opdecimen, hetzij honderd zevenendertig euro
en vijftig cent te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds
tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de
occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus
1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

Wat de herstellvordering dd. 30 oktober 2006 betreft :

Verklaart de herstellvordering dd. 30 oktober 2006 zonder voorwerp gelet op de tussenkomen regularisatie.

OP BURGERLIJK GEBIED :

De feiten 1 en 2 van de tenlastelegging waarvoor beklagde veroordeeld werd, heeft schade berokkend aan de burgerlijke partij die dient vergoed te worden.

De bewezen verklaarde feiten hebben in de twee weerhouden strafbare perioden een visuele hinder teweeggebracht in hoofde van de burgerlijke partij ; de rechtbank kent hiervoor ex aequo et bono een morele schadevergoeding toe van 125 euro. Enige materiële schade dewelke in rechtstreeks oorzakelijk verband zou kunnen staan met de bewezen verklaarde feiten is geenszins bewezen.

De burgerlijke partij vordert tevens een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 2.000 euro.

Waar de beklagde niet is verschenen dient in toepassing van artikel 6 KB 26.10.2007 het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding begroot te worden op de minimum vergoeding, zijnde 75 euro.

OP DEZE GRONDEN, DE RECHTBANK,

Veroordeelt om te betalen ten titel van schadevergoeding aan de burgerlijke partij de som van **honderd vijftwintig euro,** meer de vergoedende rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 19 januari 2006 (laatst weerhouden datum van feit 2 van de tenlastelegging) tot en met 20 januari 2009 meer op dit alles de gerechtelijke rente aan de wettelijke rentevoet vanaf 21 januari 2009 tot aan de datum van volledige betaling, meer de eventuele kosten van uitvoering .

Wijst het meer gevorderde af als ongegrond.

Veroordeelt overeenkomstig artikel 162 bis lid 1 van het Wetboek van Strafvordering tot betalen aan de burgerlijke partij van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Ger.Wtb. begroot door de rechtbank op **vijfenzeventig euro.** (art. 2 en 6 KB 26.10.2007).

*Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de TWAALFDE KAMER, op heden **eenentwintig januari tweeduizend en negen.***

Aanwezig :
, Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
, Eerste - Substituut-Procureur des Konings,
, griffier,