

Griffie nr. 104	<u>CORRECTIONELE RECHTBANK TE MECHELEN</u>
Not.nr. ME66.15.3634-97	<u>Openbare terechtzitting van 21 januari 2004.</u>

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 11e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis :

Inzake van het Openbaar Ministerie :

tegen :

1. , geboren
, bediende, wonende te

2. , maatschappelijke zetel gevestigd te ,

Beiden vertegenwoordigd door Mr. , advocaat te

VERDACHT VAN :

de eerste en de tweede

a. om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben

b. om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

c. om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben

d. om, hetzij door woorden in openbare bijeenkomsten of plaatsen gesproken, hetzij door enigerlei geschrift, drukwerk, prent of -zinnebeeld, aangeplakt, rondgedeeld of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld, het feit rechtstreeks uitgelokt te hebben

A. te

- de eerste, ononderbroken tussen 5 september 1997 en 30 april 2000

- de tweede, ononderbroken tussen 2 juli 1999 en 30 april 2000

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of het instandhouden van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond met hoeve

- gelegen te

- groot 5a 50ca

- ingeschreven op het kadaster te

- onder

- eigendom van

een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV van bovenvermeld decreet, namelijk door het uitvoeren van bouwwerken (slopen van oude binnen- en buitenmuren, optrekken van nieuwe muren) met als doel een vervallen hoeve om te vormen tot residentiële woning en deze werken in stand gehouden te hebben

B. te ononderbroken tussen 1 april 2000 en 20 februari 2001

de eerste en de tweede :

In overtreding met artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153, 160, 161, 171, 197 en 204 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door de artikelen 16, 36, 38 en 64 van het Decreet van 26 april 2000 de bij de artikelen 99 en 101 bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden op een terrein

- zijnde een perceel grond met hoeve

- gelegen te

- groot 5a 50ca

- ingeschreven op het kadaster te

- onder
- eigendom van
namelijk door de werken onder betichting A verder in stand gehouden te hebben

C. te op 17 maart 1999

de eerste :

In overtreding met artikel 66 lid 5 en artikel 71 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4 maart 1997, thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, in strijd met een bevel tot staking, een bekrachtigingsbeslissing of een beschikking van de voorzitter, namelijk het stakingsbevel van 11 september 1997 bekrachtigd door de Burgemeester van de stad Lier op 15 september 1997, het werk of de handeling te hebben voortgezet, namelijk door het optrekken van een muur tot 1,70m hoogte.

Gezien de overschrijving van de dagvaarding ten kantore van hypotheekbewaring te dd. 27.08.1997,

Gelet op de processtukken;
Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;
Gehoord de beide beklaagden in hun middelen van verdediging;

De tenlasteleggingen dienen getoetst te worden aan de thans vigerende wetgeving en de bekomen bouwvergunning;

De tenlastelegging A.

Uit het strafbundel blijkt dat eerste beklaagde in de loop van de maand september oktober 1997 evenals in maart 1999 bouwwerken liet uitvoeren zonder over enige bouwvergunning te beschikken;

Derhalve heeft eerste beklaagde zich schuldig gemaakt aan het strafbaar feit A. als volgt gepreciseerd :

“ A. Te tussen 5 september 1997 en 18 maart 1999 :

In overtreding met artikel 66 lid 1 en 5 en artikel 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 en bekrachtigd door het decreet van 4.3.1997 thans strafbaar gesteld ingevolge de artikelen 2, 16, 36, 38, 64, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 gewijzigd op 4 juni 2003 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, door het uitvoeren of voortzetten van werken of hoe dan ook op een onroerend goed

- zijnde een perceel grond met hoeve
- gelegen te
- groot 5a 50ca
- ingeschreven op het kadaster te
- onder

-eigendom van
een inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften van de bijzondere plannen^v
van aanleg, op de bepalingen van titel II van bovenvermeld decreet of op die van
de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van het eerste hoofdstuk van titel IV
van bovenvermeld decreet, namelijk door het uitvoeren van bouwwerken (slopen
van oude binnen- en buitenmuren, optrekken van nieuwe muren) met als doel een
vervallen hoeve om te vormen tot residentiële woning en deze werken in stand
gehouden te hebben.”

Wat betreft de tweede beklaagde kan het strafbaar feit onder tenlastelegging A.
niet weerhouden worden gelet op de wijziging dd. 4 juni 2003 van het Decreet
houdende de ruimtelijke ordening;

Tenlastelegging B.

Gelet op de wijziging van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie
van de ruimtelijke ordening, gewijzigd bij de Decreten van 28 september 1999, 22
december 1999, 26 april 2000, 8 december 2000, 13 juli 2001, 1 maart 2002, 8
maart 2002, 19 juli 2002 en inzonderheid 4 juni 2003, kan de tenlastelegging B.
niet worden weerhouden, noch in hoofde van eerste, noch in hoofde van tweede
beklaagde;

De vrijspraak dringt zich op lastens beide beklaagden;

Tenlastelegging C. :

Uit de dossiergegevens blijkt dat eerste beklaagde zich schuldig gemaakt heeft
aan het strafbaar feit onder tenlastelegging C.

Het negeren, onder welke omstandigheid dan ook, van een stakingsbevel
bekrachtigd door de burgemeester, is een ernstige inbreuk;

De eerste beklaagde vraagt de opschorting van de uitspraak van de veroordeling;

De eerste beklaagde heeft nog geen veroordeling opgelopen tot een criminele straf
of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden; de feiten lijken niet
van aard bestraft te moeten worden met een gevangenisstraf van meer dan vijf
jaar of met een zwaardere straf;

Een opschorting van de uitspraak komt verantwoord voor en mag toegestaan
worden rekening gehouden met het goed verleden van eerste beklaagde;

De herstellvordering :

Gelet op de inmiddels verleende vergunning dient deze rechtbank niet te
oordelen over de herstellvordering van het Vlaamse Gewest;

OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen :

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;

- 162, 191, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;
- 2, 40, 66 van het strafwetboek;
- 3 en 6 wet 29.6.1964;
- 66 lid 1 en 5, 68 en 71 decreet van 22.10.1996 en decreet van 4.3.1997;
- 1, 2, 16, 36, 38, 64, 99, 146, 147, 149, 153 en 160 van het Decreet dd. 18 mei 1999 gewijzigd op 4 juni 2003.
- 2, 3 en 4 wet van 26 juni 2000 en wet 30 juni 2000 betreffende de invoering van de euro, en de Koninklijke Besluiten van 20 juli 2000 in uitvoering van voormelde wetten; EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro; - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

Rechtsprekend op tegenspraak :

Spreekt eerste beklaagde vrij voor tenlastelegging B.

Zegt dat eerste beklaagde de feiten der tenlastelegging A. zoals gepreciseerd, en tenlastelegging C., hem ten laste gelegd, heeft gepleegd.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar wat betreft eerste beklaagde;

Spreekt tweede beklaagde vrij voor tenlasteleggingen A. en B.

Veroordeelt eerste beklaagde tot drie vierden van de kosten van de strafvordering belopend tot heden; 92,71 EUR en tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

Laat de één vierde der kosten van de strafvordering ten laste van de Staat;

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 21 januari 2004.

Aanwezig :

- , alleenzetelend rechter;
- , eerste substituut- procureur des Konings;
- , griffier.