

VRIJGESTELD VAN HET GRIFFIERECHT  
Afschrift ter kennisgebracht in uitvoering van  
art. 782 Ger.W.

**BR - 20.12.2011 - V - EB**

De **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, heeft de hiernavolgende beschikking verleend :

In de zaak 11/2185/A

Rep.nr. 2011/14.946

\_\_\_\_\_ ; bediener van machines, met ondernemingsnummer  
wonende te \_\_\_\_\_

Eiseres

Voor wie is opgetreden als raadsman meester \_\_\_\_\_ , advocaat  
te \_\_\_\_\_

Tegen

1. \_\_\_\_\_ , rekenplichtige van het herstelfonds handelde namens  
**VLAAMS GEWEST**, Koning Albert II laan 19/22 te 1210 Brussel die  
woont heeft gekozen op het kantoor van gerechtsdeurwaarder  
te \_\_\_\_\_

Verweerster qq

Voor wie is opgetreden als raadsman meester \_\_\_\_\_ , advocaat te \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ , treinbestuurder, ondernemingsnummer \_\_\_\_\_ met  
zetel te \_\_\_\_\_

Gedaagde

Die nooit is verschenen en ten aanzien van wie uitspraak geacht op te-  
genspraak wordt gevorderd .

3. **AGENTSCHAP INSPECTIE RWO te 1210 Brussel Kon.Albert II laan 19/22**

ambtshalve overeenkomstig art. 1514 3e al Ger.W. in kennis gestelde  
andere roerende beslagleggende schuldeiser

die nooit is verschenen en ten aanzien van deze uitspraak tegenstelbaar  
zal zijn.

4. \_\_\_\_\_ te \_\_\_\_\_

ambtshalve overeenkomstig art. 1514 3e al Ger.W. in kennis gestelde  
andere roerende beslagleggende schuldeiser

Die nooit is verschenen en ten aanzien van deze uitspraak tegenstelbaar  
zal zijn.

**5. VLAAMS GEWEST te 1210 Brussel Kon. Albert II laan 19**

aldus in de berichten van beslag vermelde en daarom ambtshalve overeenkomstig art. 1514 3e al Ger.W. in kennis gestelde andere roerende beslagleggende schuldeiser

voor wie is opgetreden meester , advocaat te

**6. te**

aldus in de berichten van beslag vermelde en daarom ambtshalve overeenkomstig art. 1514 3e al Ger.W. in kennis gestelde andere roerende beslagleggende schuldeiser

voor wie is opgetreden als raadsman meester , advocaat te

**7. ondernemingsnummer met maatschappelijke zetel te**

vrijwillig tussenkomende partij

voor wie is opgetreden als raadsman meester , advocaat te

\*\*\*

**I. PROCEDURE**

Het Inleidend exploit VERZET DAGVAARDING werd regelmatig betekend op 8 juli 2011.

Bij verzoekschrift neergelegd op 7 november 2011 wenst vrijwillig tussen te komen.

Ten aanzien van gedaagde sub.2 werd op de zitting van 6 december 2011 uitspraak geacht op tegenspraak gevorderd op basis van een oproeping bij gerechtsbrief art. 735 § 5 Ger.W. van 9 november 2011, welke onbesteld terug kwam van De Post onder de vermelding niet-afgehaald.

Ten aanzien van partij sub.3 en 4 werd op de zitting van 6 december 2011 uitspraak geacht op tegenspraak gevorderd op basis van de oproeping art. 1514 2e lid Ger.W.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van de door de procespartijen overgelegde stukkenbundels.

De verschijnende procespartijen werden gehoord vertegenwoordigd door hun raadsleden in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting van 6 december 2011.

Toepassing werd gemaakt van de artikels 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

**II. BEKNOPTE UITEENZETTING VAN DE ZAAK:**

Eiseres wenst verzet aan te tekenen tegen de openbare en gerechtelijke verkoping van goederen, uitvoerend in beslag genomen op verzoek van verweerder sub.1 lastens gedaagde sub.2 op 15 september 2010 , waarvan de verkoping was gepland op 9 juli 2011.

Zij vordert formeel om haar "akte te verlenen dat zij zich verzet tegen de inbeslagname op 15 september 2010 en tegen de openbare verkoping op 9.07. 2011 van de uitvoerend in beslag genomen roerende goederen en revindicatie toe te staan van alle in beslag genomen roerende goederen, zoals deze gedetailleerd zijn beschreven op het beslagexploot zelve, lijst welke ahier voor herhaald en hernomen wordt gehouden, en dienvolgens te zeggen voor recht dat het uitvoerend beslag van 15.09.2011 nietig wordt verklaard, minstens handlichting te verlenen van het gelegde beslag en te zeggen voor recht dat bij gebreke aan vrijwillige handlichting van het beslag, de op verzet te verlenen beschikking als handlichting zal gelden".

**III. BEOORDELING:**

**A. HET BETREFFEND UITVOEREND ROEREND BESLAG: :**

Eiseres legt in fotokopie in haar bundel de inhoud voor van het PROCES VERBAAL VAN UITVOEREND ROEREND BESLAG van 15 september 2010 op verzoek van verweester sub. 1 qq. krachtens drie vermelde dwangbevelen betekend op 14 mei 2010 me bevel tot betalen.

Herhaald bevel werd betekend aan gedaagde sub.2, waar is gesproken met "hemzelf".

Uitvoerend beslag is gelegd "op de openbare weg te ter hoogte van huisnr. op een personenwagen BMW 2000 (blauwe tint) met alle toebehoren (plaatnr volgens DIV aan betrokken schuldenaar toebehorende, en op een (omschreven) lichte vrachtwagen Landrover type Range Rover 2.5 DSE (nrplaat ; groene tint) met alle toebehoren (chassisnr. ) volgens DIV behoort voornoemde nr plaat toe aan de betrokken schuldenaar.

De verkoopdag werd toen voorzien op 16 oktober (2010)

Er blijkt volgens het exploot geen verklaring te zijn gedaan aan de gerechtsdeurwaarder omtrent eigendom van in beslag genomen goederen.

Er ligt geen exploot betekening nieuwe verkoopdag voor (eiseres vermeldt een "verkoopdag bepaald op 9/7/2011").

**B. OMTRENT DE ARGUMENTEN VAN DE VORDERING "IN REVINDICATIE"**

EISERES stelt in het Inleidend exploot VERZET DAGVAARDING op 8 juli 2011 begrepen daags voor de nieuw gestelde verkoopdag dat de inschrijving bij DIV van de in beslag genomen personenwagen BMW 2000 (verder omschreven) niet eigendomsaanwijzend kan zijn, en dat de in beslag genomen Range Rover haar in eigendom behoort daar zij het voertuig heeft aangekocht van de beslagene volgens voorgelegde verkoopovereenkomst.

Het voertuig BMW 2000 zou zij op 16 juni 2003 volgens factuur hebben aangekocht van vernoemde

VERWEERDER SUB.1 stelt in conclusie na uitleg over de ten uitvoer gelegde titels welke hier niet dienen te worden onderzocht maar in PV van de lokale Politie is vermeld dat de BMW oldtimer op het perceel stond, vooreerst dat de bewijzen van eigendom onvoldoende zouden zijn vermeld en de vordering onontvankelijk zou zijn zeker wat betreft de BMW.

Zij heeft nog geen bewijsstukken medegedeeld gekregen.

EISERES antwoordt in conclusie neergelegd op 9 september 2011 dat zij bij vergissing de bewijsstukken nog niet had meegedeeld.

Zij roept daar een stuk 2 in aankoopovereenkomst omtrent de Range Rover aangekocht met kilometerstand 225.000, en als stuk 3 een aankoopovereenkomst afgesloten met een heer op 12.06.2003 omtrent het voertuig BMW 2000 CS voor € 800,00.

Zij zou wel degelijk eigenaar zijn geworden van de beide voertuigen.

Eiseres wenst zo nodig het bewijs door getuigen te leveren of de ambtshalve opgelegd eed.

VERWEERSTER antwoordt in tweede conclusie met herhalingen maar dus met kennisname van de beide door eiseres beschreven stukken dat de bewijzen van eigendom in de dagvaarding dus niet waren vermeld zoals het hoort en de thans voorliggende verkoopovereenkomst niet is gedateerd en de partijen niet zijn aangeduid, zelfs geen prijs is vermeld.

Ook een factuur ingeroepen omtrent het ander voertuig wordt bekritiseerd en opgemerkt dat er geen betalingsbewijs is.

Ten aanzien van het aanbod van getuigenbewijs wordt opgemerkt dat dit "niet nader is gespecificeerd" (p.23-24).

Bij verzoekschrift neergelegd op 7 november 2011 wenst vrijwillig tussen te komen daar zij roerend beslagleggende schuldeiser zou zijn en belang heeft overeenkomstig art. 1514 derde lid Ger.W.

Deze VRIJWILLIG TUSSENKOMENDE PARTIJ concludeert dan nog ook tot de onontvankelijkheid daar er geen voldoende precieze formulering was van de eigendomsaanspraken van de revindicante van meet af aan en ook zij meent dat de voorgelegde bewijzen niet deugdelijk zijn en er duidelijk collusie zou zijn tussen revindicante en beslagene.

Zij merkt ook op dat de bewijzen niet voldoen en er geen bewijs van betaling met eigen penningen is.

\*\*\*

DEZE RECHTBANK heeft te oordelen ten aanzien van de vereiste van art. 1514 Ger.W.

In het inleidend exploit VERZET DAGVAARDING op 8 juli 2011 vlak voor de nieuw gestelde verkoopdag, riep eiseres in dat zij de Range Rover haar in eigendom toebehoort volgens een afgesloten verkoopovereenkomst, en dat de BMW 2000 op 16

juni 2003 was aangekocht van de genoemde datum.

volgens factuur van die

Hoewel heel summier is daarmee voldaan aan de vormvereiste van art. 1514 Ger.W. aangezien eiseres de feitelikheden dient aan te brengen die zij zal bewijzen (W.De Smet in "Vormvereisten revindicatie", PW 1973-74, 2136 e.v. In het bijzonder nr.11").

Het thans als stuk 2 ENKEL IN FOTOKOPIE voorgelegde document "verkoopovereenkomst" omtrent de Range Rover is inderdaad niet gedateerd, vermeldt geen identificatie van de "verkoper" en ook geen prijs, (laat staan bewijs van betaling ervan door eiseres) .. enkel een kilometerstand.

Dit is geen bewijs van eigendomsverkrijging.

Het thans als stuk 3 voorgelegde document "FAKTUUR 12/06/03" bevat een verklaring door genaamde (geen adres) dat dergelijk voertuig BMW 200 CS zou zijn verkocht aan huidige eiseres voor de som van € 800,00.

Ook hier geen voldoende identificatie van de verkoper en geen bewijs van betaling met eigen penningen door eiseres.

In het Inleidend exploit van 8 juli 2011 wordt ter voldoening van art. 1514 Ger.W. geen verder bewijs vermeld.

In conclusie op 9 september 2011 twee maanden later wordt "in ondergeschikte orde de toelating gevraagd tot getuigenbewijs of een "ambtshalve opgelegde eed overeenkomstig art. 1366 B.W.

Er wordt inderdaad niet gespecificeerd wát met getuigenbewijs of eed zou worden aangetoond.

Eigendomsrecht kan niet worden bewezen met getuigen, enkel feiten en deze worden bij dit getuigenaanbod of aanbod eed niet vermeld.

Derhalve is dit aanbod ONONTVANKELIJK.

### C. GEDINGKOSTEN:

Bij afwijzen van de vordering dient eiseres te worden veroordeeld in de kosten van het geding, aan de zijde van verweerder sub.1 begroot op de geïndexeerde rechtsplegingvergoeding toepasselijk in geval een afgeweerde vordering niet in een geldsom is uitgedrukt € 1.320,00, en in hoofde van de optredende en concluderende vrijwillig tussenkomende partij (idp van de ambtshalve opgeroepen partij) eveneens te begroten op de rechtsplegingvergoeding € 1.320,00.

### OM DEZE REDENEN

Wij, , ondervoorzitter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, Beslagrechter, bijgestaan door , griffier.

Alle strijdige en meeromvattende besluiten verwerpend als niet dienend, overbodig of ongegrond.

Wijzende in eerste aanleg, op tegenspraak tussen elser en verweerder sub.1 en in kennis gestelde partijen sub.5 en 6, en de vrijwillig tussenkomende partij, geacht op tegenspraak ten aanzien van gedaagde sub.2., én ten aanzien van partijen sub.3 en 4 in kennis gestelde andere roerend beslagleggende schuldeisers die in kennis waren gesteld overeenkomstig art. 1514 2e lid Ger.W.

Verklaren de vordering in revindicatie ontvankelijk.

Verwerpen het in conclusie aangeboden getuigenbewijs en vraag tot ambtshalve eed als ONONTVANKELIJK.

Wijzen de vordering in revindicatie af als ONGEGROND.

Veroordelen elseres in de kosten van het geding, aan de zijde van verweester sub.1 en de ambtshalve in kennis gestelde partij sub.5 begroot op de geïndexeerde rechtsplegingvergoeding € 1.320,00 en in hoofde van de vrijwillig tussenkomende partij ook voor de ambtshalve in kennis gestelde partij sub. 6 de rechtsplegingvergoeding € 1.320,00.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtshuis te Brugge op twintig december tweeduizend en elf.