

AFSCHRIJF

20 december 2007

Griffie :

MFF

Not. nr. :

66.97.169/2003

Beklaagden :

20061... 21/6
 Veroordelingsbericht :

Betekend :

Kost :

De **CORRECTIONELE RECHTBANK**, negende kamer, zitting houdende te Oudenaarde heeft het volgende vonnis uitgesproken :

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

1. _____, gepensioneerde, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
2. _____, gepensioneerde, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
3. _____, doctor in de wetenschappen, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
4. _____, verpleegster, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
5. _____, arts, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
6. _____, verpleegkundige, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
7. _____, verzekeringsmakelaar, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
8. _____, maatschappelijk assistente, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
9. _____, verzekeringsmakelaar, geboren te _____ op _____ en wonende te _____
10. _____, bediende, geboren te _____ op _____ en wonende te _____

Beklaagd van te _____ van 7 maart 2003 tot 25 juni 2003 :

De eerste, de tweede, de derde, de vierde, de vijfde, de zesde, de zevende, de achtste, de negende en de tiende :

Om de misdaad of het wanbedrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder hun bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te heben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu

1. door op het terrein, gelegen te _____, ten kadaster gekend onder _____, in eigendom toebehorende aan _____, ophogen van een weide te _____ op niet nader te bepalen data in de periode gaande van 7 maart 2003 tot 25 juni 2003
2. en de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben te _____ in de periode gaande van 25 juni 2003 tot 30 november 2006

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien.

Na te hebben vastgesteld dat :

- eerste beklagde ter terechtzitting vertegenwoordigd werd door Mter _____, advocaat te _____ ;
- tweede tot en met tiende beklagde, niettegenstaande behoorlijk gedagvaard en opgeroepen, niet zijn verschenen ter terechtzitting, noch iemand voor hen.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord Mr. _____ advocaat voornoemd, namens eerste beklagde.

1. Overzicht van de feitelijke elementen zoals deze blijken uit het strafdossier.

1.1.

Uit het proces-verbaal van 25 juni 2003 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, afdeling ROHM Oost-Vlaanderen, Ruimtelijke Ordening, is af te leiden dat zij op het grondgebied _____, op het perceel _____

_____ volgende werken en handelingen vaststelden welke wederrechtelijk in uitvoering waren en in stand werden gehouden : het ophogen en het instandhouden van het terrein.

Meer concreet werd gesteld dat het terrein werd opgehoogd met aarde waarin er zich nog steenblokken bevonden.

Deze werken werden uitgevoerd in opdracht van _____

1.2.

Op 7 augustus 2003 werd door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur een herstellvordering ingeleid bij de procureur des konings (stuk 5 e.v. strafdossier).

Overeenkomstig het artikel 149 §1 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wordt het herstel in de oorspronkelijke staat voorgesteld, hetgeen impliceert:

- het herstellen van het maaiveld tot op zijn oorspronkelijk niveau;
- het verwijderen van alle inerte materialen naar een daartoe bestemde stortplaats.

Er werd gewezen op de ligging van het perceel volgens het gewestplan () in vallei- en brongebied, zijnde agrarische gebieden met landschappelijke waarde waarin slechts agrarische werken en handelingen mogen worden uitgevoerd die het specifiek milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde van het gebied niet schaden.

Tevens wordt een dwangsom gevorderd van 125 euro per dag vertraging bij niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

1.3.

Uit de verklaring van eerste beklagde dd. 17 november 2003 is af te leiden dat het perceel herzaaid is met gras zoals het vroeger was, dit met de bedoeling om er later vee op te laten grazen. Ze verklaarde tevens dat ze in beroep was tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 16 juni 2003 tot weigering van de vergunning voor de regularisatie van de reliëfwijziging en dat zij in afwachting van de uitspraak van de Bestendige Deputatie niets meer zou uitvoeren.

1.4.

Bij nazicht van de toestand op 24 mei 2004 werd door de politiediensten vastgesteld dat de toestand onveranderd was gebleven. Tevens werd door de politiediensten gemeld in hun proces-verbaal dat zij van de dienst Stedenbouw van de gemeente vernamen dat het dossier nog steeds in behandeling was bij de Bestendige Deputatie en dat de uitspraak verwacht werd eind juni 2004.

1.5.

Bij beslissing van de Bestendige Deputatie van 24 juni 2004 werd het beroep ingewilligd. Hiertegen ging de gemachtigde ambtenaar bij de Vlaamse Regering in beroep. Zijn beroep werd ingewilligd op 12 juli 2005.

1.6.

Bij een nieuw nazicht van de toestand op 5 januari 2005 werd vastgesteld dat nog niets werd gewijzigd aan de toestand vastgesteld op 25 juni 2003.

Bij verder onderzoek op 5 juni 2007 werd evenwel vastgesteld dat de opgevoerde grond werd afgegraven en het perceel hierdoor terug in zijn oorspronkelijke toestand werd hersteld.

2. Het standpunt van het Openbaar Ministerie.

Het Openbaar Ministerie bevestigde ter terechtzitting van 22 november 2007 dat de toestand van de weide hersteld was in zijn oorspronkelijke staat zodat de herstelvoering zonder voorwerp is geworden.

Wat betreft de stedenbouwkundige inbreuken zoals voorzien in de dagvaarding werd een passende straf gevraagd.

3. Beoordeling door de Rechtbank.

3.1.

Gelet op de gegevens in het strafdossier en naar aanleiding van de behandeling van de zaak ter terechtzitting, is de rechtbank van oordeel dat het ophogen zonder vergunning van de weide op het perceel te , l gekend, sectie i én het in stand houden van de deze toestand, zoals respectievelijk vermeld onder 1 en 2, bewezen voorkomen in hoofde van de eerste beklaagde.

Door de verdediging van eerste beklaagde werden in termen van pleidooien de in de dagvaarding omschreven feiten vermeld onder 1 en 2 overigens niet betwist.

3.2.

Op grond van de strafinformatie dient vastgesteld dat het kwestieuze perceel in onverdeeldheid toebehoort aan de beklaagden 1 t.e.m. 10.

In haar verhoor verklaarde eerste beklaagde dat zij het toezicht doet over de besproken weide en de aanpalende boomgaard en zij de andere personen omtrent de voorliggende zaak op de hoogte heeft gebracht.

Uit de verklaringen van de beklaagden 2 t.e.m. 10, verklaringen afgenomen naar aanleiding van het aanvullend onderzoek door het Openbaar Ministerie uitgevoerd, is niet juist af te leiden of de beklaagden 2 t.e.m. 10 op de hoogte waren van het plan van eerste beklaagde om de weide op te hogen dan wel of ze pas naderhand van de overtreding werden ingelicht.

Gelet op het voormelde dient in hun hoofde twijfel te worden aangenomen omtrent de hen ten laste gelegde feiten, omschreven onder 1 en 2 in de dagvaarding, en dienen zij hiervoor derhalve te worden vrijgesproken.

4. De straftoemeting in hoofde van eerste beklaagde.

4.1.

De verschillende feiten omschreven onder 1 en 2 in de dagvaarding, zijn in hoofde van de eerste beklaagde de uitvoering van één ongeoorloofd besluit.

Zij staan in zodanig verband dat zij als één voortgezette handeling moeten worden beschouwd en zij dus maar één misdrijf uitmaken. Overeenkomstig artikel 65, eerste lid van het Strafwetboek dient derhalve voor die misdrijven telkens slechts één straf te worden uitgesproken, met name de zwaarste.

4.2.

De eerste beklaagde heeft wetens en willens een wederrechtelijke toestand tot stand gebracht én in stand gehouden in weide en brongebied, zijnde agrarische gebieden met landschappelijke waarde.

De rechtbank wijst er op dat de beklaagde het individueel belang niet boven het algemeen belang - dat is gebaat met een goede ruimtelijke ordening - mag laten prevaleren en dat zij voortaan de stedenbouwkundige voorschriften stipt dienen na te leven en zij aldus vóór de aanvang van nivelleringswerken in het bezit moet zijn van een rechtsgeldige stedenbouwkundige vergunning.

Weliswaar wordt bij de straftoemeting ook rekening gehouden met het feit dat de toestand inmiddels geregulariseerd werd.

Voorts is er de bejaarde leeftijd van eerste beklaagde en het feit dat zij nog over een blanco strafregister beschikt.

4.3

De straftoemeting moet niet alleen de vergeldingbehoefte dienen maar ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet van aard zijn de eerste beklaagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken en haar aansporen respect te betonen voor de regels die beogen in Vlaanderen tot een ordentelijke ruimtelijke ordening te komen.

4.4.

Door de raadsman van de eerste beklaagde werd de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gevraagd. Het Openbaar Ministerie, gehoord in zijn advies hieromtrent, stelde zich te gedragen naar de wijsheid van de rechtbank.

Gelet op het blanco strafregister in hoofde van eerste beklaagde en het gegeven dat inmiddels de toestand werd hersteld in zijn oorspronkelijke staat, meent de rechtbank dat kan worden ingegaan op de vraag van de beklaagde om haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling toe te kennen.

De openbare orde en de maatschappij zullen immers voldoende gevrijwaard worden door deze maatregel.

Anderzijds zou een bestraffing de toekomstmogelijkheden van de beklaagde overdreven in het gedrang brengen.

De onderhavige beslissing staat de toepassing van een straf, in geval van nieuwe delinquentie, niet in de weg.

De feiten schijnen overigens niet van aard te zijn dat ze moeten worden bestraft met een hoofdgevangenisstraf van méér dan vijf jaar correctionele gevangenisstraf.

Gelet op de artikelen :

65.66.100 strafwetboek ;

1, 2, 99 § 1-1* (en § 3), 146-1*, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 (B.S. 8 juni 1999);
1 en 3 wet 29.6.1964 ;

162.163.179.182.184.185.189.190.191.194.195 Wetboek strafvordering ;
wet 15.6.1935 ;

door de voorzitter ter zitting aangeduid.

DE RECHTBANK, rechtdoende in eerste aanleg en op tegenspraak voor eerste beklagde en bij verstek voor tweede tot en met tiende beklagde:

Spreekt de tweede t.e.m. tiende beklagde vrij van de hen ten laste gelegde feiten omschreven in de dagvaarding onder 1 en 2, zonder kosten.

Verklaart eerste beklagde schuldig aan de haar ten laste gelegde feiten, omschreven in de dagvaarding onder 1 en 2.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling ten opzichte van eerste beklagde voor de in haar hoofd bewezen verklaarde feiten samen gedurende een termijn van drie jaar te rekenen vanaf heden.

Stelt vast voor recht dat de herstelvordering van de administratie ruimtelijke ordening, huisvesting en monumenten en landschappen (AROHM) van de Vlaamse gemeenschap zonder voorwerp is geworden.

Legt bovendien aan eerste beklagde een vergoeding op van 28,84 euro ingevolge artikel 77 K.B. 27.04.2007.

Veroordeelt eerste beklagde tot een gedeelte van de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 108,14 euro.

Laat de overige kosten ten laste van de Staat en begroot deze voor zoveel als nodig op 90,12 euro, meer de eventuele betekeningskosten van huidig vonnis.

Aldus gedaan en uitgesproken in openbare terechtzitting van **twintig december tweeduizend en zeven**.

Aanwezig :

toegevoegd rechter ;
substituut procureur des konings ;
griffier.