

De Rechtbank van Eerste Aanleg te **DENDERMONDE**
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
 haar openbare terechtzitting van **20 december 2006**
 het hiernavolgend **VONNIS** gewezen:

Not.nr. 66.LB.628/05/7

Grieffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. _____, havenarbeider, geboren te _____
 op _____, wonende te _____
2. _____, huisvrouw, geboren te _____ op _____
 wonende te _____

Verdacht van :

Te _____ vanaf 13 september 2004 tot en met datum der dagvaarding
de eerste en de tweede :

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-6°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk te hebben gewijzigd met het oog op een nieuwe functie waarvan de functiewijziging vergunningsplichtig is gesteld door artikel 2 § 1 van het besluit van Vlaamse regering van 14 april 2000 tot bepaling van de vergunningsplichtige functiewijzigingen en van de werken, handelingen en wijzigingen, waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, te hebben uitgevoerd
 namelijk door de hoofdfunctie van een onroerend bebouwd goed geheel of gedeeltelijk gewijzigd te hebben van de functiecategorie verblijfsrecreatie naar de functiecategorie wonen en meer bepaald door het permanent bewonen van een gebouw dat gelegen is binnen een zone die op het gewestplan is aangeduid als "gebied voor verblijfsrecreatie".

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:
 ligging:

1-2-Bekeend op 16 januari 2007 aan gemachtigde om te verslaan -

aard en oppervlakte: vakantieverblijf 8 a 44 ca
 wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:
 geboren te op wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van aankoop verleden op 28/07/2003, geregistreerd op 04/08/2003.

~~~~~

Gezien de processen-verbaal;  
 Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;  
 Overwegende dat de beklaagden, alhoewel behoorlijk gedagvaard, NIET zijn  
 verschenen op de terechtzitting na tussenvonnis op 15.11.2006;  
 De zaak werd in beraad genomen op 15.11.2006.

Gelet op het tussenvonnis van 21 juni 2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen, zoals geherkwalificeerd, zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens bewezen.

De bestraffing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

De door de beklaagden gepleegde inbreuk is objectief beschouwd ernstig.  
 Immers de naleving van de reglementering inzake stedenbouw belangt niet alleen de huidige, maar ook de toekomstige leefgemeenschap aan.  
 Er dringt zich een bestraffing op zoals hierna bepaald.

### Herstellvordering

Door het college van burgemeester en schepenen van  
 werd in haar zitting van 21/02/2005 beslist een herstellvordering in te stellen, bestaande in het staken van de permanente bewoning; tevens werd het opleggen van een dwangsom gevorderd ten bedrage van 125 euro per dag in geval van niet uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Bij schrijven van 1/07/2005 heeft de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich aangesloten bij de herstellvordering van de gemeente.

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 186, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36  
 wv 07.02.2003;(opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 66;

W. 1.8.1985, art. 28,29; gew. W. 24.12.1993, art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B. 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);  
 EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);  
 art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);  
 art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000; KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

## Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

*bij verstek;*

Veroordeelt de beklaagden elk voor de feiten omschreven onder de enige tenlastelegging tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 1.100 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboete zal kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 2 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;  
 (K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

**Kosten:** Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 198,52 euro;

Rechtdoende over de herstellvordering ingesteld door het college van burgemeester en schepenen van van 21/02/2005, waarbij de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zich heeft aangesloten bij schrijven van 1/07/2005: zegt voor recht dat de beklaagden de permanente bewoning van het goed gelegen te gekend ten kadaster onder dienen te staken en dit binnen een termijn van 4 maanden te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, dit onder de verbeurte van een dwangsom ten bedrage van 125 euro per dag in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

*Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----*

---- TWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES ----

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;  
Substituut-Procureur des Konings;  
adiunct-griffier: