

De Rechtbank van Eerste Aanleg te DENDERMONDE
zeventiende kamer, rechtdoende in strafzaken, heeft in
haar openbare terechtzitting van 20 december 2006
het hiernavolgend VONNIS gewezen :

Not.nr. 66.97.176/04/26

Griffie nr.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN:

1. , boekhouder,
geboren te : op , wonende te

2. , ambulancier, geboren
te op , wonende te

Verdacht van :

Te)

de eerste en de tweede

door het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

- bij inbreuk op artikel 44 § 1-1., 64, eerste, tweede, derde en laatste lid en 65 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (feiten tot en met 24 maart 1997)
- en vanaf 25 maart 1997 geformuleerd in de artikelen 42 § 1-1°, 66 eerste, tweede, derde en laatste lid en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (feiten vanaf 25 maart 1997 tot en met 30 april 2000)

door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen, vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet en voormeld decreet, namelijk door zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het

college van burgemeester en schepenen gebouwd te hebben, een grond gebruikt te hebben voor het plaatsen van een of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken uitgezonderd)

- feiten vanaf 1 mei 2000 strafbaar gesteld bij inbreuk op de artikelen 2, 99 § 1-1°, 146 al. 1-1°, 147, 149 en 204 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de bij artikel 99 § 1,1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door zonder stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit.

De strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken, bedoeld in het eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° van artikel 146 van voormeld decreet, geldt niet voorzover de handelingen, werken, wijzigingen of het strijdige gebruik niet gelegen zijn in de ruimtelijk kwetsbare gebieden.

In casu:

A. (66.97.176/04)

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 november 2003 tot en met 31 maart 2004 (stuk 7):

het verbouwen van een bestaande woning op perceel meer bepaald:

- het afbreken en vernieuwen van de bestaande woning, inbegrepen het achterliggend woongedeelte, tussen hoofdgebouw en stal met uitzondering van de muur op de perceelgrens;
- het vernieuwen van het dak van het hoofdgebouw;
- aanpassing van de indeling van de bestaande woning (stuk 2);

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 november 2003 tot en met 31 maart 2004 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub A1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

B. (66.97.183/04)

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1996 tot en met 31 december 1996 (stuk 11):

het plaatsen van een gedeeltelijk afgesloten afdak met hellend pannendak, dienstig als carport voor twee auto's (stuk 2)

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 januari 1996 tot en met 31

december 1996 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub B1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

C. (66.97.183/04)

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1995 tot en met 31 december 1996 (stuk 11):

het verbouwen van de rechter stalvleugel van de semi gesloten hoeve met dienstwoning, meer bepaald:

- door het te voorzien van een verdiepingsvloer en een nieuw dak;
- door de stalvleugel voor 1/3 ingericht te hebben als stal voor hooizolder en voor 2/3 als boekhoudkantoor met archiefzolder;
- door het voorzien van grote glaspartijen langs de erfzijde en in het buitengevelvlak voor de lichtinval in het boekhoudkantoor (stuk 2);

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 januari 1995 tot en met 31 december 1996 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub C1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

D. (66.97.183/04)

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1986 tot en met 31 december 1987 (stuk 11):

het verbouwen van de schuur tot twee woongelegenheden met twee garages, meer bepaald:

- door het te voorzien van een verdiepingsvloer verdeeld over twee woonoppervlaktes waardoor twee volwaardige dakverdiepingen gerealiseerd zijn
- door het volledig vernieuwen van het dak van de oorspronkelijke schuur
- het inrichten van twee garages (stuk 2);

2. vanaf niet nader te bepalen datum, in de periode van 1 januari 1986 tot en met 31 december 1987 (plaatsen constructie) tot de datum van het bevel tot dagvaarding:

de sub D1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

E. (66.97.183/04)

1. op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 januari 1986 tot en met 31 december 1987 (stuk 11):

het verharden van het terrein vooraan aan de straatzijde met kiezelsteen die plaats biedt voor een zestal voertuigen (stuk 2);

de sub E1 omschreven wederrechtelijke opgetrokken constructie in stand gehouden te hebben;

gelegen in ruimtelijke kwetsbaar gebied, meer bepaald natuurgebied volgens het gewestplan d.d. 30/05/1978 (stuk 1 en 16 van 66.97.183/04 en stuk 1 en stuk 16 van 66.97.176/04).

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

- perceel
- perceel
- perceel
- perceel
- perceel

aard en oppervlakte:

- perceel huis, 2 a 40 ca
- perceel boomgaard hoog 24 a 20 ca
- perceel huis, 1 a 3 ca
- perceel huis, 63 ca
- perceel huis, 7 a 74 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:

- perceel geboren te op
 wonende te en
 geboren te op wonende te

- percelen

geboren te op wonende te

die de eigendomstitel hebben verkregen

- perceel krachtens de huwelijksakte (wettelijke gemeenschap en inbreng van alle rechten in de onverdeeldheid verleden op 20/08/1982 en de akte van verdeling bekomt verkrijgt de goederen in onverdeeldheid van die ingebracht worden in de gemeenschap) verleden op 04/09/1989

- percelen krachtens de akte van verdeling verleden op 04/09/1989 geregistreerd op 05/09/1989.

Met de omstandigheid dat de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B, C, D en E de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van een zelfde misdadig opzet zodat de verjaring van de strafvordering slechts een aanvang neemt op de datum van het laatst gepleegde feit, namelijk de dag der dagvaarding.

Gezien de processen-verbaal:

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn voordracht der zaak en in zijn eis;

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging vertegenwoordigd door hun raadsman mr. _____ loco mr. _____ advocaat te _____

De zaak werd in beraad genomen op 22.11.2006.

De in hoofde van de beklaagden aangehouden tenlasteleggingen zijn blijkens de in het strafdossier voorhanden zijnde gegevens, bewezen.

De beklaagden werden vervolgd voor het uitvoeren van een reeks werken zonder vergunning met betrekking tot het verbouwen van een hoeve gelegen te
gekend ten kadaster onder
en het instandhouden van de wederrechtelijk uitgevoerde werken.

Volgens de bepalingen van het gewestplan (KB 30/05/1978) is het goed gelegen in een natuurgebied.

Met betrekking tot de wederrechtelijk uitgevoerde werken werd door de Vlaamse Minister in beroep een bouwvergunning verleend op 7/09/2006;

Rekening houdend met de voormelde vergunning werd door de stedenbouwkundig inspecteur een aangepaste herstelvordering geformuleerd bij schrijven van 17/11/2006, dit in aanpassing van de eerdere herstelvordering van 27/08/2004, namelijk: "

- de tweede werkmanswoning en het herbouwde gedeelte waarin het boekhoudkantoor gevestigd is, dienen, gelet op de regularisatievergunning, te worden ingericht als berging (staking strijdig gebruik);
- de meerwaarde van 22.734,85 euro komt te vervallen, gelet op de regularisatievergunning;
- de verwijdering van de opgetrokken carport en aangebrachte verharding voor de parking vooraan blijft behouden."

In het aanvullend gevoerde onderzoek van 10/01/2006 wordt gesteld : " Hieruit is gebleken dat de werken zijn uitgevoerd conform de afgeleverde stedenbouwkundige vergunning en dat de vergunde werken alle inbreuken omvatte welke opgenomen waren in het aanvankelijk proces verbaal van vaststelling."

Gelet op hetgeen voorafgaat is de herstelvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp geworden.

Bestrafing

De bestrafing dient bepaald te worden rekening houdend met de aard en de ernst van de feiten, alsmede met de persoonlijkheid van de beklaagde.

Door de beklaagden werd gevraagd hen de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te willen toestaan, verzoek waaromtrent het openbaar ministerie ongunstig advies heeft verleend.

De door de beklaagden gepleegde inbreuken zijn objectief beschouwd ernstig. Immers, de miskennis van de regelgeving inzake stedenbouw, belangt de ganse leefgemeenschap aan.

Dat er dan ook niet kan worden ingegaan op het verzoek van de beklaagden.

De hierna bepaalde bestrafing dringt zich op, hierbij rekening houdend met het gegeven dat de wederrechtelijk uitgevoerde werken werden geregulariseerd.

Overwegende dat de verscheidene feiten hierboven vermeld sub A, B, C, D en E de uitvoering zijn van één ongeoorloofd besluit; dat zij in zodanig verband staan dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en dus maar één misdrijf uitmaken, zodat in toepassing van art.65 van het Wetboek van strafrecht, wegens die misdrijven, slechts één straf, namelijk de zwaarste, behoort te worden uitgesproken;

Gelet op de genoemde artikelen en de hiernavolgende artikelen:

art. 91 K.B.28.12.1950 verv.K.B.29.7.92 gew.K.B.23.12.93 gew.K.B.11.12.01(€);(gerechtskosten)

Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;

Wetb. van strafvordering, art. 4 V.T., art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190 ter, 194, 195;

Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew.art.36 wvv 07.02.2003;(opdecimen)

Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 50, 65, 66;

W. 1.8.1985,art. 28,29; gew. W. 24.12.1993,art. 3 & W.22.04.03; K.B. 18.12.1986, art.58; gew.K.B. 19.12.2003, art.45 WVV 07.02.2003; gew. art. 1 K.B. 31.10.2005);

EG Verordening nrs.1103/97, 974/98 & 2866/98 van de Raad van 17.6.97, 3.5.98 & 31.12.98(€);

art. 2,3,4,6,9 Eurowet 78 d.d. 26.6.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

art. 3 Eurowet 77 d.d. 30.06.2000;KB 20.07.2000; (BS 30.8.2000)(€);

Om die redenen, de Rechtbank, recht doende:

op tegenspraak;

Veroordeelt de beklaagden voor de feiten omschreven onder de tenlasteleggingen A, B, C, D en E samen elk tot een geldboete van TWEEHONDERD EURO, met 45 opdecimen verhoogd [= x 5,5], 1.100 euro bedragende;

Verstaat dat bij gebreke van betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, de uitgesproken geldboeten zullen kunnen **vervangen** worden door een gevangenisstraf van 2 maand.

Spreekt bovendien de verplichting uit om een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, met 45 opdecimen verhoogd, € 137,50 bedragende, te betalen bij wijze van **bijdrage** tot financiering van het **fonds** tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, nl. door de beklaagden elk éénmaal deze som;

Legt tevens aan de veroordeelden een **vergoeding** op van elk € 25 als bijdrage in de beheerskosten in strafzaken;

(K.B. 11.12.'01 tot wijz. K.B.23.12.'93 -Wet 28.07.'92)

Kosten: Veroordeelt de beklaagden solidair tot de gerechtskosten deze in hun geheel begroot op: 184,48 euro;

Zegt voor recht dat de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zonder voorwerp is geworden.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting van: -----

--- TWINTIG DECEMBER TWEEDUIZEND EN ZES ---

Aanwezig: -----

ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter in strafzaken;
Substituut-Procureur des Konings:
adiunct-griffier;