

Nr. van het vonnis: 2741

Nr. van het Parket: BG66.99.669-02 ST

Nr. van het Repertorium: 2333

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE  
VIJFTIENDE KAMER**

zetelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

**IN DE ZAAK**, ambtshulve vervolgd door het Openbaar Ministerie:

bij wie zich voegden als burgerlijke partijen bij akte d.d. 25.07.2002 voor onderzoeksrechter \_\_\_\_\_ te Brugge:

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_;

2. \_\_\_\_\_, geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, wonende te \_\_\_\_\_;

met een eis zoals gesteld in de neergelegde besluiten dd. 15.11.2005.

beiden vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_ advocaat te \_\_\_\_\_

**tegen:**

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, elektrotechnicus, wonende te \_\_\_\_\_;

**VERSTREKMAKEND**

2. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_, zonder beroep, wonende te \_\_\_\_\_

**IN PERSOON AANWEZIG**

De eerste & de tweede beklaagde wegens:

Als daders, ofwel om een misdand of een wanbedrijf hieronder omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zodanige hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdand of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige knippen of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelokt;

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van

het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999),  
 zoals gewijzigd bij decreten van 28.09.1999 (B.S. 30.09.1999), 26.04.2000 (B.S. 29.04.2000), 13.07.2001 (B.S. 03.08.2001), en 08.03.2002 (B.S. 23.03.2002) en 04 juni 2003, de bij artikel 99 § 1-1<sup>o</sup> bepaalde handelingen, werken of wijzigingen in strijd met de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk in strijd met de voorafgaande stedenbouwkundige vergunning van het college van burgemeester en schepenen van de dato 16 maart 2001, bij het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen, het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, navolgende aspecten of voorwaarden niet in acht te hebben genomen, namelijk door :

op het terrein gelegen  
 kadastraal bekend  
 rende aan

in eigendom toebeho-

geboren te op won. te  
 en geboren te op

won. te

niet navolgen van de bouwvergunning de dato 16 maart 2001, meer bepaald,

- verhogen van de scheidingsmuur met huisnummer door het plaatsen van een opstand in zink over een lengte van 80 cm en met een hoogte van 12 cm tot 27 cm.
  - vergroten van de hoogte van het rechter raam in de achtergevel op de verdieping met +/- 25 cm.
  - wijzigen raamverdeling op de zijgevel van de aanbouw, namelijk de ruimte tussen de 2 grote ramen is dichtgemetseld met steenachtig materiaal in plaats van een flexible plaut.
  - vervangen van de drie kleine raampjes in de badkamer door één raam over dezelfde lengte en hoogte als de drie kleine raampjes samen.
- te n de periode van 16 maart 2001 tot en met 20 oktober 2002.

\*\*\*

Gelet op de dagvaarding aan de gedaagde betekend.

De Rechtbank stelt vast dat de dagvaarding dient te worden verbeterd als volgt: de tenlastelegging zoals weerhouden onder het eerste gedachtenstreepje: in de periode van 16 maart 2001 tot en met 2 oktober 2002 i.p.v. 20 oktober 2002.

Gezien de beschikking van de raadkamer d.d. 2 juni 2004.

Gezien het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van het Hof van Beroep te Gent dd. 22 maart 2005.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

De eerste gedaagden, alhoewel behoorlijk gedagvaard, verschijnt niet.

Gehoord de tweede beklaagde in haar antwoorden en verdediging.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

### OP STRAFGEBIED:

#### I. De tenlastelegging

Door beklaagden werden verbouwingswerken uitgevoerd aan het pand, gelegen te  
aan de niet conform aan de door het College  
van Burgemeester en Schepenen van afgeleverde bouwvergunning

De tenlastelegging is bewezen en wordt overigens niet betwist.

Door het College van Burgemeester en Schepenen van werd op 13  
december 2002 een regularisatievergunning afgeleverd.

Eerste beklaagde verschijnt niet ter terechtzitting.  
Beide beklaagden beschikken over een blanco strafregister.

De hierna bepaalde principiële geldboeten zijn passend en in overeenstemming  
met de aard der gepleegde feiten en dienen beklaagden te doen inzien dat zij steeds  
de geldende reglementeringen stipt dienen na te leven.

De feiten werden gepleegd voor, op en na 1 Januari 2002 doch voor 1 maart  
2004 zodat wat betreft de uit te spreken geldboete deze rechtstreeks in euro dient te  
worden uitgedrukt en de opdecimes gebracht worden op veertig bij toepassing van  
art. 2, 4 al. 1 en 9 van de wet van 26 juni 2000;

### OP BURGERLIJK GEBIED

Deze burgerlijke partijen zijn de burea van beklaagden en vorderen een  
schadevergoeding van 2.500 euro hoofdens materiële en morele schade vermengd.

De burgerlijke partijen dienen te bewijzen persoonlijke schade te hebben geleden  
door het misdrijf en hun bewering naaneembuur te maken. (art.3 VT Sv, 63 en 67  
Sv).

In casu tonen de burgerlijke partijen niet aan persoonlijke schade te hebben  
geleden door de door beklaagden gepleegde inbreuk. Er werd aan beklaagden  
overigens een regularisatievergunning afgeleverd.

In de regularisatievergunning werd onder meer gesteld:

"- Overwegende dat de privacy ten aanzien van de omgeving niet zal worden verstoord door de beperkte wijzigingen aan de gevelopeningen of door de plaatsing van helder in plaats van mat glas;

- Overwegende dat het ontwerp in overeenstemming is met de wettelijke bepalingen en verenigbaar is met zijn onmiddellijke omgeving en met de goede plaatselijke aanleg."

De vordering van de burgerlijke partijen dient te worden afgewezen als ongegrond.

#### **OM DEZE REDESEN:**

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:

artikelen 40, 66, 100, van het strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

367 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

artikelen 130, 162, 182, 184, 185, 186, 189, 190, 194, 195, van het wetboek van strafvordering.

en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

#### **DE RECHTBANK,**

Rechtsdoende bij verstek voor wat betreft de eerste beklaagde

Rechtsdoende op tegenspraak voor wat betreft de tweede beklaagde

Verbetert de dagvaarding als volgt: de tenuistelling zoals weerhouden onder het eerste gedachtenstreepje: in de periode van 16 maart 2001 tot en met 2 oktober 2002 i.p.v. 20 oktober 2002.

Verklaart de feiten **bewezen**.

Veroordeelt de eerste gedaagde

tot

een geldboete van **honderd euro** (€ 100,00)

Zegt dat bij toepassing van artikel 4 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993 en 26 juni 2000 voormelde geldboete met **veertig decimes** verhoogd wordt en aldus gebruikt op **vijfhonderd euro** (€ 500,00)

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **één maand**.

Stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een crimiële straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4 van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een **opdeproefstelling** van aard is

om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopē.

**Beveelt** dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis, gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, **uitgesteld** wordt voor een termijn van **drie jaar** voor wat betreft de uitgesproken **geldboete** en de daarmee gepaard gaande vervangende gevangenisstraf.

\*\*\*\*

Veroordeelt de tweede gedaagde - - tot

een geldboete van **honderd euro** (€ 100,00)

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993 en 26 juni 2000 voormelde geldboete met veertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op **vijfhonderd euro** (€ 500,00)

**Beveelt** dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van **één maand**.

Stelt vast dat de veroordeelde nog geen veroordeling opgelopen heeft tot een crimi-  
nele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden (artikel 4  
van de wet van 10 februari 1994) en meent dat een **opdeproefstelling** van aard is  
om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopē.

**Beveelt** dat de tenuitvoerlegging van onderhavig vonnis, gelet op artikel 8 der wet van 29 juni 1964, binnen de perken van artikel 14 van dezelfde wet, **uitgesteld** wordt voor een termijn van **drie jaar** voor wat betreft de uitgesproken **geldboete** en de daarmee gepaard gaande vervangende gevangenisstraf.

**Verwijst** de veroordeelden **solidair** tot het betalen van de kosten van het geding, in  
zijn geheel begroot op € 78,08.

Laat de overige kosten begroot op € 22,13 ten laste van de staat.

**Verwijst** de veroordeelden tevens tot het betalen van elk een vergoeding van **vijf-  
entwintig (25) euro** zoals bepaald bij artikel 1 van het K.B. dd. 29 juli 1992, in uit-  
voering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992, zoals gewijzigd door artikel 1  
K.B. dd. 23 december 1993 en door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001.

**Verplicht** de veroordeelde om boven de correctionele hoofdstraf een bedrag van **vijfentwintig euro ± 45 decimes = € 137,50** te betalen bij wijze van bijdrage tot de  
financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke ge-  
weldsdaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus  
1985, zoals laatst gewijzigd door K.B. dd 31.10.2005).

**OP BURGERLIJK GEBIED:**

Wijst de burgerlijke vordering af als ongegrond.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van **twintig december twee duizend en vijf**.

Waar zetelden:

alleenrechtsprekend rechter;  
eerste substituut procureur des Konings;  
gedelegeerd adjunct-griffier (14) (M.14 JUL 05 07 2005 - 105 JUL 13 07 2005)