

Nr. van het vonnis: 2432

Nr. van het Parket: BG66.97.67-00-St

Nr. van het Repertorium: 2930

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE
VLIJFTIENDE KAMER**

zettelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie:

leggen:

1. landbouwer,
geboren te op
wonende te

2. landbouwster,
geboren te op
wonende te

beiden vertegenwoordigd door meester advocaat te

Gedaagd om:

DE EERSTE EN DE TWEEDE :

Als daders, ofwel om een misdaad of een wanbedrijf hiernaar omschreven te hebben uitgevoerd, ofwel om aan de uitvoering rechtstreeks te hebben medegewerkt, ofwel om door enige daad, tot de uitvoering ervan zedelijke hulp te hebben verleend dat, zonder hun bijstand, de misdad of het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, ofwel om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige koopjes of arglistigheden, rechtstreeks het misdrijf te hebben uitgelekt :

- A. Bij inbreuk op de artikelen 42 § 1-1°, 66 (1°, 2°, 3° en 5° lid) en 68 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 (B.S. 15.03.1997), door het uitvoeren van werken, het in stand houden ervan, door het verkavelen van grondeigendom of hoe dan ook, inbreuk te hebben gemaakt op de voorschriften der bijzondere plannen van aanleg, op de bepalingen van de titels II en III of op die van de verordeningen vastgesteld ter uitvoering van titel III en van het eerste hoofdstuk van titel IV van voormelde wet, door namelijk zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen te hebben gebouwd, een grond gebruikt voor het plaatsen van één of meer vaste inrichtingen, te hebben afgebroken, herbouwd of een bestaande woning te hebben verbouwd (instandhoudings- of onderhoudswerken), in casu :

1. door op het terrein gelegen te
kadaster gekend onder
behorende aan

ten
in eigendom to

(beschrijving werken) :

1° verbouwen stal links naast woning (perceel);

2° oprichten nieuwe aanbouwen aan de bestaande stal links van de stal onder
punt 1 (perceel); op 01.07.1999;

2. de sub 1 hierboven omschreven toestand in stand gehouden te hebben - te
n de periode gaande van 01.07.1999 tot en met 30.04.2000 -

De feiten onder de tenlastelegging 1 en 2 thans strafbaar overeenkomstig de
artikelen 1, 2, 99 § 1-1°, 146-1°, 146-9° lid, 147, 148, 149 en 204 van het
decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999
(B.S. 08.06.1999).

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99 § 1-1° (en § 3), 146-1°, 146-9° lid, 147, 148,
149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke orde-
ning dd. 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999) de bij artikel 99 § 1-1° bepaalde hande-
lingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben
uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, door namelijk zonder vooraf-
gaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één
of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting
of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitge-
breid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

door op het terrein omschreven onder de tenlastelegging A.1
door de instandhouding van de onder A.1 omschreven toestand
te in de periode gaande van 01.05.2000 tot de uitvaardiging van het
bevel tot dagvaarding, zijnde 30.07.2002.

Gezien de dagvaarding aan de gedaagden betekend;

Gezien de stukken van de bundel;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Geltoord de gedaagde in antwoorden en verdediging;

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting;

De dagvaarding dient te worden verbeterd en zegt dat volgende woorden dienen te
worden geschrapt:

- in feit A: " 3° "

 " 146-9° lid "

- in feit B: " 146-9° lid "

OP STRAFGEBIED:

1. De tenlastelegging A1

Beklagden worden vervolgd wegens het uitvoeren van werken op het terrein gelegen aan _____ zonder dat daartoe de vereiste vergunning werd afgeleverd. Meer bepaald werd de stal links naast de woning verbouwd en werden nieuwe aanbouwen aan de bestaande stal opgericht.

Er werd een regularisatieaanvraag ingediend voor het uitvoeren van verbouwingswerken aan de woning, stallingen en schuur. Deze aanvraag werd door het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 23 december 2003 geweigerd.

De tenlastelegging is bewezen.

2. De tenlasteleggingen A2 en B

-Wat betreft de tenlasteleggingen A2 en B

Beklagden worden tevens vervolgd voor het instandhouden van de hierboven omschreven toestand tot de uitvaardiging van het bevel tot dagvaarding, hetzij 4 maart 2003.

Hiñmiddels is er het decreet van 4 juni 2003 houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat het handhavingsbeleid betreft, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 22 augustus 2003 en ingevolge artikel 12 in werking getreden op de datum van publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Door artikel 7 van het decreet van 4 juni 2003 werd aan het artikel 146 van het decreet van 18 mei 1999, zoals reeds gewijzigd, een derde en vierde lid toegevoegd waarbij, *behoudens in de vernoemde uitzonderingsgevallen, de strafsanctie voor het instandhouden van inbreuken zoals bedoeld in artikel 146 eerste lid, 1°, 2°, 3°, 6° en 7° niet langer meer geldt.*

Bij arrest van 22 juli 2004 van het Arbitragehof (arrest nr. _____) werd een antwoord gegeven op diverse aan dit hoog rechtsongelegde gestelde prejudiciële vragen met betrekking tot de grondwettelijkheid van de bepalingen van artikel 146 en 149 van het Decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het Decreet van 4 juni 2003.

Het Arbitragehof heeft met dit arrest als volgt geoordeeld : "Artikel 146, derde lid van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003, schendt de artikelen 10, 11, 12 en 14 van de Grondwet.

De termen "*onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder voor de omwonenden*" en "*een ernstige inbreuk op essentiële stedenbouwkundige voorschriften*" hebben volgens het Arbitragehof geen voldoende nauwkeurige connotatieve inhoud om een misdrijf te kunnen definiëren. (artikel 146, 3e lid DRO).

Het geval van strafbaarheid van het in stand houden van een stedenbouwmisdrijf

wanneer het misdrijf 'plaatsvindt in de ruimtelijk kwetsbare gebieden', voldoet volgens het Arbitragehof wél aan de vereisten van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorspelbaarheid waaraan de strafwetten moeten voldoen (B.7.2. Arrest Arbitragehof 22 juli 2004).

Bij arrest van 19 januari 2005 van het Arbitragehof (arrest nr. 14/2005) werden in artikel 146, derde lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals toegevoegd bij artikel 7 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 juni 2003 de woorden "voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg", vernietigd.

Bijgevolg geldt de strafsancie voor het instandhouden *nog enkel* voor zover de bouwovertreiding gelegen is in *een ruimtelijk kwetsbaar gebied*.

Rekening houdende met het arrest van het Arbitragehof nr. dd. 22 juli 2004, is deze rechtbank van oordeel dat de strafsancie voor het instandhouden *nog enkel geldt* voor zover de bouwovertreiding gelegen is in *een ruimtelijk kwetsbaar gebied*.

Uit de elementen van het strafdossier blijkt dat de bouwovertreiding werd gepleegd in *landschappelijk waardevol agrarisch gebied* wat een agrarisch gebied is met bijzondere waarde.

Een "landschappelijk waardevol agrarisch gebied" is een "agrarisch gebied met bijzondere waarde" in de zin van art. 146,4e lid, Stedenbouwdcreet 1999" (Cass.13 september 2005, www.cass.be).

Bijgevolg blijkt de strafsancie voor het instandhouden in casu behouden.

3. De Straftoemeting

Uit het strafdossier en het onderzoek ter terechtzitting blijkt ten genoegte van recht dat beklaagden de feiten gepleegd hebben die hen ten laste worden gelegd.

Beklaagden hebben niettegenstaande de formele weigering van het toekennen van de vergunning door het College van Burgemeester en Schepenen toch houtwerken uitgevoerd.

Zij hebben dan ook duidelijk niet te goeder trouw gehandeld.

Beide beklaagden beschikken over een blanco strafregister.

De hierna bepaalde strafmaat is passend en in overeenstemming met de door beklaagden gepleegde feiten en dient hen aan te zetten zich steeds strikt te houden aan de voorgeschreven reglementeringen.

Overwegende dat de gedaagde de feiten sub A1, A2 en B pleegde met een zelfde misdadig opzet dient de Rechtbank bij toepassing van art.65 SWB slechts één straf uit te spreken.

De feiten werden gepleegd voor, op en na 1 januari 2002 doch voor 1 maart

2004 zodat wat betreft de uit te spreken geldboete deze rechtstreeks in euro dient te worden uitgedrukt en de opdecimes gebracht worden op veertig bij toepassing van art. 2, 4 al. 1 en 9 van de wet van 26 juni 2000;

4. Met betrekking tot de herstellvordering

De College van Burgemeester en Schepenen vordert in de herstellvordering dewelke het akkoord heeft gekregen van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur

het slopen van de volgende constructies :

1. de zonder voorafgaandelijke vergunning verbouwde stal in L-vorm, gelegen op het perceel kadastraal gekend onmiddellijk links naast de bestaande woning, met volgende afmetingen : voorgevel (kant : 10.50 m, zijgevel links : 10.24 m, achtergevel : 7,28 m, zijgevel rechts 10,35 m. De nieuwe muren zijn opgericht in grijze betonsteen, het nieuwe dak omvat een nieuwe dakconstructie en een dakbedekking met rode gegolfde pannen.

2. de nieuwe aanbouwen aan de bestaande stal links van de stal onder punt 1., kadastraal gekend

a) De in overtreiding opgerichte gesloten constructie uit grijze betonsteen, groene geveipanelen en rode golfplaten ter vervanging van een oude vervallen open veldschuur, aangebouwd aan de linkergevel van de betaande stal. Afmetingen van de in overtreiding opgerichte constructie : 15 m breed, 18 m lang, 2.55 m hoog.

b) 4 muren in grijze betonsteen opgericht aan de achterzijde van de bestaande stal : 1 muur in het verlengde van de rechtergevel van 3.80 m lang en van 4 tot 2.60 m hoog en 3 muurtjes van 3.80 m lang en 1.20 m hoog.

De bestaande stal, overblijvend na de verwijdering van voormelde constructies kan behouden blijven en in stand gehouden worden.

Tot de herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie en met inachtneming van de substantiële voorschriften. Zij werd niet genomen met machtsafwendig, machtsoverschrijding of miskennis van enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur en strookt met de wet.

Het gevorderde herstel is nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van het misdrijf een einde te stellen en legt aan beklagden, gelet op de ruime termijn die hem gelaten wordt, geen onverantwoord hoge lasten op.

Op de vordering tot het bevelen van het herstel zoals hierboven vermeld kan worden ingegaan.

Teneinde beklagden aan te zetten zich vrijwillig in regel te stellen dient een dwangsom te worden opgelegd zoals hierna bepaald.

OMDEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeleid:

artikelen 40, 50, 65 lid 1, 66, 100 van het Strafwetboek;

artikelen 1382 en 1383 van het burgerlijk wetboek;

367 van het wetboek van strafvordering.

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 van de wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195, van het wetboek van strafvordering.

en alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoren aangehaalde wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtsdoende op tegenspraak

Verbeterd de dagvaarding in die zin dat volgende woorden dienen te worden geschrapt:

- in feit A: " 3° "

" 146-9° lid "

- in feit B: " 146-9° lid "

Verklaart de feiten bewezen.

Veroordeelt de eerste gedaagden -

hoofdelens de feiten A1, A2

en B samen bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. tot :

een geldboete van honderd euro (€ 100,00)

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993 en 26 juni 2000 voormelde geldboete met veertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op vijfhonderd euro (€ 500,00)

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand.

Veroordeelt de tweede gedaagden -

- hoofdelens de feiten A1,

A2 en B samen bij toepassing van art. 65 lid 1 Sw. tot :

een geldboete van honderd euro (€ 100,00)

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 van de Wet van 5 maart 1952 zoals gewijzigd bij de wetten van 22 december 1989, 20 juli 1991, 26 juni 1992, 24 december 1993 en 26 juni 2000 voormelde geldboete met veertig decimes verhoogd wordt en aldus gebracht op vijfhonderd euro (€ 500,00)

Beveelt dat, bij gebrek aan betaling binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van één maand.

Verwijst de veroordeelden tot het betalen van de kosten van het geding, in zijn geheel begroot op € 68,13.

Verwijst de veroordeelden tevens tot het betalen van elk een vergoeding van telkens vijftwintig (25) euro zoals bepaald bij artikel 1 van het K.B. dd. 29 juli 1992, in uitvoering van artikel 71 van de wet van 28 juli 1992, zoals gewijzigd door artikel 1 K.B. dd. 23 december 1993 en door artikel 1 van het K.B. van 11 december 2001.

Verplicht de veroordeelden om boven de correctionele hoofdstraf elk een bedrag van vijftwintig euro + 45 decimes = €137,50 te betalen bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985, zoals laatst gewijzigd door K.B. dd 31.10.2005)

Met betrekking tot de herstellvordering

Beveelt gedaagden met betrekking tot het terrein gelegen te
over te gaan tot :

het slopen van de volgende constructies :

1. de zonder voorafgaandelijke vergunning verbouwde stal in L-vorm, gelegen op het perceel kadastraal gekend
onmiddellijk links naast de bestaande woning, met volgende afmetingen : voorgevel (kant : 10,50 m, zijgevel links : 10,24 m, achtergevel : 7,28 m, zijgevel rechts 10,35 m. De nieuwe muren zijn opgericht in grijze betonsteen, het nieuwe dak omvat een nieuwe dakconstructie en een dakbedekking met rode gegolfde pannen.

2. de nieuwe aanbouwen aan de bestaande stal links van de stal onder punt 1., kadastraal gekend

a) De in overtreding opgerichte gesloten constructie uit grijze betonsteen, groene gevelpanelen en rode golfplaten ter vervanging van een oude vervallen open veldschuur, aangebouwd aan de linkerzevel van de bestaande stal. Afmetingen van de in overtreding opgerichte constructie : 15 m breed, 18 m lang, 2,55 m hoog.

b) 4 muren in grijze betonsteen opgericht aan de achterzijde van de bestaande stal : 1 muur in het verlengde van de rechtergevel van 3,80 m lang en van 4 tot 2,60 m hoog en 3 muurtjes van 3,80 m lang en 1,20 m hoog.

De bestaande stal, overblijvend na de verwijdering van voormelde constructies kan behouden blijven en in stand gehouden worden.

Dit alles dient te gebeuren binnen een termijn van één jaar vanaf de dag waarop onderhavig vonnis in kracht van gewijsde zal treden.

Beveelt dat voor het geval het herstel niet werd uitgevoerd binnen voormelde termijn, van ambtswege in de uitvoering ervan kan worden voorzien, overeenkomstig hetgeen is bepaald in artikel 68 § 2 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, thans artikel 153 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening.

Zegt voor recht dat op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur een dwangsom zal worden verbeurd van 74,37euro per dag vertraging in de uitvoering van werken.

Zegt voor recht dat de dwangsom zal verbeurd zijn één maand na de betekening van onderhavig vonnis, nadat de termijn voor herstel verstreken is.

Alles wat voorafgaat werd overeenkomstig de bepalingen van de wet op het gebruik der talen in het Nederlands behandeld.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van twintig december twee duizend en vijf.

Waar zetelden:

alleenrechtsprekend rechter;
eerste substituut procureur des Konings;
gedelegeerd adjunct-griffier (bij M. II. dd. 03.07.2005 - 05. dd. 03.07.2005.)