

BR - 20.12.05 - V - EB

.....
De BESLAGRECHTER in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, heeft de hiernavolgende beschikking verleend :

In de zaak 05/3004/A

Rep.nr. 2005/16663
.....

, zonder gekend beroep, wonende te

toegelaten tot de kosteloze rechtspleging bij beslissing verleend door het Bureau voor Rechtsbijstand in de Rechtbank van Eerste Aanleg te Brugge op 1 september 2005

voor wie is opgetreden als raadsman meester ,
advocaat te

t e g e n

GEMACHTIGDE AMBTENAAR INZAKE RUIMTELIJKE ORDENING EN STEDEBOUW VAN
DE ADMINISTRATIE RUIMTELIJKE ORDENING, HUISVESTING EN MONU-
MENTEN EN LANDSCHAPPEN afdeling ROHM van het
Ministerie van Vlaamse Gemeenschap, departement Leefmilieu
en Infrastructuur, met standplaats te

verweerder

voor wie is opgetreden als raadsman meester ,
advocaat te

I. PROCEDURE:

Het inleidend exploit DAGVAARDING werd regelmatig betekend op 7 oktober 2005.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging en van het enkel voor eiser overgelegde stukkenbundel.

De procespartijen werden gehoord vertegenwoordigd door hun raadslieden in hun middelen en conclusies in openbare terechtzitting van 22 november 2005.

Toepassing werd gemaakt van de artikels 2 en volgende van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

II. BEKNOPTE UITEENZETTING VAN DE ZAAK;

Eiser richt zich tegen een bevel tot betalen van 30 december 2004 waarin hij wordt aangemaand tot betaling van dwangsommen voor een periode van 23 juni 2004 tot 27 december 2004.

Hij vordert formeel om te zeggen voor recht dat de dwangsom bepaald bij vonnis van de Correctionele rechtbank te Ieper van 8 december 2003 niet verbeurd is, minstens dat de dwangsom niet verbeurd was op 23 juni 2004 noch op 25 oktober 2004 en dat hij bijgevolg niet gehouden zou zijn tot betalen van enige som uit hoofde van voormelde dwangsom aan verweerder.

III. BEOORDELING:

A. HET BESTREDEN BEVEL:

Eiser legt het betekend afschrift voor van het exploit BEVEL TOT BETALEN van 30 december 2004 op verzoek van huidige eiser aan hem.

Dit gebeurde krachtens uitgifte van een vonnis op tegenspraak geveld door de 9e correctionele kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Ieper op 8 december 2003 betekend bij exploit van 25 oktober 2004.

Er werd bevel gegeven om onmiddellijk te betalen de dwangsommen à € 250,00 per dag vertraging (188 maal € 250,00 VAN 23/6/2004 TOT 27/12/2004 of € 47.000,00, mer kosten betekening en inningskosten.

B. OMTRENT DE ARGUMENTEN VAN DE VORDERING:

Eiser stelt in zijn inleidend exploit dat gerechtdeurwaarder in een schrijven dd. 6 mei 2005 van hem de som van € 42.250,00 eiste uit hoofde van dwangsom voor de periode 28/10/2004 tot 23/04/2005.

Hij stelt dat de dwangsom niet was verbeurd op 23 juni 2004 en ook niet op 25 oktober 2004 (begin en einddatum van de periode voor dewelke bevel is gegeven voor dwangsommen.

Hij wijst er op dat de termijn waarbinnen herstel in de oorspronkelijke staat dient te worden uitgevoerd onder verbeurte van een dwangsom slechts kan beginnen te lopen vanaf de betekening van het vonnis, en dit gebeurde op 25 oktober 2004 zodat van dan af nog een termijn van 6 maanden liep zodat verweerder ten vroegste zou gerechtigd zijn op dwangsommen vanaf 26 april 2005, maar dat hij toen geen eigenaar meer was van het terrein.

1. Ten aanzien van dwangsommen geëist voor de periode 23 juni 2004 tot 27 december 2004:

Deze rechtbank acht zich enkel gevat inzake geschil tot tenuitvoerlegging ten aanzien van het exploit BEVEL TOT BETALEN van dwangsommen in de periode 23 juni 2004 tot 27 december 2004.

Verweerder antwoordt in conclusie eerst met een feitelijke uiteenzetting omtrent het vroeger gebeurde wat zou aanleiding gegeven hebben tot het correctioneel vonnis van 8 december 2003.

Hij stelt daarbij dat de termijn van 6 maanden voor uitvoering van het herstel in de oorspronkelijke staat liep vanaf het in kracht van gewijsde gaan van het vonnis, en bij gebreke van beroep dus 15 dagen na vonnis van 8 december 2003 aanving. Die zes maanden zouden aldus verstreken zijn op 23 juni 2004.~

Aangezien niet zou zijn uitgevoerd op die datum zag verweerder zich naar eigen zeggen verplicht om op 25 oktober 2004 tot betekening van het vonnis over te gaan teneinde de dwangsom te verbeuren en huidige eiser vooralsnog aan te zetten om tot vrijwillige uitvoering over te gaan.~

Verweerder kan eiser niet volgen in zijn redering dat de dwangsom slechts begon te lopen zes maanden na de betekening, omdat de dwangsomrechter geen uitdrukkelijke dwangsomtermijn bepaalde zodat "...de dwangsom zou zijn verbeurd vanaf de betekening op 25 oktober 2004 gezien deze betekening plaats vond na het verstrijken van de hersteltermijn op 23 juni 2004".

Verweerder stelt daarbij dat het vonnis van de correctionele rechtbank te Leper bepaalt dat huidige eiser uiterlijk op 23 juni 2004 moet hebben uitgevoerd, hetgeen een uitvoeringstermijn zou betreffen en dat vanaf 23 juni 2004 zou kunnen worden vastgesteld of huidige eiser zou hebben voldaan of niet aan de herstelmaatregel.

Volgens verweerder voorzag de dwangsomrechter daarbij niet in een respijttermijn waarbinnen huidige eiser nog enige tijd zou hebben gekregen om alsnog de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen.

De dwangsomrechter zou dus geen dwangsomtermijn maar een uitvoeringstermijn hebben opgelegd.

Eiser antwoordt omtrent dit onderdeel in conclusie nogmaals dat volgens aangehaalde Cassatierechtspraak en overeenkomstig de wetsbepalingen betreffende de dwangsom de termijn binnen dewelke herstel in de oorspronkelijke staat diende te gebeuren onder verbeurte van een dwangsom slechts kan beginnen te lopen vanaf de betekening van het vonnis, en zij citeert uit rechtspraak en rechtsleer aangaande artikel 1385 bis Ger.W.

Deze rechtbank moet vooreerst vaststellen dat verweerder niet consequent is in zijn uitleg :

Hij vordert in het bestreden exploit BEVEL TOT BETALEN van 30 december 2004 dwangsommen vanaf 23 juni 2004, maar stelt zelf letterlijk in zijn conclusie onder punt II.1 tweede alinea dat hij "op 25 oktober 2004 zich verplicht zag om over te gaan tot betekenen van het vonnis ten einde de dwangsom te verbeuren".

Overigens heeft eiser in zijn inleidend exploit reeds de brief van gerechtdeurwaarder dd. 6 mei 2005 (ruim 4 maanden na zijn exploit bevel tot betalen) waarin wordt aangedrongen op betaling van:

- 25.10.04 betekening ...

- 25.10.04 dwangsom 181 x € 205,00 van "25.10.04 tot 23/04.05 ..
- 30.12.04 bevel" ...

Bij het afschrift van het exploit BETEKENING van 25 oktober 2004 op verzoek van huidige verweerder aan eiser, legt eiser de inhoud voor van het eensluidend afschrift van de uitgifte van het vonnis uitgesproken door de RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG van het Arrondissement IEPER, zitting houdende wijzende in correctionele zaken, negende kamer, van 8 december 2003.

Recht doende op de herstellvordering werd huidige eiser als beklaagde bevolen om het terrein (verder kadastraal en naar ligging omschreven) zijn eigendom, in de oorspronkelijke staat te herstellen, binnen de 5 maanden na het van kracht van gewijsde gaan van het vonnis, en bij gebreke aan uitvoering binnen deze termijn werd hij veroordeeld tot betaling van een dwangsom van € 250,00 ten voordele van de bevoegde overheden.

In het exploit BETEKENING dd. 25 oktober 2004 omtrent dit vonnis, werd gesteld dat het vonnis betekende dat het bevolen herstel uiterlijk op 23 juni 2004 moest uitgevoerd zijn en dat nog geen bericht was ontvangen van huidige eiser.

Deze rechtbank moet vooreerst vaststellen dat verweerder in zijn eigen gedachtengang niet zo diligent is geweest om "dwangsommen" te innen vermits hij pas op 25 oktober 2004 tot deze "betekening" overging en in zijn conclusie en de brief van zijn gerechtsdeurwaarder van 6 mei 2005 zou voorstaan dat hij pas vanaf 25 de betekening van 25 oktober 2005 dwangsommen zou kunnen innen.

Tweedens dient deze rechtbank eiser te volgen in zijn stelling op basis van artikel 13!5 bis Ger.w. dat een betekening aan hem noodzakelijk was om de termijn van vrijwillige uitvoering te doen lopen alvorens de voorziene dwangsommen zouden kunnen verbeuren.

Afzonderlijk en samen lezen van de ingeroepen arresten Cass. 16/06/2000 Arr.Cass.2000, , en in het bijzonder Cass. 22/06/1989, Arr.Cass laten inderdaad deze rechtbank toe vast te stellen dat via een exploit betekening aan huidige eiser de hersteltermijn moest worden gegund, en deze blijkt dus niet verstreken op de laatste datum 27/12/2004 waarvoor in het bestreden exploit BEVEL TOT BETALEN dd. 30 december 2004 wordt ten uitvoer gelegd. De rechtsleer APR Beslag Dirix & Broekx 2001 blz. 51 e.v. is hier niet dienstig.

2. Omtrent andere periodes:

Eiser vordert op 7 oktober 2005 ook om te zeggen dat de "dwangsom van bepaald bij het vonnis van de correctionele rechtbank te Ieper dd. 8 december 2003 niet verbeurd is" , maar deze rechtbank is enkel gevat door een geschil van ten uitvoerlegging omtrent de enige gekende daad van tenuitvoerlegging, nl. in het exploit bevel tot betalen van 30 december 2004, voor dwangsommen in een periode vanaf 23 juni 2004 tot 27 december 2004.

Voor dwangsommen in een volgende periode (die eiser blijkbaar ziet tot het ogenblik van zijn vordering 7 oktober 2005 kan deze rechtbank thans niet bevoegd zijn bij gebreke aan tenuitvoerlegging daarvoor.

Derhalve kan rechtdoende op de formele vordering van eiser in het kader van uitvoeringsrecht worden gezegd voor recht dat de dwangsom bepaald bij vonnis van de correctionele rechtbank te Ieper dd. 8/12/2003 niet verbeurd was op 23 juni 2004 en ook niet op 25 oktober 2004, en eiser niet gehouden is tot betalen van dwangsommen voor de aansluitende periode vanaf 25 oktober 2004 tot en met 27 december 2004 waarvoor de bestreden tenuitvoerlegging.

C. GEDINGKOSTEN:

Bij deels gegrond verklaren van den vordering dient verweerder te worden veroordeeld in de kosten van het geding, aan de zijde van eiser enkel te begroten op de rechtsplegingsvergoeding vermits de kosten van dagvaarding in debet zijn geboekt en eiser ze dus niet zelf heeft voldaan.

OM DEZE REDENEN

Wij, _____ rechter in de rechtbank van eerste aanleg te Brugge, Beslagrechter, bijgestaan door _____, griffier.

Alle strijdige en meeromvattende besluiten verwerpend als niet dienend, overbodig of ongegrond.

Wijzende in eerste aanleg en op tegenspraak.

Verklaren ons onbevoegd om te oordelen over het verbeuren van dwangsommen in een periode na 27 december 2004 waaromtrent nog geen tenuitvoerlegging gekend is.

Verklaren de vordering voor het overige ontvankelijk en gegrond in hierna volgende mate.

Zeggen voor recht dat de dwangsom bepaald bij vonnis van de correctionele rechtbank te Ieper dd. 8/12/2003 niet verbeurd was op 23 juni 2004 en ook niet op 25 oktober 2004,

Recht doende op de vordering, zeggen ook voor recht dat eiser krachtens hetzelfde vonnis niet gehouden is tot betalen van dwangsommen voor de aansluitende periode vanaf 25 oktober 2004 tot en met 27 december 2004 waarvoor de bestreden tenuitvoerlegging.

Veroordelen verweerder in de kosten van het geding, aan de zijde van eiser thans begroot op:

- Rechtsplegingsvergoeding € 237,98.

Aldus geweest en uitgesproken in openbare terechtzitting in het
gerechtshuis te Brugge op twintig december tweeduizend en vijf.