

Not.nr. 66.25.100588-98

van: 20.12.2005

Griffiernr.: 1983

Rep. nr.: 2500

VONNIS uitgesproken in het gerechtsgebouw "Het Kasteel" te Turnhout op **DINSDAG, TWINTIG DECEMBER TWEEDEUZEND EN VIJF**, in de openbare zitting van de Veertiende Kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg van het gerechtelijk arrondissement Turnhout.

alwaar zetelden:

Enig Rechter,
Substituut Procureur des Konings,
Adjunct-Griffier.

In zake van het **OPENBAAR MINISTERIE** tegen

- 3645 -

, geboren te op
assistent bedrijfsleider, wonende te

- 3646 -

, geboren te op
, verkoper, wonende te

BEKLAAGD VAN: te

De eerste en de tweede

op de percelen aldaar gelegen gekadastraerd als met een
(globale) oppervlakte van
eigendom van
ingevolge akte verleden door notaris dd. 23.6.1989

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par.1, 146, 1', 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstriken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu:

B.L.M.G.

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99§1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99§1 alinea 3 voormeld) (99, par. 1,2' Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk:

tussen 1.12.1997 en 31.8.1998

door het oprichten van een berging-garage, met een oppervlakte van 15x8 m en een hoogte van 4m + een luifel van 8x3,5 m en van dan af tot 4.9.2003 te hebben instandgehouden

Gezien het vonnis dezer rechtbank dd. 7 september 2004 nr. 1264/2387-2388 waarbij de heropening der debatten werd bevolen.

Gezien de stukken van het dossier.

Gelet op de verdere behandeling dezer zaak ter openbare zitting van 25 oktober 2005.

Gehoord het Openbaar Ministerie in haar vordering.

Gehoord beklagde in hun middelen van verdediging, vertegenwoordigd door hun raadsman Mr. _____, advocaat te _____.

Wat betreft de oprichting van de wederrechtelijke constructie tussen 1 december 1997 en 31 augustus 1998

Overwegende dat de in de dagvaarding weerhouden periode is gebaseerd op de eigen verklaring van de heer _____ waar hij aanvankelijk verklaarde dat de bouwwerken waren aangevat op 1 december 1997 en beëindigd op 31 augustus 1998.

Overwegende dat - zoals reeds uiteengezet in hogervermeld vonnis - beklagden thans in conclusies voorhouden dat zij zich van datum hebben vergist en de werken beëindigd waren in 1997.

Overwegende dat beklagden zich beroepen op de vermelding op de kadastrale legger waar onder de rubriek 'klassering en inkomen per ha of

jaar van beëindiging van de opbouw' het jaartal 1997 werd vermeld.

Overwegende dat uit navolgend onderzoek door het Openbaar Ministerie en meer bepaald bevraging bij de directeur van het kadaster blijkt dat er slechts tijdens omreiswerken op 20 december 1999 werd vastgesteld dat er zich achter de woning een nieuwbouw bevond en het kadaster hiervan geen kennis had gekregen omdat er geen bouwvergunning was afgeleverd.

Overwegende dat als jaar van opbouw en ingebruikname 1997 werd opgegeven omdat de belastingsplichtige (beklaagde) dit zelf als dusdanig aangegeven had.

Overwegende dat nu beklagde voorhoudt dat hij zich in zijn oorspronkelijke verklaring heeft vergist en het strafdossier geen enkel objectief element bevat waaruit kan afgeleid worden dat de wederrechtelijke werken slechts op 31 augustus 1998 beëindigd werden, beklagden dienen geloofd in hun bewering dat de werken reeds werden beëindigd in 1997.

Overwegende dat het aan beklagden tenlaste gelegde feit dan ook dient geherkwalificeerd als volgt:

op de percelen aldaar gelegen gekadastreerd als met een
(globale) oppervlakte van
eigendom van
ingevolge akte verleden door notaris dd. 23.6.1989

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu:

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99§1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99§1 alinea 3 voormeld) (99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

4
Q

namelijk tussen 1 januari 1997 en 31 december 1997

door het oprichten van een berging-garage, met een oppervlakte van 15x8 m en een hoogte van 4m + een luifel van 8x3,5 m en van dan af tot 4 september 2003 te hebben instandgehouden

Overwegende dat nu de dagvaarding dateert van 15 januari 2004 en de verjaring der strafvordering niet tijdig werd gestuit in de nuttige periode, dient vastgesteld dat de strafvordering in zoverre betrekking op de oprichting verjaard is.

Wat betreft de instandhouding

Overwegende dat beklaagden eveneens vervolgd worden wegens instandhouden van voormelde wederrechtelijke constructies.

Overwegende dat bij arrest nr. 14/2005 van 19 januari 2005 het Arbitragehof, navolgend aan het eerdere arrest nr. 136/2004 van 22 juli 2004, klaarheid heeft verschaft omtrent de juiste draagwijdte van de vastgestelde ongrondwettigheid van bepaalde voorwaarden voor strafbaarstelling van het instandhouden van stedenbouwmisdrijven.

Overwegende dat het Hof in artikel 146 derde lid van het decreet van 18 mei 1999, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003, de woorden "voor zover ze geen onaanvaardbare stedenbouwkundige hinder veroorzaken voor de omwonenden of voor zover ze geen ernstige inbreuk vormen op de essentiële stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming krachtens het ruimtelijk uitvoeringsplan of plan van aanleg" heeft vernietigd.

Overwegende dat derhalve het instandhouden van niet behoorlijk vergunde werken of handelingen thans enkel nog strafbaar kan worden gesteld voor zover de werken of handelingen gelegen zijn in ruimtelijk kwetsbaar gebied.

Overwegende dat waar in casu deze voorwaarde niet is vervuld, ontslag van rechtsvervolgung dient te worden verleend.

Overwegende dat waar in casu de strafbaarstelling zelf is weggevallen, en de herstellvordering het lot van de strafvordering volgt, er geen aanleiding meer is om kennis te nemen van de herstellvordering.

Gezien de bepalingen van art. 162. 185. 194 van het Wetboek van Rechtspleging in Strafzaken; art. 2. 11. 12. 14. 31. 32. 34. 35. 36. 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, vonnissende op TEGENSPRAAK,

Herkwalificeert het aan beklaagden tenlaste gelegde feit als:

op de percelen aldaar gelegen gekadastreerd als : met een
(globale) oppervlakte van
eigendom van
ingevolge akte verleden door notaris dd. 23.6.1989

bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99, par. 1, 146, 1°, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de Ruimtelijke Ordening dd. 18 mei 1999

hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstriken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, werken of wijzigingen, zoals bepaald bij artikel 99 te hebben uitgevoerd, voortgezet of instandgehouden,

in casu:

het bouwen, het plaatsen op een grond van één of meer vaste inrichtingen (zoals nader gedefiniëerd in artikel 99§1 alinea 3 voormeld), het afbreken, herbouwen, verbouwen of uitbreiden van een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken (zoals nader gepreciseerd in artikel 99§1 alinea 3 voormeld) (99, par. 1, 2° Decreet Ruimtelijke Ordening)

namelijk tussen 1 januari 1997 en 31 december 1997

door het oprichten van een berging-garage, met een oppervlakte van 15x8 m en een hoogte van 4m + een luifel van 8x3,5 m en van dan af tot 4 september 2003 te hebben instandgehouden

Verklaart de strafvordering vervallen voor wat betreft de oprichting.

Verleent beklaagden ontslag van rechtsvervolging voor wat betreft de instandhouding.

2010 176 16
con. Bestand de

*Zegt voor recht dat er geen aanleiding meer is om kennis te nemen van de
herstelbordering.*

Legt de kosten tenlaste van de Belgische Staat.