

Hoger beroep door beklaagden tegen alle beschikkingen op burgerlijk gebied.

..... hoger beroep door

V O N N I S

nr.

dd. 20.12.1995

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, 26^e kamer, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis gewezen :

Not.nr LM 2814/93

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE**

waarbij zich ter zitting heeft aangesloten als burgerlijke partij:
DE GEMEENTE ; vertegenwoordigd door haar college van
Burgemeester en Schepenen, Gemeentehuis te ;
vertegenwoordigd door Mr. loco Mr. advocaat;
-tegen beide beklaagden;

TEGEN:

1. arbeider
geboren te op
wonende te
Belg.
2. arbeidster
geboren te
wonende te ,
Belg.

BETICHT VAN : te

Hetzij door het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf zonder hun bijstand niet had kunnen worden gepleegd.

Bij inbreuk op de artikelen 44, 64, 65 en 69 der wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, gewijzigd bij artikelen 4, 20, 21 en 25 der wet van 22 december 1970, zonder voorafgaande schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het College van Burgemeester en Schepenen, als medeëigenaars die de opstelling van een vaste of verplaatsbare inrichting hebben toegestaan of gedoogd en die tot de werken opdracht hebben gegeven,
op het onroerend goed gelegen te
gekadaastreerd als met een globale oppervlakte van
793 m², eigendom van

en

de hiernavermelde werken in art. 44 omschreven,
van 11 oktober 1993 tot 14 juli 1994 hebben instandgehouden,
een houten chalet die permanent bewoond wordt.

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van
beklaagden door de bewaarder der Hypotheken kantoor te
dd. 7 februari 1995, boek 1456, deel 23, nr. 1875.

=====

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partij in haar vordering, ontwikkeld door
Mr. loco Mr. advocaat;

Gehoord het openbaar ministerie in haar vordering;

Gehoord beklagden in hun middelen van verdediging, bijgestaan
door Mr. advocaat;

Overwegende dat beklagden tussen datum van aankoop en datum van
het verkrijgen van de bouwvergunning met voorwaarden over geen
vergunning beschikten voor deze constructie;
Dat aldus deze straffen binnen de geïncrimineerde periode bewezen
zijn;

Overwegende dat in tegenstelling tot wat beklagden menen, zij niet
hoofdens een onwettige gebruikswijziging (Besl. Vl. Executieve 17.7.198
vervolgd worden;

Gelet op de lange periode van in standhouden van deze illegale
constructie wordt de hiernavermelde boete opgelegd;

Gezien het blanco strafregister van beklagden wordt de boete deels
met uitstel uitgesproken;

=====

Overwegende dat met betrekking tot de herstellvordering dient
opgemerkt dat de voorwaarden van de (regularisatie) vergunning
dd°14.3.1995 op geen ogenblik werden uitgevoerd of nageleefd:
de garage, veranda en afdak werden niet "voorafgaandelijk" afgebroken.

en het pand werd - gelet op hun inschrijving - aangewend voor permanente bewoning;

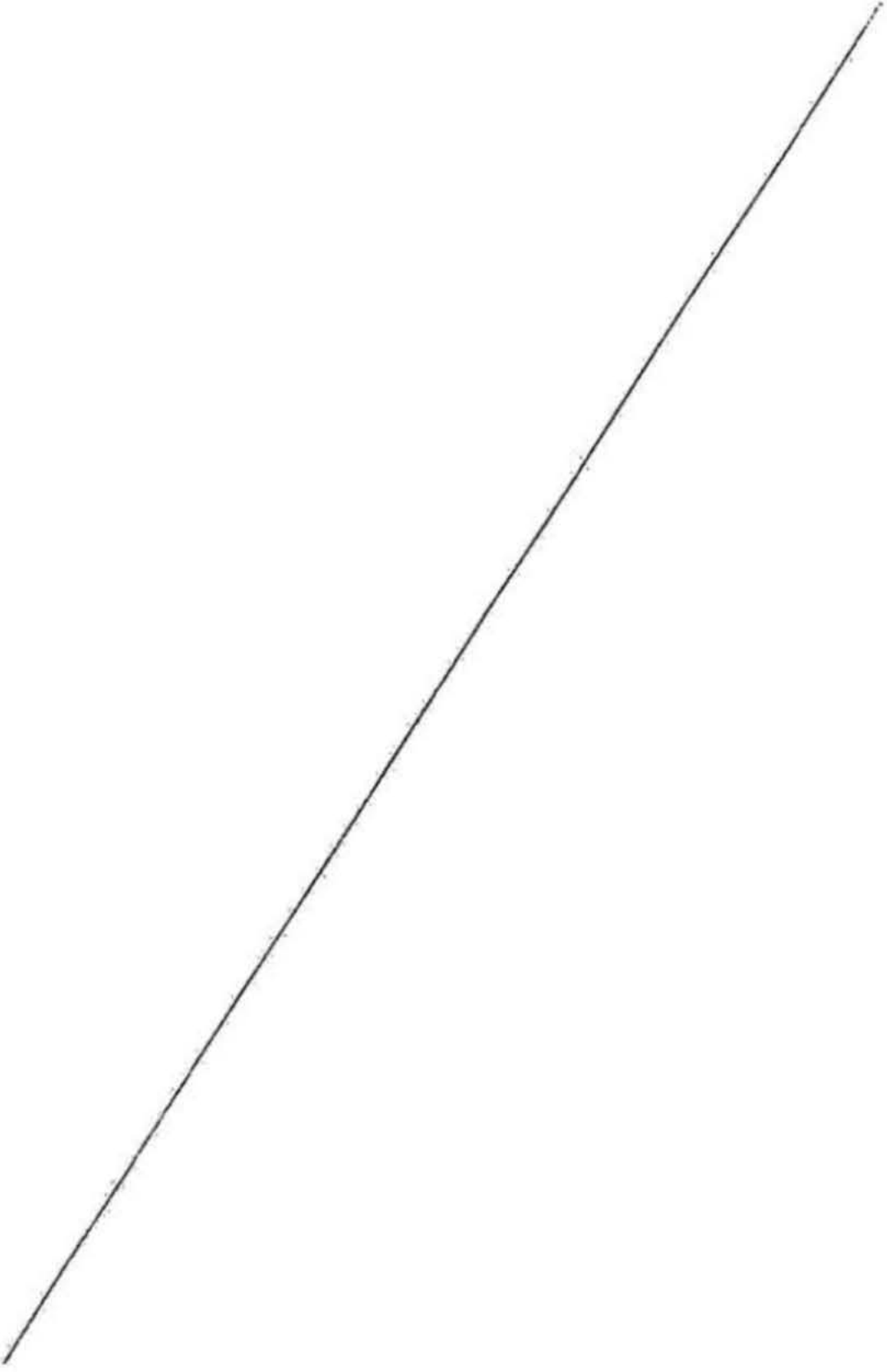
Dat aldus de constructie zoals ze er de facto staat, tot op het moment van de behandeling van de zaak, nog steeds niet vergund is en de derhalve de gevraagde herstellvordering tot herstel in de vorige staat (st.3 - strafdossier), moet worden uitgesproken;

Overwegende dat de burgerlijke partij, Gemeente in de zaak een eigen morele schade geleden heeft door deze aantasting van het landschap; zowel het uitzicht van dit landschap als de naam en faam van de gemeente; terzake worden in het gedrang gebracht door deze straffeiten; Aldus is de burgerlijke partijstelling van de Gemeente ontvankelijk;

Overwegende dat er zoals hoger vermeld, er nog steeds geen rechtsgeldige vergunning is voor huidige constructie en zodoende deze vordering van de Gemeente ook gegrond is;

Overwegende dat gelet op de manifeste onwil van beklaagden, de door de burgerlijke partij en het openbaar ministerie gevorderde dwangsom inzake dient te worden uitgesproken;

=====



1 ~~Aangezien de feiten~~

~~zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet ;~~

3 ~~Aangezien er verzachtende omstandigheden bestaan,~~

OM DEZE REDENEN :

DE RECHTBANK :

Gelet op de artikelen 162,194,195 van het wetboek
van strafvordering, artikelen 1, 3 en 7 van het strafwetboek, artikelen 11,12,14,
31,32,34,35,36,37 en 41 der wet van 15 juni 1935 en artikelen 28,29 wet van 1
augustus 1985,
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,art. 1382
van het burgerlijk wetboek, artikelen 44 en 45 van het strafwetboek,

en bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen als aangehaald
in de voormelde tenlastelegging alsmede art.38.40.50.66.

van het strafwetboek

RECHTDOENDE op tegenspraak:

VEROORDEELT beide beklaagden,ieder:
tot een geldboete van TWEEHONDERDVIJFTIG FRANK,

Verplicht elke veroordeelde tot het betalen van een
bijdrage van tien frank, en ieder tot de 1/2 van -----

en ² tot de kosten van het geding belopende 2044,- frank,

Verplicht veroordeelden tot betaling van een vergoeding van
elk: 1.000,- frank, bij toepassing van art. 91 van het Tarief in
Strafzaken.

Zegt dat bij toepassing van art. 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de geldboete n van 250fr. vermeerderd worden met 1490 decimes per frank

en de bijdrage n van tien frank,

vermeerderd worden met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete n elk 37.500 frank,

en die bijdrage n elk 2000,- FRANK zullen bedragen; bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete n vervangen kunnen worden, bij gebreke van betaling binnen de termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op twee maanden voor elke geldboete van 250,- frank, en op een maand voor elke geldboete van 100,- frank, zijnde de gedeelten der geldboeten van 250fr; die effectief worden gesteld;

Aangezien beide veroordeelde n vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden hebben opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, ~~de tenuitvoerlegging van de~~ gewijzigd door art. 4 van de wet van 10.2.1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete,

uitgesproken ten laste van eerste en tweede ----- veroordeelde , wordt uitgesteld voor een termijn van DRIE jaar vanaf heden, doch uitgezonderd wat een geldboete van HONDERD FRANK in hoofdens van beide veroordeelden betreft;

~~14 Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.~~

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op negentienhonderd

AANWEZIG

ondervoorzitter, voorzitter van de kamer, enige rechter
rechter,
rechter,
substituut-procureur des konings,
griffier

14 Doorhaling goedgekeurd van regels en woorden.

RECHTDOENDE OP DE EIS VAN DE BURGERLIJKE PARTIJ : DE GEMEENTE

Aangezien de eis van de burgerlijke partij
ontvankelijk is en gegrond en dient ingewilligd ;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK, Veroordeelt beklaagden in solidum om aan de burgerlijke partij te betalen de som van EEN FRANK PROVISIONEEL hoofdens morele schade, meer de gerechtelijke intresten en de kosten;

Beveelt aan veroordeelden de plaats in de vorige staat te herstellen binnen een termijn van ZES MAANDEN, nl. door het slopen van de houten chalet, zoals aangehaald in de dagvaarding;

15 Beveelt aan veroordeelde de nodige bouwwerken of aanpassingswerken
16 te laten uitvoeren binnen een termijn van

Machtigt van nu af voor alsdan de burgerlijke partij daartoe van ambtswege te doen overgaan ;

Zegt dat de burgerlijke partij gerechtigd is de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats;

Beveelt dat de veroordeelde n gehouden zijn alle nodige uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen, te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter;

Beveelt dat de³ in solidum veroordeelden zijn gehouden te betalen de³ som van een dwangsom van tweeduizend frank per dag vertraging bij niet-uitvoeren van de herstelmaatregel binnen de gestelde
17 zijnde de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen;
Zegt dat deze som zal dienen betaald te worden in handen van de ontvanger van de registratie, op een speciale rekening van de door de
20 Minister van Openbare Werken beheerde begroting ;
termijn van zes maanden;

Veroordeelt in solidum beklaagdeⁿ tot de kosten door de burgerlijke partij gedaan ;

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op
twintig december negentienhonderd vijftien

AANWEZIG

,
onder⁷voorzitter, rechter, Voorzitter van de kamer,
rechter,
rechter,
substituut-Procureur des Konings,
XXXXXX, griffier

Doorhaling goedgekeurd van 20 regels en 91 = 10 woorden.