



Griffinummer <b>3313 /2017</b>
Datum van uitspraak <b>20 NOVEMBER 2017</b>
Notitienummer parket <b>DE66.LC.6134/13/BW47</b> VAN HAUWERMEIREN Brigitta

**Rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen  
afdeling Dendermonde  
strafzaken**

**Vonnis**

D13M kamer

Aangeboden op

**OPENBAAR MINISTERIE****BEKLAAGDE**

**5157** VAN HAUWERMEIREN Brigitta, Juliana, Yvonne, geboren te Beveren op 3 mei 1952, wonende te 9520 Sint-Lievens-Houtem, Gebuurtestraatje 19;

⇒ *Ter terechtzitting van 16 oktober 2017 vertegenwoordigd door mr. T. Stevens, advocaat te Aalst*

**1. TENLASTELEGGINGEN**

A.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

bouwwerken te hebben verricht zoals bepaald bij artikel 4.2.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

a): het optrekken of plaatsen van een constructie

op het perceel gelegen te 9420 Erpe-Mere, Windmolenstraat, kadastraal gekend als afdeling 5, sectie A, nrs. 0244C en 0242H, eigendom van Van Hauwermeiren Brigitta, Juliana, Yvonne, geboren te Beveren op 03.05.1952, wonende te 9520 Sint-Lievens-Houtem, Gebuurtestraatje 19, voor wat betreft perceel A 244C is de eigendomstitel volgens informatie bekomen bij het registratiekantoor onvindbaar en voor wat betreft perceel A 242H bij aankoopakte d.d. 24.06.1992 verleden door notaris De Vuyst te Borsbeke

**meer bepaald:**

1. een garage te hebben opgericht

**Te 9420 Erpe-Mere, op niet nader te bepalen data in de periode van 1 maart 2013 (stuk 23) tot 26 augustus 2014 (stuk 38)**

2. een wederrechtelijk in natuurgebied opgerichte schuur te hebben in stand gehouden

**Te 9420 Erpe-Mere, van 10 december 2013 (datum vaststellingen – stuk 2) tot 2 december 2015 (stuk 57)**

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

B.

Hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning,

hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a) ( het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval) te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden

op het perceel gelegen te 9420 Erpe-Mere, Windmolenstraat, kadastraal gekend als afdeling 5, sectie A, nrs. 0244C en 0242H, eigendom van Van Hauwermeiren Brigitta, Juliana, Yvonne, geboren te Beveren op 03.05.1952, wonende te 9520 Sint-Lievens-Houtem, Gebuurtestraatje 19, voor wat betreft perceel A 244C is de eigendomstitel volgens informatie bekomen bij het registratiekantoor onvindbaar en voor wat betreft perceel A 242H bij aankoopakte d.d. 24.06.1992 verleden door notaris De Vuyst te Borsbeke

**meer bepaald** het terrein gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van onder meer metalen golfplaten, hekkens, stenen, hout -en bouwafval

**Te 9420 Erpe-Mere, in de periode van 10 december 2013 (datum vaststellingen – stuk 2) tot en met 2 december 2015 (stuk 57)**

deze feiten zijn strafbaar gesteld door artikel 6.1.1., al. 1.1° en al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Met betrekking tot tenlasteleggingen A en B

met de omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen, ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersoon optreden bij de uitoefening van hun beroep, namelijk als aannemer

\* \* \*

## 2. PROCEDURE

De zaak werd behandeld op de openbare zitting van 16 oktober 2017.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde het Openbaar Ministerie en de aanwezige partijen.

## 3. BEOORDELING OP STRAFGEBIED

### 3.1. De feiten

Op 26/02/2013 heeft beklaagde een stedenbouwkundige vergunning verkregen voor het slopen van een woning. Op 9/12/2013 wordt door de lokale politie van Erpe-Mere/Lede een proces-verbaal opgesteld wegens het plaatsen van hekkens, een container, een werfbarak, een schuur en de opslag van materialen.

De verbalisanten stellen het volgende vast.

- Vooraan op het perceel 0244C ligt een kleine hoop kasseien, met daarnaast een gele container (zonder opschriften). Op de weide staat een oude blauwe werfbarak achter een herasafsluiting.
- Vooraan het perceel 0242H staat een oude houten schuur. Voor de schuur ligt een hoop aarde. De verbalisanten vermoeden dat deze aarde er tijdelijk wordt opgeslagen door een (bouw)firma. De berg ligt er duidelijk al lange tijd, hij is al overgroeid met onkruid en kleine beplanting. Rechts tegen de stalling staan een zestal herasafsluitingen.
- Aan de rechterzijde van het perceel 0242H ligt ook nog een tweede berg aarde. Groter dan de eerste en volledig overgroeid met gras en onkruid. Deze ligt er duidelijk al meerdere maanden / jaren.
- Langsheen het traject van de Smoorbeek staan er op onregelmatige afstanden herashekkens.

Perceel 0244C is eigendom van beklaagde en is volgens het kadaster een weiland. 0242H is volgens het kadaster een bos en ook eigendom van beklaagde.

Betrokkene verklaarde in haar verhoor dat deze zaken zich bevinden op bouwgrond en dat daar een garage zal worden opgericht. Bovendien zouden enkele zaken al verwijderd zijn. Door beklaagde werd een stedenbouwkundige melding gedaan voor perceel A242H op 9.11.2011. Door beklaagde werd ook een brief voorgebracht van VAN DER VEKEN Kamiel waarin deze stelt dat het perceel A-242H volgens hem het perceel op 24 juni 1992 op de gemeente volgens het gewestplan werd ingekleurd als bouwgrond en als dusdanig verkocht werd.

Op 26/8/2014 werd vastgesteld dat alleen de werfbarak verwijderd werd en dat een nieuwe garage werd opgericht, hiervoor is geen stedenbouwkundige vergunning afgeleverd.

Betrokkene werd op 10/9/2014 aangemaand om over te gaan tot een vrijwillig herstel. Voor de oprichting van de garage werd een meldingsdossier ingediend, maar de constructie voldoet volgens de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur niet aan de voorwaarden van een meldingsplichtige constructie. Betrokkenen werden andermaal aangemaand op 9/2/2015 om over te gaan tot een vrijwillig herstel. Op 5/8/2015 werd vastgesteld dat de garage nog steeds aanwezig is en dat er voor en rondom de garage diverse (bouw)materialen gestapeld worden. Op 2/12/2015 werd vastgesteld dat voor en rondom de garage stenen, hout- en bouwafval gestapeld ligt, er staan hekkens geplaatst op het terrein, de schuur is nog steeds aanwezig.

De gestapelde materialen en de houten schuur blijken volgens vaststellingen op 22 juni 2017 verwijderd te zijn.

### 3.2. Grond van de zaak

Het bij artikel 6.1 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden gewaarborgde recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat de beslissing op de strafvordering melding maakt van de overwegingen die de rechtbank van de schuld of onschuld van de beklaagde hebben overtuigd en dat zij minstens de voornaamste redenen aangeeft waarom de tenlasteleggingen al dan niet bewezen worden verklaard, ongeacht of een conclusie wordt ingediend. Het recht op een eerlijke behandeling van de zaak houdt in dat, ook bij ontstentenis van een conclusie, de beslissing omtrent de schuld met redenen wordt omkleed (Cass. 8 juni 2011 (P.11.0570.F), N.C. 2012/2, 170-171 en AC 2011, nr. 391, Cass. 29 mei 2012 (P.11.2037.N), N.C. 2013, 131-132). De rechter voldoet aan deze verdragsrechtelijke verplichting door vast te stellen dat de beklaagde de gegrondheid van de strafvordering niet betwist of door de concrete redenen te vermelden, zij het op beknopte wijze, die hem hebben overtuigd van zijn onschuld of schuld (Cass. 5 juni 2012 (P.11.092.N), N.C. 2013, 132 (met noot L. HUYBRECHTS) en Cass. 23 oktober 2012 (P.2012.0300.N)).

Volgens artikel 6.1.5 van de VCRO zijn, onverminderd de bevoegdheden van de agenten en de officieren van gerechtelijke politie, de stedenbouwkundige inspecteurs, de andere door de Vlaamse Regering aangewezen ambtenaren, alsmede de door de gouverneur aangewezen ambtenaren van de provincie en van de gemeenten of intergemeentelijke samenwerkingsverbanden in zijn provincie, bevoegd om de in deze titel omschreven misdrijven op te sporen en vast te stellen door een proces-verbaal. De processen-verbaal waarin de in deze titel omschreven misdrijven worden vastgesteld gelden tot bewijs van het tegendeel.

Volgens het gewestplan is het perceel 242H00 deels gelegen in woongebied en deels gelegen in natuurgebied. Het perceel 244C00 is volledig gelegen in natuurgebied.

Op perceel 242H00 werd in de zijtuin op de perceelsgrens een garage opgericht. Een zijtuin is gedeelte van het goed dat ter hoogte van een zijgevel ligt. Een achtertuin is het tuingedeelte van het goed dat geen voortuin of zijtuin is. Een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen is niet nodig voor van het hoofdgebouw vrijstaande niet voor verblijf bestemde bijgebouwen, met inbegrip van carports, in de zijtuin tot op 3 meter van de perceelsgrenzen of in de achtertuin tot op 1 meter van de perceelsgrenzen.

De vrijstaande bijgebouwen kunnen in de achtertuin ook op of tegen de perceelsgrens geplaatst worden als ze tegen een bestaande scheidingsmuur opgericht worden en als de bestaande scheidingsmuur niet gewijzigd wordt. De totale oppervlakte blijft beperkt tot maximaal 40 vierkante meter per goed, met inbegrip van alle bestaande vrijstaande bijgebouwen. De maximale hoogte is beperkt tot 3,5 meter.

De garage werd opgericht in de zij-tuin op de perceelgrens en is omwille van deze reden al vergunningplichtig. De constructie werd bovendien opgericht op de grens tussen woongebied en natuurgebied. Beklaagde beschikt niet over een stedenbouwkundige vergunning voor deze constructie.

De schuur werd opgericht in natuurgebied. Beklaagde verklaarde in haar verklaring dat dit geen houten schuur betreft, maar een schuilhok voor dieren. Op het terrein waarop het schuilhok werd opgericht bevinden zich geen dieren. In natuurgebied zijn dergelijke handelingen in ieder geval niet toegelaten.

Het stapelen van materialen (hout- en bouwafval) situeert zich op de beide percelen gelegen in het gedeelte natuurgebied en is in ieder geval niet toegelaten.

Gelet op deze gegevens, de verklaringen van beklagde alsook uit de behandeling van de zaak ter terechtzitting is naar oordeel van de rechtbank afdoende gebleken dat beklagde zich schuldig heeft gemaakt aan de feiten vermeld onder de tenlasteleggingen A en B en dienen deze feiten haar dan ook te worden toegerekend.

Beklaagde is een professioneel aannemer. Bijgevolg is de verzwarende omstandigheid dat het misdrijf gepleegd werd door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep aanwezig.

### **3.3. Straftoemeting**

De feiten in hoofde van beklagde zijn gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet, zodat conform art. 65, lid 1 Sw. slechts één straf dient te worden opgelegd, nl. de zwaarste.

De straf moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van beklagde zoals die blijkt uit haar strafrechtelijk verleden, gezinstoestand en arbeidssituatie, voor zover de rechtbank gekend. Niettemin dient de straftoemeting niet enkel de vergeldingsbehoefte te dienen, doch moet deze ook oog hebben voor de speciale preventie. De sanctionering moet dan ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan dergelijke feiten schuldig te maken.

De feiten zijn ernstig. De beklagde heeft het eigen belang gesteld boven het belang dat de gemeenschap heeft bij een goede ruimtelijke ordening en bij de vrijwaring van natuur, landschap en leefmilieu.



Beklaagde heeft strafrechtelijke voorgaanden. Naast twee veroordelingen voor verkeersinbreuken, liep zij de volgende correctionele veroordelingen op.

- Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Antwerpen van 6 april 1982 werd beklagde voor feiten van heling veroordeeld tot een gevangenisstraf van 8 maanden (met uitstel 5 jaar voor 6 maanden) en een geldboete van 200 BEF.
- Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Oudenaarde van 10 april 2003 werd beklagde voor inbreuken inzake stedenbouw veroordeeld tot een geldboete van 26 euro.
- Bij vonnis van de correctionele rechtbank te Dendermonde van 19 november 2012 werd beklagde voor inbreuken inzake afvalstoffen en stedenbouw veroordeeld tot een geldboete van 500 euro.

De minimum geldboete van 2000 euro komt de rechtbank gepast voor. Hiervan kan 1.750 euro met uitstel worden opgelegd voor een proeftermijn van drie jaar. Meer uitstel kan aan beklagde niet worden toegestaan, gelet op haar strafrechtelijk voorgaanden op gebied van milieu- en stedenbouwinbreuken.

De bijdrage bedoeld in artikel 29, tweede lid, van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen, heeft een eigen karakter en is geen straf, zodat op die bijdrage bijgevolg artikel 7 EVRM en artikel 2 Strafwetboek niet van toepassing zijn; de verhoging van de opdecimes waarmee deze bijdrage moet worden vermeerderd, gaat dan ook in vanaf de inwerkingtreding van de wet die ze voorschrijft, ongeacht het tijdstip waarop het misdrijf is gepleegd. Met ingang van 1 januari 2017 werd in artikel 1, eerste en tweede lid van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten het woord vijftig vervangen door het woord zeventig. Deze nieuwe opdecimes, ongeacht of ze nu hoger of lager zijn moeten vanaf hun inwerkingtreding onmiddellijk toegepast worden op de bijdrage voor het slachtofferfonds, ook al wordt deze opgelegd bij een veroordeling wegens feiten gepleegd vóór de inwerkingtreding van de wetsbepaling die de nieuwe opdecimes invoerde.

#### **4. BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED**

##### **4.1. Beoordeling van de herstellvordering**

Door de administratie werd een herstellvordering ingediend. De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur vordert het volgende herstel.

- Herstel in de oorspronkelijke staat door het verwijderen van alle gestapelde materialen op de percelen 242/H en 24 4/C: stenen, houtafval , bouwafval, hekkens,... afbraak van de schuur en de garage (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein.
- Binnen een termijn van zes maanden.
- Met machtiging van het bestuur om ambtshalve in herstel te voorzien.
- Onder verbeurte van aan dwangsom van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

- Met uitsluiting van een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis Gerechtelijk Wetboek.

De herstellvordering verkreeg het positief advies van de Hoge Raad voor het handhavingsbeleid.

De rechter kan een redelijk verantwoorde herstellvordering niet verwerpen, alleen omdat een andere maatregel hem persoonlijk meer aangepast lijkt. Het behoort wel tot de bevoegdheid van de rechter om de herstellvordering op haar interne en externe wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel op machtsoverschrijding of machtsafwendings berust. Voor de rechter kan de gedaagde de gevorderde herstellmaatregel betwisten wegens willekeur, onredelijkheid, gebrek aan bewijskrachtige gegevens, het gronden van de beslissing op gegevens die geen verband houden met de zaak of nog het verwaarlozen van pertinente gegevens. Wanneer de rechter, bij de uitoefening van zijn wettigheidtoezicht, oordeelt dat de bestuurlijke overheden niet met de vereiste onpartijdigheid een keuze hebben gemaakt tussen de verschillende in artikel 6.1.41 VCRO bedoelde wijzen van herstel, kan hij de door die overheden ingestelde vordering verwerpen zonder die vordering verder nog op haar interne en externe wettigheid te moeten beoordelen

De rechter gaat – desnoods ambtshalve – na of de beslissing van de stedenbouwkundige inspecteur of van het college van burgemeester en schepenen om een bepaalde herstellmaatregel te vorderen, uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening, zoals deze onder meer bepaald is in artikel 1.1.4 VCRO, is genomen, en zal een vordering die steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, zonder gevolg laten. Hierbij komt ook het tijdsverloop in aanmerking, in die zin dat door de aldus gewijzigde omstandigheden, een verder herstel zoals gevorderd, kennelijk onredelijk kan voorkomen.

Daarnaast zal de rechter – zij het slechts op exceptie van onwettigheid van de gedaagde(n) – nagaan of de vordering die moet worden beoordeeld, kennelijk niet onredelijk is. Hij zal hierbij afwegen of geen andere herstellmaatregel noodzakelijk is, onder meer op grond van de aard van de overtreding, de omvang en de aantasting van de goede ruimtelijke ordening en het voordeel dat voor de ruimtelijke ordening ontstaat door het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand tegenover de last die daaruit voor de overtreder voortvloeit.

Het verwijderen van alle gestapelde materialen op de percelen 242/H en 24 4/C: stenen, houtafval, bouwafval, hekkens en de afbraak van de schuur werd al gerealiseerd, zodat de herstellvordering wat dat betreft zonder voorwerp is.

De vordering van het bestuur is voor het overige niet onwettig, is genomen met het oog op de goede ruimtelijke ordening en is niet kennelijk onredelijk. Het herstel dient te worden bevolen conform de ingediende herstellvordering. Daar het gaat om eenvoudige afbraakwerken wordt aan beklagde een herstelltermijn toegestaan van 6 maanden vanaf het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis. Deze termijn is geen bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb. Het bestuur wordt gemachtigd om ambtshalve in herstel te voorzien. Het herstel wordt gekoppeld aan een dwangsom in hoofde van beklagde van 100 euro per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.



#### 4.2. Ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen

Omdat de door de beklaagde gepleegde misdrijven mogelijk schade hebben veroorzaakt, houdt de rechtbank de burgerrechtelijke belangen ambtshalve aan, in toepassing van artikel 4 V.T.Sv., zoals gewijzigd bij artikel 2 van de Wet van 13 april 2005 (B.S. 03.05.2005).

#### 5. TOEGEPASTE WETTEN

De bijzondere wetten zoals vermeld in punt 1. Tenlasteleggingen;  
Wet van 15 juni 1935, art. 2, 11 tot 14, 21 tot 24, 31 tot 37, 40, 41;  
Wetb. van strafvordering, art. 162, 182, 184, 185, 189, 190, 190ter, 194, 195;  
Strafwetboek, art. 2, 38, 40, 65, eerste lid;  
Wet van 5 maart 1952, art. 1, gew. programmawet d.d. 24.12.1993, art. 1; gew. art.36 Wet 07.02.2003; Art. 2 en 3 van de Wet van 28.12.2011 houdende diverse bepalingen inzake justitie (B.S. 30.12.2011), zoals gewijzigd bij B.S. 29.12.2016, art. 59, 60; (opdecimen);  
Art. 6 Programmawet II van 27.12.2006;  
W.01.08.1985, art. 28, 29, gew. art. 1 K.B. 31.10.2005 (25 euro);  
Wet van 29 juni 1964, art. 8§1; gew.W. 10.2.1994; (uitstel).

#### OM DEZE REDENEN,

#### DE RECHTBANK, RECHTDOENDE OP TEGENSpraak

#### OP STRAFGEBIED

De rechtbank VERKLAART beklaagde SCHULDIG aan de feiten omschreven onder de hierboven vermelde tenlasteleggingen A en B;

TOEPASSING makend van artikel 65, lid 1 van het Strafwetboek;

De rechtbank VEROORDEELT beklaagde voor deze feiten samen tot een **GELDBOETE** van **TWEEDUIZEND EURO**, verhoogd met 50 decimen (x 6) of **12.000,00 euro**;

ZEGT dat bij niet betaling binnen de door de wet bepaalde termijn de lastens beklaagde uitgesproken geldboete kan worden vervangen door een gevangenisstraf van 3 maanden;

De rechtbank verleent beklaagde **GEWOON UITSTEL** van de tenuitvoerlegging van een gedeelte van duizendzevenhonderdvijftig euro, verhoogd met 50 decimen (x 6) of 10.500,00 euro van de opgelegde geldboete voor een periode van drie jaar.

Wijst beklaagde er op dat het uitstel van rechtswege herroepen wordt ingeval gedurende de proeftijd een nieuw misdrijf is gepleegd dat veroordeling tot een criminele straf of hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden zonder uitstel ten gevolge heeft gehad.

### Bijdrage - vergoeding - kosten

SPREEKT in hoofde van beklagde de verplichting uit om EENMAAL een bedrag van 25,00 euro, met 70 deciemen verhoogd, **200,00 euro** bedragende, te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot financiële hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden;

Legt beklagde bovendien een vergoeding op voor de kostprijs van de strafprocedure van **51,20 euro** overeenkomstig artikel 91, 2<sup>de</sup> lid en 148 van het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, zoals gewijzigd bij KB van 13 november 2012 (B.S. 29/11/2012);

VEROORDEELT beklagde tot de gerechtskosten, tot op heden begroot op de som van **270,86 euro**.

### OP BURGERLIJK GEBIED

#### ✓ Herstelvordering

BEVEELT t.a.v. beklagde het herstel in de oorspronkelijke toestand op het perceel gelegen te 9420 Erpe-Mere, nr. 0242H door de afbraak van de garage (inclusief eventuele vloerplaat en fundamenten), het opvullen van de bouwput met zuivere teelaarde en de verwijdering van de afbraakmaterialen van het terrein binnen een termijn van 6 MAANDEN na het in kracht van gewijsde treden van dit vonnis **onder verbeurte van een dwangsom van 100 euro per dag vertraging** in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

ZEGT dat beklagden overeenkomstig artikel 6.1.45. van de VCRO indien de herstelmaatregel vrijwillig wordt uitgevoerd, onmiddellijk de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen, bij aangetekende brief of bij afgifte tegen ontvangstbewijs, op de hoogte dient te brengen.

MACHTIGT voor het geval dat het herstel in de oorspronkelijke toestand niet binnen de gestelde termijn worden uitgevoerd, de stedenbouwkundig inspecteur en het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Denderleeuw om ambtshalve in de uitvoering ervan te kunnen voorzien.

ZEGT voor recht dat de voormelde termijn van 6 maanden enkel aan de hoofveroordeling wordt gekoppeld en geen dwangsomtermijn is in de zin van artikel 1385bis Ger.Wb.

#### ✓ Burgerlijke belangen

De rechtbank houdt de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

*Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.*



Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van  
**TWINTIG NOVEMBER TWEEUUIZEND ZEVENTIEN**

Aanwezig:

V. Roelants, rechter, voorzitter van de D13M kamer,  
J. Bauwens, substituut Procureur des Konings,  
G. De Visscher, griffier,

G. DE VISSCHER

V. ROELANTS