

**DE BESLAGRECHTER IN DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
GERECHTELIJK ARRONDISSEMENT TONGEREN HEEFT DE VOLGENDE
BESCHIKKING UITGESPROKEN**

Inzake:

 , wonende te
 , wonende te

Aanleggers,

ter zitting vertegenwoordigd door mr.

 , advocaat te

tegen:

STEDEBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VAN DE PROV. AFD. ROHM-

met burelen te

Verweester,

ter zitting vertegenwoordigd door mr.

 , loco mr.

 , advocaat te

Gezien het exploit betekend op 19 februari 2007 door , houdende verzet tegen uitvoerend roerend beslag gelegd bij akte dd. 19 januari 2007 en er tevens toe strekkende;

- het voormelde beslag op te heffen binnen de 48 uren na betekening van huidig vonnis op straffe van een dwangsom van 250 euro per vastgestelde overtreding;
- te zeggen voor recht dat tweede aanlegster eigenares is van en het beslag op te heffen op straffe van een dwangsom van 250 euro per dag vertraging;
- in ondergeschikte orde de gevorderde dwangsom te herleiden tot 2.500 euro;

Gezien de conclusies van verweerder neergelegd ter griffie op 1 juni 2007;

Gezien de conclusies van aanleggers neergelegd ter griffie op 11 juli 2008 waarbij zij hun eis in ondergeschikte orde herleiden en vorderen te zeggen voor recht dat de dwangsom dient herleid te worden tot maximaal 1.000 euro en in ondergeschikte orde te zeggen dat de dwangsom maximaal 5.125 euro bedraagt;

Gezien de samenvattende conclusie neergelegd ter griffie op 28 juli 2008;

Gezien de stukken.

Feitelijkeheden en retroakten.

Eerste aanlegger werd bij vonnis van de Correctionele rechtbank van Hasselt dd. 14 juni 2005 veroordeeld tot herstel in de oorspronkelijke toestand van een perceel gelegen te binnen EEN JAAR, te rekenen vanaf de dag dat

onderhavig vonnis kracht van gewijsde had gekregen onder verbeurte van een dwangsom van 125,00 euro.

Het vonnis werd betekend op 30 augustus 2005.

De advocaat van aanlegger deelde op 2 juni 2006 mede aan de Procureur des Konings dat het bevolen herstel werd uitgevoerd.

Op 28 juli 2006 stuurde verweerder een inspecteur om na te gaan of er was overgegaan tot herstel in de oorspronkelijke toestand. Volgens deze inspecteur werd niet (volledig) voldaan aan de herstelmaatregel en stuurde op 12 september 2006 opnieuw een controle - inspecteur. Deze deelde wederom mede dat niet volledig werd voldaan aan de herstellvordering.

Pas op 11 oktober 2006 werd door verweerder vastgesteld dat alles werd opgeruimd en verwijderd.

Op 14 november 2006 werd een bevel tot betaling betekend aan aanlegger voor verbeurde dwangsommen vanaf 30 juni 2006 tot en met 10 oktober 2006.

Op 19 januari 2007 ging verweerder over tot uitvoerend roerend beslag.

Aanleggers tekenden huidig verzet aan op 19 februari 2007.

Beoordeling: herstel in de oorspronkelijke toestand.

Verweerder verwijst terecht naar de bepaling van art. 152 Decreet Ruimtelijke ordening dd. 18 mei 1999 waarbij voorzien wordt dat de overtreder, de stedenbouwkundige inspecteur en het college van burgemeester en schepenen onmiddellijk, bij aangetekende brief of bij afgifte van een ontvangstbewijs op de hoogte dient te brengen indien hij de opgelegde herstelmaatregel vrijwillig heeft uitgevoerd. Daarop wordt door de stedenbouwkundige inspecteur onmiddellijk en na controle ter plaatse een proces – verbaal van vaststelling opgemaakt. Behoudens het bewijs van het tegendeel geldt enkel het proces- verbaal van vaststelling als bewijs van het herstel en van de datum van het herstel.

Deze bepaling impliceert een omkering van de bewijslast waarbij de overtreder het bewijs van de effectieve uitvoering van de veroordeling voor de datum van het proces- verbaal dient te leveren. Eerste aanlegger slaagt hierin niet.

De bijgebrachte foto's, van slechte kwaliteit, tonen dit niet aan en zijn in strijd met de vaststellingen van de inspecteur van 28 juli 2006 en 12 september 2006.

De effectieve datum van herstel kan dan ook bepaald worden op 11 oktober 2006 waardoor de titel niet meer actueel was.

Termijn inzake verbeuring van dwangsom

Overeenkomstig art. 1385 bis lid 4 Ger.W. kan de dwangsom niet worden verbeurd voor de betekening van de uitspraak waarbij zij is vastgesteld.

De dwangsom is een middel om de veroordeelde partij aan te sporen de hoofdveroordeling na te leven. Hiertoe moet hij over de nodige tijd beschikken die door de rechter noodzakelijk werd geacht om de herstellvordering uit te voeren, nl. één jaar te rekenen vanaf de betekening.

Immers pas vanaf de datum der betekening is de rechtsonderhorige op de hoogte van het feit dat huidig verweerder de uitvoering van het vonnis wenste en kon de termijn van één jaar beginnen lopen. (zie ook Cass. 28 maart 2003, R.W. 2004-2005, 381)

Gezien verweerder slechts op 30 augustus 2005 overging tot betekening van het vonnis, kan de dwangsom slechts verbeuren vanaf 31 augustus 2006 tot en met 10 oktober 2006.

De betekening van het vonnis dd. 30 augustus 2005 is aldus nietig in zoverre het betrekking heeft op de vordering tot het betalen van dwangsommen vanaf 30 juni 2006.

Het bevel tot betalen dd. 14 november 2006 heeft enkel betrekking op de vordering van dwangsommen en dient nietig te worden verklaard voor wat de dwangsommen betreft vanaf 30 juni 2006 tot en met 30 augustus 2006.

Revindicatie.

Wanneer een schuldeiser uitvoerend beslag legt op de roerende goederen die worden aangetroffen in de woonplaats van de schuldenaar, geldt artikel 2279 B.W. als uitgangspunt, waarbij uit de principes die aan deze bepaling ten grondslag liggen afgeleid kan worden dat de schuldeiser er van mag uitgaan dat de lichamelijke roerende goederen in het bezit van zijn debiteur, deze ook effectief toebehoren.

De goederen die werden aangetroffen op het adres van tweede verweester worden vermoed haar eigendom te zijn.

Het komt aan de ware eigenaar toe om aan te tonen dat het bezit ondeugdelijk is, want behept met gebreken.

Aanlegster beroept zich op tal van stukken (verzekeringsbewijs en DIV) om aan te tonen dat zij de enige eigenaar is van de

Bij de beoordeling van deze stukken mag niet uit het oog verloren worden dat deze kunnen afgeleverd worden op naam van de (rechts)persoon die erom verzoekt, vermits de verkoper niet moet nagaan of die (rechts)persoon inderdaad de eigenaar

wordt van de aangekochte goederen of hij ze met eigen middelen aankoopt (Beslagr. Luik 17 februari 1982, Bull. Bel., 1985, 47).

Aanlegster zal ondermeer dienen aantonen dat zij de goederen ook werkelijk heeft betaald.

Dit bewijs levert aanlegster niet.

Het verzet is ongegrond.

Kosten.

De beweerde complexiteit van huidige zaak is niet aangetoond zodat het basisbedrag van 1.200 euro dient te worden toegekend als RPV.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 der Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

OM DEZE REDENEN

Wij, beslagrechter in de Rechtbank van Eerste Aanleg van het
Gerechtelijk Arrondissement TONGEREN, bijgestaan door adjunct-
griffier,

Rechtdoende op tegenspraak en in eerste aanleg;

Verklaren het verzet ontvankelijk en deels gegrond;

Zeggen voor recht dat de betekening bevel dd. 14 november 2006 en het exploot van uitvoerend roerend beslag dd. 19 januari 2007 nietig zijn voor wat de periode van verbeurte dwangsommen betreft van 30 juni 2006 tot en met 30 augustus 2006 en er geen verbeuring van dwangsommen is voor de in voormeld exploiten betekende periode van 30 juni 2006 tot en met 30 augustus 2006.

Verklaren de overige vorderingen ongegrond.

Veroordelen aanleggers tot 2/3 van de kosten in hoofde van aanleggers begroot op:

- 1.100 euro RPV
- 247,39 euro dagvaardingskost

en in hoofde van verweerder begroot op:

- 1.200 euro RPV

Aldus beslist en uitgesproken in openbare zitting in het Gerechtsgebouw te Tongeren op **20 november 2008**.