

VONNIS

nummer : 4168

datum : 20/11/2006

*Betrekking op 9/11/2004 aan
onbekende huurst*

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN66.L4.2644-04

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

TEGEN :

08198

zonder beroep
geboren te
laatst wonende te
alwaar ambtelijk afgeschreven
Fransman

op

BETICHT VAN:

te

A. Bij inbreuk op de artikelen 99, 146, 147, 148 en 149 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, zoals gewijzigd door het decreet van 4 juni 2003 (B.S. 22.08.2003), houdende wijziging van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening wat het handhavingsbeleid betreft,

zonder voorafgaandelijke schriftelijke en uitdrukkelijke vergunning van het college van burgemeester en schepenen,

als huurder die tot de werken opdracht heeft gegeven,

op het onroerend goed gelegen te
gekadastraerd als

-
met een globale oppervlakte van
eigendom van , geboren te op
bij akte verleden op 15 september 1971,

-
met een globale oppervlakte van
eigendom van , geboren te op
en , geboren te op
bij akte verleden op 22 mei 1965,

de hierna vermelde werken, omschreven in artikel 99 van het decreet van
18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening,

tussen 15 mei 2003 en 29 mei 2004 te hebben uitgevoerd,

namelijk een grond gewoonlijk gebruikt, aangelegd of ingericht te hebben
voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen en voor het opslaan
van allerhande materialen, materieel en afval;

B. van 15 mei 2003 tot ten minste 29 mei 2004.

Bij inbreuk op de artikelen 2, 3, 4 § 2, 39 en 40 van het decreet van
28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en artikel 2 § 1 van het besluit
van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaamse reglement
betreffende de milieuvergunning (VLAREM) van 6 februari 1991, zonder
vooraf melding te hebben gedaan een inrichting die behoort of na de
geplande verandering blijft behoren tot de derde klasse, te hebben geëxploi-
teerd, ~~namelijk een inrichting behorende tot de volgende rubrieken van de~~
indelingslijst van hinderlijk inrichtingen (bijlage 1 bij Vlarem I):

- rubriek 15.5: *"werkplaatsen voor hete herstellen van motorvoertuigen (met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden) ander dan bedoeld in rubriek 15.3"*,
- rubriek 15.5.1: *"al dan niet overdekte ruimte waarin geaccidenteerde of andere niet-rijklare voertuigen, zijnde motorvoertuigen die technisch gezien niet geschikt zijn om in het verkeer te brengen, maar die niet kunnen beschouwd worden als autowrakken, gestald worden: 1°) 3 tot 25 geaccidenteerde of andere niet-rijklare motorvoertuigen"*.

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Aangezien beklagde, hoewel regelmatig gedagvaard, niet verschijnt;

oOOo

De rechtbank verwijst naar de vaststellingen van de verbalisanten en naar de gevoegde foto's in het strafdossier, waaruit blijkt dat beklagde zonder vergunning en zonder melding klasse 3, autovoertuigen en materialen opsloeg.

De rechtbank acht de feiten A en B lastens beklagde bewezen.

De herstellvordering is zonder voorwerp gelet op de doorgevoerde regularisatie.

Strafmaat:

In het belang van een goed leefmilieu dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De navolgende straf wordt opgelegd.

De feiten vermengen zich als zijnde gepleegd met eenzelfde opzet.

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 162, 186, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering, artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek, artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003; de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro, artikelen 28, 29 der wet van 1 augustus 1985, gewijzigd bij de wetten van 24 december 1993 en 22 april 2003 en het KB van 19 december 2003, de programmawet van 27 december 2004 en het KB van 31/10/2005, artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878, bij toepassing van de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de hierbovenvermelde tenlasteleggingen A en B, en bij toepassing van de artikelen 38, 40, 65 van het Strafwetboek

Rechtdoende bij verstek

VEROORDEELT:

-beklaagde hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van **VIJFHONDERD EUR.**

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders, tot het betalen van een bijdrage van 25 EUR, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 26/06/2000 en de wet van 07/02/2003, vermeerderd met 45 decimes, en gebracht op **137,50 EUR**

*Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen;
dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;*

*Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van drie jaar vanaf heden.
uitgezonderd een effectieve geldboete van 250 euro of een vervangende gevangenisstraf van twee maanden.*

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding belopende 237,24 EUR en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993 en het KB van 11/12/2001, tot een vergoeding van 25 EUR.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952 gewijzigd door de wet van 07/02/2003 de geldboete van 500 EUR, vermeerderd wordt met 45 decimes, zodat die geldboete 2750 EUR bedraagt.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden;

Verklaart de herstellvordering zonder voorwerp.

Houdt ambtshalve - conform artikel 4 V.T.S.V. - de beslissing over de burgerlijke belangen aan.

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig november tweeduizend en zes.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer,
enig rechter,
substituut-procureur des konings
adjunct-griffier