

|                        |        |                        |        |
|------------------------|--------|------------------------|--------|
| afgeleverd aan:        |        | afgeleverd aan:        |        |
| referentie bestelling: |        | referentie bestelling: |        |
| CD nummer:             |        | CD nummer:             |        |
| RD nummer:             |        | RD nummer:             |        |
| bedrag:                | datum: | bedrag:                | datum: |

**BESCHIKKING** gewezen en uitgesproken in het gerechtshof te Antwerpen, op **TWINTIG OKTOBER TWEEDUIZEND EN NEGEN** in openbare zitting van **KORT GEDING** van de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, al waar zetelden:  
 , Ondervoorzitter, dd. Voorzitter  
 , griffier.

**In zake :** **ARK nr. 09/873/C**

**1.** ,  
 zelfstandige, wonende te ,  
**2.** ,  
 zelfstandige, wonende te ,  
**3.** ,  
 met zetel te , met ondernemingsnummer

**EISENDE PARTIJEN**

- verschijnende bij meester , advocaat, kantoorhoudende te

**TEGEN :**

**het Vlaams Gewest,**

vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering,

**VERWERENDE PARTIJ**

- verschijnende bij meester , advocaat, kantoorhoudende te

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer de inleidende dagvaarding dd° 08 september 2009.

Gelet op de artikelen 2, 34, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935.

Gehoord partijen in hun middelen en besluiten, ontwikkeld in de Nederlandse taal.

\*\*\*

Overwegende dat de vordering er toe strekt de opheffing te horen bevelen van het mondeling stopzettingsbevel dd. 21 augustus 2009 en van de bekrachtigingsbeslissing van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dd. 28 augustus 2008;

Minstens te horen zeggen voor recht dat de staking is beperkt tot de in het PV. van 21 augustus 2009 vastgestelde feiten m.n. van de voortuinstrook.

Dat op 21 augustus 2009 een mondeling stakingsbevel werd gegeven aan eisende partijen met betrekking tot de werken die uitgevoerd werden aan het pand gelegen te

Dat volgens de vaststellingen van de daartoe bevoegde ambtenaar in de voortuinstrook van hoger vermeld pand een verharding werd aangelegd deels in grasdalle zonder dat daartoe voorafgaand een stedenbouwkundige vergunning voor werd afgeleverd.

Dat voor het hoofdgebouw dat deels wordt ingericht als woning deels als restaurant een verharding wordt aangelegd met klinkerdalle.

Dat er daarnaast een parking werd aangelegd met grasdalle.

Dat volgens de vaststellingen van de daartoe bevoegde ambtenaar de werken praktisch volledig zijn uitgevoerd.

Dat op het perceel een oude vrijstaande woning staat die niet bewoond is maar waarvan de eigenaar bezig is met het hoofdgebouw in te richten deels als woning en deels als restaurant.

Dat voor het restaurant bij Ministerieel Besluit van 25 juli 2002 in beroep een weigering werd uitgesproken en dat bij arrest van 26 maart 2007 de Raad van State het ingestelde beroep verwierp.

Dat op 18 mei 2009 door het College van Burgemeester en Schepenen van de stedenbouwkundige aanvraag voor het verharderen van oprit/parking werd geweigerd.

Dat het PV op 27 augustus 2009 door de Stedenbouwkundige Inspecteur werd ontvangen en op 28 augustus 2009 de bekrachtigingsbeslissing volgde.

Dat de bekrachtigingsbeslissing ter kennis werd gebracht van alle betrokken partijen.

Dat de bekrachtigingsbeslissing luidt: “ op 21 augustus 2009 werd door een hiertoe bevoegde ambtenaar, mondeling, de staking bevolen van het strijdig gebruik van de parking in de voortuinstrook. De parking werd aangelegd niet-tegenstaande de weigering van de Stedenbouwkundige vergunning van 18 mei 2009. De staking werd bevolen ten aanzien van alle werken,handelingen en wijzigingen”

Dat eisende partijen op 8 september 2009 een dagvaarding uitbrachten.

Dat volgens eisende partijen het stakingsbevel manifest onredelijk is.

Dat volgens eisende partijen,zij de bedoeling hadden zich te vestigen in de woning en hun kinderen reeds ingeschreven waren in de gemeenteschool te

Dat eisende partijen hiervan geen enkel bewijs leveren.

Dat eisende partijen trouwens geen bundel met enig bewijsstuk om hun beweringen te staven hebben neergelegd.

Dat er blijkbaar op dit ogenblik geen sprake is van enige vorm van bewoning.

Dat dient benadrukt dat eisende partijen er perfect kunnen gaan wonen en niets hen belet om aldaar te gaan wonen.

Dat in casu het stakingsbevel enkel geldt voor het aanleggen en het gebruik van de parking.

Dat er evenwel geen vergunning is voor de uitbating van een restaurant.

Dat eisende partijen niet bewijzen dat dit stakingsbevel kennelijk onredelijk is.

Dat ze evenmin een schending van het evenredigheidsbeginsel bewijzen.

Dat in casu het stakingsbevel wettig is en niet onredelijk.

#### OM DEZE REDENEN

Wij, \_\_\_\_\_, Ondervoorzitter dd. Voorzitter der Rechtbank van eerste aanleg, zitting houdende te Antwerpen, zetelend in kort geding, bijgestaan door \_\_\_\_\_ griffier, uitspraak doende op tegenspraak.

Verklaren de vordering ontvankelijk doch ongegrond.

Wijzen eisende partijen af.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding in hoofde van verwerende partij begroot en door Ons vereffend op 1.200 euro rechtplegingsvergoeding.