

repertoriumnummer

aangeboden op:

Niet te registreren
de e.a. inspecteur,

afgeleverd aan:

afgeleverd aan:

referentie bestelling:

referentie bestelling:

CD nummer:

CD nummer:

RD nummer:

RD nummer:

bedrag:

datum:

bedrag:

datum:

BESCHIKKING gewezen en uitgesproken in het gerechtshuis te Antwerpen, op **twintig oktober tweeduizendnegen** door de BR kamer, in openbare zitting van de **BESLAGRECHTER** in de rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, alwaar zetelden:

beslagrechter in deze rechtbank,
, griffier.

In zake: 09/1860/A

1. _____, caféhouder, geboren te _____ op _____, en _____
2. _____, geboren te _____ op _____, beiden wonende te _____

EISENDE PARTIJEN,

- verschijnend bij Meester _____, advocaat, met kantoor te _____,

tegen:

de **STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR**, bevoegd over het grondgebied van de Provincie _____ met kantoren te 2018 Antwerpen, Lange Kievitstraat 111-113 bus 55;

- met keuze van woonst op het kantoor van gerechtsdeurwaarder _____ te _____;

VERWERENDE PARTIJ,

- verschijnend bij Meester _____ advocaat, met kantoor te _____;

Gezien de stukken van het dossier van de rechtspleging zoals zij voorkomen op de inventaris ervan, ondermeer:

- de inleidende dagvaarding d.d. 13.3.2009;

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in rechtszaken;

Gehoord partijen ter zitting van 5.10.2009 in hun middelen en besluiten;

Gezien de door partijen neergelegde stukken en conclusies;

* * *

Gelet op de inleidende dagvaarding van 13 maart 2009.

1. De eis

Bij exploit van 4 augustus 2008 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder , in vervanging van ; gerechtsdeurwaarder te , werd bevel tot betalen betekend voor een bedrag van 5.750 EUR in hoofdsom op verzoek van verwerende partij lastens eisende partijen. Het gevorderde bedrag zijn verbeurde dwangsommen op basis van een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 26 maart 2007.

Bij exploit van 2 februari 2009 van plaatsvervangend gerechtsdeurwaarder , in vervanging van ; gerechtsdeurwaarder te , werd bevel tot betalen betekend voor een bedrag van 9.700 EUR in hoofdsom op verzoek van verwerende partij lastens eisende partijen. Het gevorderde bedrag zijn verbeurde dwangsommen op basis van een vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 26 maart 2007.

Eisende partijen vorderen de ongegrondverklaring van deze bevelen omdat aan de hoofdveroordeling zou zijn voldaan. Ondergeschikt wordt de schorsing van de uitvoerbaarheid van het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 26 maart 2007 gevorderd.

Eisende partijen hebben een tennisterrein aangelegd op hun eigendom en werden vervolgd voor het zonder vergunning plaatsen van een tennisterrein in kunstgras, een verlichtingspaal en een houten chalet. In het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 26 maart 2007 werden eisende partijen veroordeeld en werd bevolen dat de plaatsen in hun oorspronkelijke toestand dienden hersteld te worden door het uitvoeren van aanpassingswerken zodat de bouwwerken qua volume en omvang conform de verleende bouwvergunning zouden zijn. Eén en ander diende te gebeuren binnen één jaar vanaf het in kracht van gewijsde treden van het vonnis onder verbeurte van een dwangsom van 50 EUR per dag vertraging. Er is nooit een vergunning verleend voor de kwestieuze bouwwerken.

Eisende partijen stellen dat zij tijdig het nodige hebben gedaan. Verwerende partij stelt dat er niet voldoende is hersteld in de oorspronkelijke toestand.

Het is niet aan de beslagrechter om uitspraken te interpreteren, dit is een bevoegdheid van de rechter die de beslissing heeft geveld. Wel kan de beslagrechter de draagwijdte van de

uitvoerbare titel onderzoeken. Daarbij dient niet enkel het beschikkend gedeelte als dusdanig in aanmerking genomen te worden, maar ook wat er staat in de motivering. Deze draagwijdte moet dan hieruit zonder twijfel naar voren komen, zonder dat de beslagrechter zijn toevlucht dient te nemen tot interpretaties. De beslagrechter dient zich ter zake streng op te stellen. Het rechterlijk gebod of verbod waarop de dwangsom is ingesteld, moet beperkend worden uitgelegd. De beslagrechter dient daarbij enkel vast te stellen of aan de hoofdveroordeling is voldaan. De dwangsom is dan enkel maar verbeurd wanneer de gewraakte handelwijze zonder redelijke discussie een inbreuk op de opgelegde verplichting oplevert.

Ter zake is het duidelijk dat er nooit een vergunning is bekomen door eisende partijen zodat het vonnis enkel kan worden bekeken als een veroordeling tot herstel in de vorige, oorspronkelijke toestand. Voor wat het tennisterrein betreft is dit de volledige verwijdering ervan zonder meer. Eisende partijen verwijzen naar een eventuele foutieve vermelding van het perceel waarop het tennisterrein zich bevond maar er kan geen twijfel over bestaan dat steeds het juiste terrein voor ogen is gehouden door alle partijen.

Uit de vaststellingen die door verwerende partij worden overgelegd, blijkt dat eisende partijen een deel van het kwestieuze tennisterrein hebben ontmanteld maar dat een deel ervan nog steeds aanwezig is. Zo is duidelijk niet het gehele kunstgrasapijt verwijderd en is de verharding die als onderlaag diende van het tennisterrein niet volledig verwijderd. Er kan geen ernstige twijfel bestaan dat dit eveneens behoorde tot de veroordeling en het bevel tot aanpassing.

Het feit dat datgene wat nu nog aanwezig is, eventueel werken zouden kunnen zijn die niet vergunningsplichtig zijn, is niet relevant. Eisende partijen zijn veroordeeld tot herstel in de oorspronkelijke toestand en hebben dit niet helemaal uitgevoerd. In die zin is de dwangsom terecht verbeurd. Van enig 'machtsoverschrijdend gedrag' vanwege verwerende partij is er geen enkele sprake.

Verder is er geen enkele reden waarom de uitvoerbaarheid van het vonnis van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen van 26 maart 2007 zou moeten worden opgeschort.

De eis van eisende partijen is dan ook niet gegrond.

2. Rechtsplegingsvergoeding

De eis betreft in hoofdzaak de ongegrondverklaring van een bevel tot betalen zodat het gaat om een niet in geld waardeerbare zaak en de desbetreffende tarieven van toepassing zijn.

OM DEZE REDENEN:

Wij, beslagrechter;

Rechtdoende op tegenspraak.

Verklaren de eis van eisende partijen toelaatbaar maar ongegrond en wijzen ervan af.

Veroordelen eisende partijen tot de kosten van het geding aan de zijde van verwerende partij begroot op 1.200 EUR rechtsplegingsvergoeding.