

**OP VERZET**

(B 2245) Hoger beroep door  
t/lalles EN OM el/HEM

**VONNIS**

nummer: 4589

datum: 20.10.2008

De Rechtbank van eerste aanleg van het gerechtelijk arrondissement Antwerpen, kamer 1C, rechtdoende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Notitie nummer: AN64.83.140-99

in zake van **HET OPENBAAR MINISTERIE:**

**TEGEN:**

**arbeider  
geboren te            op  
wonende te  
Belg**

- die, bij exploit van gerechtsdeurwaarder            loco  
met standplaats te            dd. 30 april 2008 verzet heeft aangetekend  
tegen het vonnis nummer            beklagde nummer            tegen hem bij verstek  
gewezen op 18 februari 2008 door de 1C kamer van deze Rechtbank en bete-  
kend op 18 april 2008 aan persoon;

**en waarbij hij veroordeeld werd;**

hoofdens de vermengde feiten A en B tot een geldboete van VIJFHON-  
DERD EUR en waarbij hij werd verplicht tot het betalen van een bijdrage  
van 25 EUR;

de geldboete en de bijdrage werden, bij toepassing van artikel 1 der wet van 5  
maart 1952, gewijzigd door de wet van 26.6.2000 voor wat betreft de boete  
en gewijzigd door de wet van 26.06.2000 en de wet van 7 februari 2003 voor  
wat betreft de bijdrage, respectievelijk vermeerderd met 40 decimes en 45  
decimes, zodat die geldboete 2.500 EUR en die bijdrage 137,50 EUR bedra-  
gen;

de vervangende gevangenisstraf voor de geldboete werd bepaald op drie maanden;

de beklaagde werd verwezen in de kosten van het geding begroot op 152,60 EUR;

er werd hem tevens een vergoeding opgelegd van 29,30 EUR ingevolge het K.B. van 27 april 2007;

Beval de volgende aanpassings- c.q. herstellingswerken aan de  
aldus :

- het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat door het **slopen / verwijderen** van :

- de **(party-) tent (18m x 6m x H 3,5m)**,

- het **afdak** (ca. 120 m<sup>2</sup>),

- alle **diverse verhardingen en metalen rekken** met koopwaar,

- de **grijze klinkers** in het voormalig groenperk (5,8m x 1,2 m),

- de **verharding** in de voortuinstrook én

- de **reclameborden en metalen constructie** afgewerkt met groene beplanking en voorzien van **verlichting**.

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de vloerplaat/funderingen worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld met goede teelaarde. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden.

- het **staken van het strijdig gebruik** van de tuin als **handelsruimte in open lucht**.

en dit binnen de termijn van **ZES MAANDEN** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **250 euro per dag vertraging**, en zegt voor recht dat de Stedenbouwkundig Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen van

in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering van de werken kan voorzien en kosten ervan te recupereren van de veroordeelde.

Machtigde de stedenbouwkundige inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats;

Zegde voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop van de materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.







Met betrekking tot de herstellvordering

Beklaagde verzoek de rechtbank advies te vragen aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

De rechtbank "kan" overeenkomstig artikel 198 bis DORO, advies vragen aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid met betrekking tot de herstellvorderingen die werden ingediend vóór inwerkingtreding van de adviesverplichting.

Met betrekking tot de oorspronkelijke spildatum van 1 mei 2000 in artikel 149 DORO, voor de vastgestelde inbreuken verwijst de rechtbank naar het arrest van het Arbitragehof van 7 maart 2007, waarin deze als ongrondwettelijk werd bevonden.

De Hoge Raad voor Herstelbeleid heeft daarbij de volle beoordelingsvrijheid zoals de Stedebouwkundige Inspecteur of het College van Burgemeester en Schepenen en kan de motivering van de herstellvordering wijzigen indien dit noodzakelijk blijkt op basis van beoordelingselementen die de Hoge Raad voor Herstelbeleid zelf toevoegt.

Bovendien kan ook worden nagegaan of het nadeel aan beklagde berokkend door afbraak in verhouding staat met het gevraagde herstel.

Bij de beoordeling van de bouwovertreiding moet rekening gehouden worden met de actueel geldende voorschriften die de wederrechtelijkheid van de gepleegde feiten bepalen.

De wederrechtelijkheid moet ongedaan worden gemaakt.

De herstellvordering moet ertoe leiden dat de legaliteit wordt hersteld.

De rechtbank is van oordeel dat het inwinnen van advies in de huidige stand van de procedure niet noodzakelijk is om te oordelen over de herstellvordering.

Immers zal de Stedebouwkundige Inspecteur toch nog het advies moeten inwinnen van de Hoge Raad voor Herstelbeleid om ambtshalve uitvoering op te starten. Alsdan zal de Hoge Raad voor Herstelbeleid met voormelde elementen kunnen rekening houden. (Bloemen Hubert, De Hoge Raad voor het Herstelbeleid vanuit het perspectief van de administratie, Tijdschrift Milieurecht, 2006 406-423, Lefranc, Pierre, Wie berecht de onoordeelkundige Hoge Raad voor het Herstelbeleid, Tijdschrift Milieurecht, 2006, 431-448)

De rechtbank gaat niet in op het verzoek tot het vragen van advies aan de Hoge Raad voor Herstelbeleid.

De rechtbank meent dat de herstellvordering uitvoerig gemotiveerd is en is ingegeven door de vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Enkel door toekenning ervan kunnen de inbreuken worden opgeheven.

De termijn van uitvoering wordt bepaald op 1 jaar na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis.

Een dwangsom van 250 euro per dag vertraging wordt opgelegd, vermits dit het enige middel blijkt te zijn om het herstel te bekomen.

Met betrekking tot de overschrijding van de redelijke termijn cfr. artikel 6 E.V.R.M. waardoor beklagde verzoekt om een loutere schuldigverklaring:

De rechtbank stelt vast dat de laatste feiten dateren van 9 augustus 2002 zoals weerhouden is in de dagvaarding, die werd uitgebracht op 30 augustus 2007. De laatste onderzoeksdaad gebeurde op 24 oktober 2006. De rechtbank meent dat beklagde onnodig lang in het ongewisse werd gelaten omtrent mogelijke vervolging.

Rekening houdend met alle omstandigheden van de zaak, de houding van alle partijen tijdens het onderzoek, de beperkte complexiteit van de zaak, meent de rechtbank dat de redelijke termijn cfr. art. 6 E.V.R.M. overschreden is.

De rechtbank zal met dit gegeven rekening houden bij de straftoemeting.

**Strafmaat :**

In het belang van een goede ruimtelijke ordening dienen de opgelegde normen strikt te worden nageleefd.

De rechtbank houdt rekening met de overschrijding van de redelijke termijn cfr. art. 6 E.V.R.M. zodat een loutere schuldigverklaring volstaat.

**OM DEZE REDENEN,  
DE RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen 21ter, 162, 185, 187, 188, 194, 195 van het Wetboek van Strafvordering,  
artikelen 1, 3, 6, 7 van het Strafwetboek,  
artikelen 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935, gewijzigd door de wet van 3 mei 2003;  
artikelen 21, 22, 23, 25, 26, 27 van de wet van 17/4/1878, gewijzigd door artikel 25 van de wet van 24/12/1993, gewijzigd door de wetten van 11 december 1998 en 16 juli 2002 en door artikel 33 van de programmawet van 5 augustus 2003.  
de verordeningen van de Raad van de ministers nr. 974/98 dd. 3/5/1998 en nr. 1103/97 dd. 17/6/1997 en de wetten van 26/06/2000 en 30/06/2000 betreffende de invoering van de euro,  
artikelen 3 en 4 der wet van 17 april 1878,  
gelet op de artikelen en wetsbepalingen zoals aangehaald in de voormelde tenlastelegging A,  
art. 6 EVRM  
art. 21ter van de wet van 17 april 1878 (V.T.)

#### **Rechtdoende op tegenspraak**

Stelt vast dat de feiten onder tenlastelegging B verjaard zijn.

Verklaart beklaagde schuldig aan het hem ten laste gelegde feit A overeenkomstig art.21ter Sv en legt beklaagde bij toepassing van art. 6 EVRM geen straf op.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het eerste vonnis zijnde **152,60 EUR**, en deze van huidig vonnis op verzet, zijnde **102,36 EUR** - de kosten één en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklaagde weerhouden en bewezen feiten -, daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek, het verstek te wijten zijnde aan beklaagde.

oOOo



Beveelt de volgende aanpassings- c.q. herstellingswerken aan de aldus :

- herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat door het slopen/verwijderen van :

- de (party-) tent (18m x 6m x H3,5m),
- het afdak (ca. 120 m<sup>2</sup>)
- alle diverse verhardingen en metalen rekken met koopwaar,
- de grijze klinkers in het voormalig groenperk (5,8m x 1,2m),
- de verharding in de voortuinstrook én
- de reclameborden en metalen constructie afgewerkt met groene beplanting en voorzien van verlichting.

Het slopen van een constructie houdt in dat niet enkel de bovenbouw wordt afgebroken doch dat tevens de vloerplaat/fundering worden verwijderd én de bodem in de oorspronkelijke staat wordt hersteld met goede teelaarde. Bovendien dienen alle afbraakmaterialen afgevoerd te worden.

- het staken van het strijdig gebruik van de tuin als handelsruimte in open lucht.

en dit binnen een termijn van **ÉÉN JAAR** na het in kracht van gewijsde gaan van onderhavig vonnis, onder verbeuring van een dwangsom van **250,- euro per dag vertraging**, en zegt voor recht dat de Stedebouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen, in geval het vonnis niet wordt ten uitvoer gelegd, van ambtswege in de uitvoering ervan kan voorzien en kosten ervan te recuperen van de veroordeelde.

Machtigt de Stedebouwkundig Inspecteur en het College van Burgemeester en Schepenen de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te verkopen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door haar gekozen plaats.

Zegt voor recht dat de veroordeelde gehouden is alle uitvoeringskosten, verminderd met de opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat, begroot en invorderbaar verklaard door de beslagrechter.

oOOo

Alles wat voorafgaat is, overeenkomstig de bepalingen der wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, in de Nederlandse taal geschied.

Aldus gevonnist en uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig oktober tweeduizend en acht.

AANWEZIG:

voorzitter van de kamer, enig rechter,  
substituut-procureur des konings,  
adjunct-griffier.