



|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| W<br>Arrestnummer<br><b>C1/1076 / 2024</b>                                     |
| Repertoriumnummer<br><b>2024 / 3056</b>                                        |
| Datum van uitspraak<br><b>20 september 2024</b>                                |
| Notitienummer griffie                                                          |
| Notitienummer parket-generaal<br><b>2023/PGG/2862</b><br><b>2023/VJ11/1201</b> |

Hypothecaire inschrijving

## Hof van beroep Gent

### Arrest

tiende kamer  
correctionele zaken

**2023/PGG/2862 - 2023/VJ11/1201**

Not.nr. BG.66.WI.100100/20

In de zaak van het OPENBAAR MINISTERIE

tegen

1. r , (RRN ,  
met Belgische nationaliteit,  
geboren ,  
wonende te ,  
- beklaagde -

2. nr (ON ),  
met maatschappelijke zetel te ,  
- beklaagde -

verdacht van:

als dader of mededader in de zin van artikel 66 Strafwetboek, namelijk:

zij die de misdaad of het wanbedrijf hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks hebben meegewerkt;

**verhuren, te huur of ter beschikking stellen, met het oog op bewoning, van niet-conforme of overbewoonde woning**

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, (art. 3.34. Vlaamse Codex Wonen van 2021),

namelijk een woning gelegen te , bekend ten  
kadaster als hoeve onder  
met een oppervlakte van 30a 80ca, toebehorende aan ingevolge  
aankoop jegens bij akte verleden voor notaris  
te op 13 december 2016,

tot 1 januari 2021 strafbaar gesteld door artikel 20, § 1, eerste lid, decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode,

1 te in de periode van 5 januari 2018 tot en met 31 mei 2022  
door  
ten nadele van , geboren ,

2 te in de periode van 12 mei 2021 tot en met 31 mei 2022  
door  
ten nadele van , geboren ,

\* \* \* \*

1.1 De rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge, kamer K.17, besliste bij vonnis van 6 november 2023 op tegenspraak als volgt:

**"OP STRAFGEBIED**

**Op tegenspraak ten aanzien van de eerste beklaagde**

Verklaart de feiten 1 en 2 voor de eerste beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van **8.000 euro, namelijk 1.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen.**

Zegt voor recht dat bij niet betaling van de geldboete binnen de wettelijke termijn deze zal kunnen vervangen worden een gevangenisstraf van 90 dagen.

Veroordeelt om het bedrag van **200,00 euro, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, te betalen als bijdrage voor het Fonds voor slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.**

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,24 euro.**

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand.

**Op tegenspraak ten aanzien van de tweede beklaagde**

Verklaart de feiten 1 en 2 voor de tweede beklaagde bewezen.

Veroordeelt voor de bewezen verklaarde feiten van de tenlastelegging tot een geldboete van **16.000,00 euro, namelijk 2.000,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, deels met uitstel zoals hierna bepaald.**

Aangezien de geldboete niet meer dan 120.000,00 euro bedraagt en de beklaagde nog geen veroordeling heeft opgelopen tot een geldboete van meer dan 24.000,00 euro en de opgelegde straf een voldoende waarschuwing zal uitmaken om het plegen van ander of analoge misdrijven te voorkomen gelast dat:

**- de tenuitvoerlegging van bovenstaande geldboete zal worden uitgesteld voor de duur van 3 jaar met uitzondering van 8.000,00 euro effectief, namelijk 1.000,00 verhoogd met 70 opdecimen.**

Veroordeelt om het bedrag van **200,00 euro**, namelijk 25,00 euro verhoogd met 70 opdecimen, te betalen als bijdrage voor het Fonds voor slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders.

Veroordeelt tot betaling van de vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van **58,24 euro**.

Veroordeelt tot betaling van een bedrag van **24,00 euro** als bijdrage voor het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand.

#### **Gerechtskosten**

Veroordeelt solidair tot betaling van de gerechtskosten van **300,11 euro**.

#### **DE HERSTELVORDERING**

Verklaart de herstellvordering van de wooninspecteur voor het pand gelegen te ontvankelijk en als volgt gegrond.

Beveelt de beklaagden het onroerend goed  
gelegen te , kadastraal gekend onder  
conform te  
maken in de zin van de Vlaamse Codex Wonen (artikel 3.1) zonder dat er overbewoning is.

**en dit binnen een termijn van 10 maanden** vanaf de betekening van het huidig vonnis.

Zegt voor recht dat op vordering van de Wooninspecteur en/of het college van burgemeester en schepenen van door de veroordeelden een dwangsom zal worden verbeurd van **125,00 euro per dag vertraging** in nakoming van dit bevel, te rekenen vanaf het verstrijken van de termijn van 10 maanden vanaf de betekening van huidig vonnis.

*Sluit een bijkomende termijn in de zin van artikel 1385bis, 4° lid Ger.W. uitdrukkelijk uit.  
Machtigt voor zover geen gunstig gevolg wordt gegeven aan boven vermeld bevel binnen de  
termijn van 10 maanden de Wooninspecteur en het college van burgemeester en schepenen  
van de stad Blankenberge van ambtswaare om in de uitvoering ervan te kunnen voorzien op  
kosten van de veroordeelder*

*Verklaart het vonnis uitvoerbaar bij voorraad wat het opgelegde herstel betreft.*

*Zegt voor recht dat er geen reden is om de kosten van de herhuisvesting te verhalen op de  
beklaagden.*

*Wijst het anders of meer gevorderde af als ongegrond.*

*Beveelt dat bij toepassing van artikel 3.49 §1, tweede lid Vlaamse Codex Wonen een uittreksel van dit vonnis, nadat het in kracht van gewijsde zal zijn getreden, op de kant van de overgeschreven dagvaarding of van het overgeschreven exploit ingeschreven zal worden op de wijze bepaald in artikel 84 van de hypotheekwet en bij gebreke daarvan, een uittreksel van onderhavig vonnis ingeschreven dient te worden op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging.*

*Verzoekt de griffier om in toepassing van artikel 3.45 van de Vlaamse Codex Wonen aan de herstellvorderende overheid binnen de termijn om rechtsmiddelen tegen de uitspraak aan te wenden een afschrift te bezorgen.*

*Houdt de burgerlijke belangen overeenkomstig artikel 4 al. 2 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering ambtshalve aan .*

**1.2** Tegen dit vonnis stelde het openbaar ministerie op 30 november 2023 ten aanzien van beide beklaagden hoger beroep in, door het afleggen van een verklaring op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Brugge. Tegelijk diende het een verzoekschrift in, overeenkomstig artikel 204 Wetboek van Strafvordering.

**1.3 Het hof hoorde op de openbare rechtszitting van 21 juni 2024 in het Nederlands:**

- |                           |                         |                       |
|---------------------------|-------------------------|-----------------------|
| - de beklaagden           | en                      | vertegenwoordigd door |
| meester                   | advocaat met kantoor te |                       |
| - het openbaar ministerie | vertegenwoordigd door   | advocaat-generaal.    |

2. De verklaring van hoger beroep tegen het vonnis van 6 november 2023 is tijdig en regelmatig naar de vorm. Ook het grievenformulier dat de grieven tegen het vonnis bevat, is tijdig ingediend.

In dit grievenformulier duidde het openbaar ministerie een nauwkeurige grief aan over de straf. De straf die de eerste rechter aan \_\_\_\_\_ oplegde, is volgens het openbaar ministerie onwettig. Bovendien zou voor beide beklaagden een zwaardere straf aangewezen zijn.

Het hoger beroep van het openbaar ministerie is ontvankelijk (art. 203 en 204 Wetboek van Strafvordering).

Het hof beslist in dit arrest binnen de perken van het hoger beroep en vervolgens van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 Wetboek van Strafvordering. In dit verband stelt het hof vast dat er geen redenen zijn om ambtshalve een grief in de zin van deze bepaling op te werpen.

De devolutieve werking van het beperkte hoger beroep en vervolgens de grieven brengt mee dat het hof niet meer te oordelen heeft over de schuld van de beklaagden aan de telastleggingen 1 en 2. Ook de beslissing van de eerste rechter over de herstellvordering is definitief, net als de beslissing over de vaste vergoeding en tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen.

3. De dagvaarding werd met toepassing van artikel 3.49, § 1, Vlaamse Codex Wonen 2021 op 30 mei 2023 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid \_\_\_\_\_ (ref.: \_\_\_\_\_). De strafvordering is ontvankelijk.

4. De eerste rechter vatte de feiten in het vonnis van 6 november 2023 samen als volgt:

"1.1.1. Op 22 januari 2020 begaf de Wooninspecteur \_\_\_\_\_ vergezeld van woningcontroleur bij het agentschap Wonen Vlaanderen, zich naar het pand gelegen te \_\_\_\_\_ na melding door \_\_\_\_\_ omwille van een vermoeden van misdrijf (een woning of kamer verhuren die niet voldoet aan de minimale kwaliteitsnormen). Na vertoon en voorlezing van de machtiging tot visitatie afgeleverd d.d. 20 januari 2020 door de politierechtbank \_\_\_\_\_ betraden zij de woongelegenheid. Aan de bewoners van het pand werd door middel van de dienstkaart hun naam, hoedanigheid en het doel van hun komst meegedeeld. Na de voorafgaande en schriftelijke toestemming van \_\_\_\_\_ werd de woning onderzocht om de nodige vaststellingen te doen.

Het pand betreft een alleenstaande oude hoeve met koterijen.

De koterijen werden gebruikt als opslagruimte.

Op het gelijkvloers van de hoeve bevinden zich de inkom, badkamer, keuken en 2 leefkamers waarvan 1 ook gebruikt wordt als slaapkamer. Vanuit de ene leefkamer is er toegang tot 2 voutekamers en de zolder. Deze voutekamers waren op het ogenblik van het onderzoek niet in gebruik, de deur ernaartoe is vastgeschroefd en dicht getapet tegen de tocht.

*De gelijkvloerse verdieping stond leeg en werd niet onderzocht.*

*De Wooninspecteur stelde gebreken vast en kende straffpunten als volgt toe:*

- *het gebouw (deel B technisch verslag) heeft 51 straffpunten op het technisch verslag: er werden onder andere de volgende gebreken vastgesteld: dakgebinten zijn aangetast door houtborktor, dragende dakdelen werden op verschillende plaatsen gestut met balken, de buitenmuren waren op verschillende plaatsen ernstig verweerd, voegwerk en gevelstenen waren ernstig verweerd, de aftakkingen van de elektriciteit werden niet volgens de technische voorschriften uitgevoerd, er waren verschillende stopcontacten aanwezig die niet op een aardingsgeleider aangesloten waren, er was geen differentiaal schakelaar aanwezig in de zekeringskast, in de keuken was er een verweerde elastomeren slang aanwezig voor de toevoer van de gaskookplaat, volgens het EPC-verslag had de woning een score van 1141 KWh/m<sup>2</sup>;*
- *de woning (deel C technisch verslag) heeft 83 straffpunten op het technisch verslag: er werden onder andere de volgende gebreken vastgesteld: ramen aan de rechter gevel waren niet voorzien van dubbele beglazing, de muren van de kelder vertoonden vochtschade, de afwerking van het plafond in de keuken ontbrak; de trapleuning naar de voutekamer en de zolder ontbrak, er was een verhoogd risico op CO-vergiftiging in de woonkamer, er was geen borstwering voorzien aan de ramen in de voutekamer en zolder, de woning beschikte niet over een branddetectiesysteem of voldoende rookmelders, er was geen differentiaal schakelaar aanwezig in de zekeringskast in de leefruimte (stukken 1 tot 23).*

*De woning werd bewoond door*

*verklaarde onder andere dat hij en zijn vrouw sinds ongeveer 2,5 jaar in het huis woonden. Hij betaalde 250 euro huur voor de woning. De gas werd door hem betaald. De eigenaar betaalde water en elektriciteit.*

*Hij werkt voor* *sinds 2017. Hij had geen problemen met de woning.*

*Zijn vrouw verbleef deeltijds in de woning aangezien zij een zaak had in Polen.*

*1.1.2. Op 25 februari 2020 werd door de wooninspecteur een herstellvordering opgemaakt voor het pand gelegen te*

*1.1.3. Het pand werd door de burgemeester van*

*ongeschikt verklaard op 17 juli 2020.*

*1.1.4. Op 30 maart 2021 ontving de Wooninspecteur een e-mail van met de mededeling dat een CO- en rookmelder werd geplaatst, dat de elektriciteit veranderd werd, dat het plafond geïsoleerd werd, dat kelder en voutemaker vergrendeld werden.*

*Als einddatum voor de werken werd eind augustus 2021 vooropgesteld.*

*Het pand werd nog bewoond door*

*Hierop antwoordde de Wooninspecteur per e-mail d.d. 1 april 2021 dat het herstel van de aanwezige gebreken door zijn diensten moest worden vastgesteld (stukken 33 tot 41).*

*1.1.5. Tijdens zijn verhoor verklaarde*

*dat hij zaakvoerder is van de vennootschap*

*Het pand werd aangekocht door*  
*vastgoed kopen en beheren.*

*op 1 december 2016. Het doel was*

*Hij wilde een nieuwbouwproject realiseren. Na de aankoop had hij geen aanpassingen gedaan. Hij had geen grote werken uitgevoerd. Het was eigenlijk ook niet de bedoeling om te verhuren. Voor een chauffeur die hij in dienst had werd de woning ter beschikking gesteld. Van zijn brutoloon werd 250,00 euro afgehouden voor de huisvesting.*

*Hij had nooit een conformiteitsattest aangevraagd.*

*Hij verklaarde dat hij het nieuwbouwproject pas wilde realiseren wanneer zijn werknemer weg was. stelde zich te informeren betreffende de stabiliteit en het EPC (stukken 76 en 77).*

*1.1.6. Op 22 februari 2022 had zich een schouwbrand in het pand voorgedaan waarvoor een tussenkomst van de brandweer noodzakelijk was (stukken 54 en 78)."*

5. De decreten over het Vlaamse woonbeleid werden gecodificeerd op 17 juli 2020 bij artikel 2 Besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2020 (BS 13 november 2020) in de Vlaamse Codex Wonen van 2021 (art. 1). De Vlaamse Wooncode werd mee gebundeld.

Sinds 1 januari 2021 is de woningkwaliteitsbewaking gebundeld in boek 3 van de Vlaamse Codex Wonen. Artikel 3.1, § 1, Vlaamse Codex Wonen van 2021 bepaalt de veiligheids-gezondheids- en woningkwaliteitsnormen, zoals die tot 1 januari 2021 vermeld waren in artikel 5, § 1, Vlaamse Wooncode.

Op grond van artikel 3.1, § 1, derde lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 zijn de mogelijke gebreken onderverdeeld in de volgende drie categorieën:

- 1° gebreken van categorie I: kleine gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden of die potentieel kunnen uitgroeien tot ernstige gebreken;
- 2° gebreken van categorie II: ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning;
- 3° gebreken van categorie III: ernstige gebreken die mensonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning.

De strafbaarstelling voor inbreuk op de gestelde vereisten is sinds 1 januari 2021 vervat in artikel 3.34, eerste lid, Vlaamse Codex Wonen van 2021 en luidt: *"Als een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon wordt verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning, wordt de verhuurder, de eventuele onderverhuurder of diegene die de woning ter beschikking stelt, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar en een geldboete van 500 tot 25.000 euro of met een van die straffen alleen."*

De door de wooninspectie in deze zaak vastgestelde gebreken zijn voornamelijk ernstige gebreken, namelijk gebreken van nu minstens categorie II en III. Het hof verwijst bij wijze van voorbeeld naar het ontbreken van een niet afsluitbaar verluchttingsrooster in de leefruimte waar zich twee gaskachels type B bevonden, met het risico op CO-intoxicatie tot gevolg. In de leefruimte bevond zich een zekeringskast, niet voorzien van een differentiaal

schakelaar en waarvan er delen die onder spanning stonden, aanraakbaar waren (p. 2<sup>verso</sup> strafdossier). Dit leidde tot elektrocutiegevaar.

De woning was ongeschikt en onbewoonbaar (p. 2<sup>verso</sup> strafdossier). Dit bevestigt de ernst van de vastgestelde gebreken.

De te last gelegde feiten zijn dus sinds 1 januari 2021 ononderbroken strafbaar gebleven. De strafmaat is dezelfde gebleven.

6. Beide beklaagden pleegden de feiten 1 en 2 van de enige telastlegging telkens met eenzelfde misdadig opzet, zodat het hof voor elk van hen slechts één straf toepast (art. 65, eerste lid, Strafwetboek).

De Vlaamse Wooncode – nu de Vlaamse Codex Wonen van 2021 – beoogt het waarborgen van het fundamenteel recht op menswaardig wonen. Bij het verhuren van een pand moeten de door de overheid opgelegde kwaliteitsnormen en – vereisten strikt worden nageleefd en mag niet bespaard worden op de hiervoor noodzakelijke investeringen. De beklaagden hadden hier onvoldoende oog voor en lieten toe dat de huurders in een woning verbleven die zich in een slecht onderhouden en verouderde toestand bevond, waarvan de gebreken bovendien ernstige risico's meebrachten voor hun veiligheid en gezondheid.

heeft een ongunstig strafrechtelijk verleden. Als gevolg van zijn veroordeling door het hof van beroep te Gent bij arrest van 10 juni 2003 tot een gevangenisstraf van een jaar met uitstel en een geldboete voor oplichting en faillissementsmisdrijven, kan hij geen gewoon uitstel meer genieten. Daarnaast werd hij veroordeeld voor inbreuken op de wetgeving inzake douane en accijnzen, inbreuken op de sociale zekerheidswetgeving en milieuwetgeving. Tot slot liep hij veertien veroordelingen op voor verkeersmisdrijven. Deze talrijke veroordelingen wijzen op een zekere normvervaging.

heeft daarentegen nog een blanco strafregister.

Terecht wees de eerste rechter er in het vonnis van 6 november 2023 op dat de beklaagden de woning bleven verder verhuren, ook na de vaststellingen van de wooninspecteur. Pas meer dan twee jaar na die vaststellingen vatten de beklaagden het herstel aan. Dat

pas op 1 maart 2022 kon worden verhoord is slechts gedeeltelijk te wijten aan de coronacrisis. Al op 23 maart 2020 bezorgde de wooninspectie hem een in te vullen vragenlijst, maar hij bezorgde die pas meer dan een jaar later ingevuld terug en na aanmaning daartoe. Bovendien was het niet nodig dat hij eerst werd verhoord opdat hij kon overgaan tot herstel. Inderdaad werd op 12 juli 2022 een stakingsbevel uitgevaardigd toen de beklaagden het dak van de woning herstelden. Nochtans liet de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur op 19 juli 2022 weten dat hij dit stakingsbevel niet bekrachtigde. De hieruit voortvloeiende vertraging was slechts minimaal.

De straf die de eerste rechter aan \_\_\_\_\_ oplegde, is passend en juist naar keuze en omvang. Ze staat in verhouding tot de ernst van de feiten, houdt rekening met het ongunstig strafrechtelijk verleden van deze beklaagde en anderzijds ook met het initiatief dat hij nam tot herstel.

De straf die de eerste rechter aan \_\_\_\_\_ oplegde, is zoals het openbaar ministerie in het grievenformulier terecht opmerkte, onwettig. Artikel 41*bis* Strafwetboek bepaalt immers dat wanneer de wet op het feit vrijheidsstraf en geldboete stelt, of een van die straffen alleen, de geldboete toepasselijk op rechtspersonen gelijk is aan een geldboete van minimum 500 euro vermenigvuldigd met het getal van de maanden van de minimumvrijheidsstraf (doch niet lager dan de minimumgeldboete op het feit gesteld). Aangezien de minimumgevangenisstraf in dit geval zes maanden is, bedraagt de minimaal aan de bv Stragier op te leggen geldboete zesmaal 500 euro of 3.000 euro, terwijl de eerste rechter slechts een geldboete van 2.000 euro oplegde. Het vonnis van 6 november 2023 is daarom nietig voor zover het de bv Stragier tot een straf veroordeelt. De kosten van het afschrift ervan, blijven om die reden te last van de Staat.

Het hof veroordeelt \_\_\_\_\_ tot een geldboete van 3.000 euro en verleent uitstel voor 2.000 euro. Deze minimumgeldboete, deels met uitstel, volstaat om de vennootschap ertoe aan te zetten voortaan geen dergelijke misdrijven meer te plegen. Met haar blanco strafrechtelijk verleden voldoet ze aan de wettelijke voorwaarden daarvoor.

De geldboetes moeten telkens met 70 deciemmen worden verhoogd. De vervangende gevangenisstraf die het hof voor \_\_\_\_\_ voorziet, is voor hem een voldoende stimulans om de geldboete te betalen.

7. De beklaagden zijn hoofdelijk gehouden tot de kosten, in de beide aanleggen aan de zijde van het openbaar ministerie begroot zoals hierna bepaald.

De kosten van de uitgifte van het bestreden vonnis blijven zoals gezegd te last van de Staat.

Veroordeeld tot een correctionele hoofdstraf moeten de beklaagden elk de bijdrage betalen van 25 euro tot financiering van het bijzonder Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders (art. 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen). Deze bijdrage, die een eigen aard heeft en geen straf inhoudt, wordt vermeerderd met 70 deciemmen tot 200 euro, en dit ongeacht de datum van de bewezen verklaarde feiten.

Met toepassing van artikel 91 koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken verhoogt het hof de kosten in hoger beroep met 10 %.

Overeenkomstig artikel 4, § 3 en artikel 5, § 1, wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, veroordeelt het hof de beklaagden ook tot het betalen van een bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand, die sinds 1 oktober 2022 na indexatie 24 euro bedraagt.

#### **Toegepaste wetsartikelen:**

Het hof maakt toepassing van de hiervoor aangehaalde artikelen en van de artikelen:

- 211 en 211*bis*, Wetboek van Strafvordering,
- 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

#### **Perken van het hoger beroep:**

Het hof stelt vast dat het ingevolge het vonnis van 6 november 2023 definitief vaststaat dat de beide beklaagden schuldig zijn aan de feiten 1 en 2 van de enige telastlegging. Ook de beslissingen over de herstellvordering, de vaste vergoeding en tot het ambtshalve aanhouden van de burgerlijke belangen zijn definitief.

#### **Beslissing van het hof:**

**Het hof,**  
rechtsprekend op tegenspraak,

**verklaart** het beroep ontvankelijk en beslist over de grond ervan **met eenparige stemmen;**

**doet** het vonnis van 6 november 2023 **teniet** voor zover het tot een straf veroordeelt;

#### **op strafgebied:**

veroordeelt de beklaagde voor de feiten 1 en 2 van de enige telastlegging tot een geldboete van 1.000 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 8.000 euro, of een vervangende gevangenisstraf van drie maanden;

veroordeelt voor de feiten 1 en 2 van de enige telastlegging tot een geldboete van 3.000 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op 24.000 euro;

verleent gewoon uitstel voor 2.000 euro van de opgelegde geldboete, gedurende een proeftermijn van drie jaar;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een bedrag van 25 euro, vermeerderd met 70 decimen en zo gebracht op telkens 200 euro als

bijdrage tot de financiering van het fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke  
gewelddaden en aan de occasionele redders;

veroordeelt de beklaagden elk tot betaling van een  
bijdrage van 24 euro aan het begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand;

veroordeelt de beklaagden hoofdelijk tot betaling  
van de kosten van de strafvordering, voor het openbaar ministerie begroot op 300,11 euro  
in eerste aanleg en op 76,33 euro in beroep;

legt de kosten van de uitgifte van het beroepen vonnis, begroot op 42,00 euro te last van de  
Staat.

Kosten eerste aanleg: **€ 300,11**

Kosten beroep:

Afschrift akte HB OM: € 3,00

Dagv. beklaagden: € 66,39

---

€ 69,39

+ 10 % : € 6,94

---

Totaal : **€ 76,33**

Afschrift vonnis t.l.v. Staat: **€ 42,00**

Dit arrest is gewezen te Gent door het hof van beroep, tiende correctionele kamer,  
samengesteld uit raadsheer als waarnemend kamervoorzitter, raadsheren

en in openbare rechtszitting van **20 september**

**2024** uitgesproken door wnd. kamervoorzitter in aanwezigheid van  
advocaat-generaal, met bijstand van griffier