



Vonnisnummer / Griffienummer <b>2022 / 3290</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>20 september 2022</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket <b>20CO31352</b> Dossiernummer <b>22G001641</b> Notitienuummer parket <b>GE/G/66/L9/523/2020</b>

rechtbank van eerste aanleg  
Oost-Vlaanderen, afdeling  
Gent  
Kamer G30DI

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie tegen:

1. \_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_  
op \_\_\_\_\_ ingeschreven te \_\_\_\_\_ van  
Belgische nationaliteit, RRN: \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_ behoren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ ingeschreven te  
van Belgische nationaliteit, RRN: \_\_\_\_\_

**beklaagd van:**

als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

**gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd, **namelijk**

Op het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ eigenaom van de huwgemeenschap \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ en  
geboren te \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ beiden wonende te \_\_\_\_\_  
verleden bij akte van 7 december 1992 door notaris \_\_\_\_\_ ;

Door allerhande materiaal en/of afval te hebben opgeslagen in open lucht op het terrein gelegen in agrarisch gebied, onder meer hout, metaal, bouw- en sloopafval, glas, plastiekafval, kasseien, kunststoffen, aanhangwagen...

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door art. 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening )

te in de periode van 1 januari 2011 tot en met 18 mei 2021 (St. 106 herstellvordering - St. 58 nacontrole)  
door

## PROCEDURE

1. De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

De dagvaarding werd op 31 maart 2022 overgeschreven op het kantoor Rechtszekerheid te Zij vermeldt de kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp is van de tenlasteleggingen en identificeert de eigenaar ervan zoals voorgeschreven door de wetgeving inzake hypotheeken.

Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De beklaagden werden gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 21 juni 2022.

2. De rechtbank aanhoorde op de terechtzitting van 21 juni 2022:

- de vordering van het openbaar ministerie, uitgesproken door eerste substituut-procureur des Konings;
- de eerste beklagde, in zijn middelen van verdediging, voorgedragen door hemzelf;
- de tweede beklagde, in haar middelen van verdediging, voorgedragen door haarzelf.

3. De verjaring van de strafvordering is op heden niet ingetreden.

## STRAFRECHTELIJK

### Feiten

De beklaagden zijn de eigenaars van het perceel gelegen te

Op 19 februari 2020 verrichte de politie samen met de omgevingsambtenaar van een plaatsbezoek op dit adres alwaar een niet-bewoond huis staat en niemand ingeschreven is. Buurtbewoners omschreven deze plaats als het plaatselijk containerpark.

Bij dit plaatsbezoek werd vastgesteld dat er op het terrein heel wat afval onbeschermd opgeslagen werd waaronder bouw- en sloopafval, plastic, kunststoffen, metaal en houtopslag. Foto's van deze vaststellingen werden aan het dossier gevoegd.

Op 27 april 2020 werden de beklagden door de Vlaamse Overheid Departement Omgeving – Handhaving aangemaand om ofwel een vergunning aan te vragen voor de opslag van dit afval dan wel alle gestapelde materialen en materieel naar een erkende verwerker te brengen.

De eerste beklagde verklaarde op 25 juni 2020 het pand samen met zijn echtgenote een twintigtal jaar geleden te hebben aangekocht maar daar zelf nooit gewoond te hebben, het betreft hun tweede verblijf. Volgens hem heeft niemand last van de opslag van het afval, op de foto's lijkt het erger dan wat het in werkelijkheid is. Hij wil met de gemeente tot een compromis komen zodat hij weet wat wel en wat niet mag.

De tweede beklagde bevestigde deze verklaring in haar verhoor diezelfde dag.

Op 17 september 2020 werd vastgesteld dat de toestand op het terrein nog steeds onveranderd was, het perceel was nog steeds volgestapeld met materiaal en materieel. Ook van deze vaststellingen werden foto's gevoegd.

Op 26 oktober 2020 verklaarden de beklagden niet goed te weten wat er weg moet en wat niet. De politie raadde hen aan zich hierover te bevragen bij de gemeente, hetgeen ze gingen doen.

Door de politie werd een nacontrole verricht op 18 mei 2021. Er werd vastgesteld dat de toestand nog steeds ongewijzigd was.

Op 29 november 2021 weigerde de gemeente de aanvraag van een omgevingsvergunning voor de opslag van materiaal en rollend materieel.

### **Beoordeling**

De feiten onder de tenlastelegging waren vóór 1 maart 2018 strafbaar gesteld door artikel 6.1.1, lid 1, 1° en 3 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De feiten onder de enige tenlastelegging zijn nu onder artikel 6.2.1. VCRO strafbaar gebleven.

Uit de gegevens van het strafdossier en de behandeling van de zaak op de terechtzitting is gebleken dat het aan de beklagden ten laste gelegde feit bewezen is.

De rechtbank steunt zich daarbij op de politionele vaststellingen, de foto's die boekdelen spreken omtrent de grote hoeveelheden en diverse soorten afval die de beklagden achterlaten op dit perceel en de verklaringen van de beklagden waarin zij bekennen dat zij het afval sedert jaren

daar stockeren.

## **Straf**

De bewezen verklaarde feiten onder de enige tenlastelegging zijn de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet zodat voor deze feiten samen slechts één straf moet worden opgelegd.

Krachtens artikel 6.2.1. VCRO kunnen de feiten worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 5 jaar en met een geldboete van 26 tot 400.000 euro of met één van die straffen alleen in hoofde van een natuurlijke persoon.

De door de beklaagden gepleegde feiten zijn ontoelaatbaar. Het achterlaten van diverse soorten afval, waaronder gevaarlijk afval zoals metalen, plastic, een gastank en mazout,... is zeer afkeurenswaardig wegens de schade aan het milieu die daardoor veroorzaakt wordt en de overlast voor de bewoners in de onmiddellijke omgeving.

Het getuigt van een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin in hoofde van de beklaagden.

De op te leggen straf moet duidelijk maken dat de naleving van de regels ter bescherming van de ruimtelijke ordening ernstig genomen moet worden en dat de beklaagden zich niet ongestraft boven de wet kunnen stellen.

De beklaagden brachten langdurig schade toe aan de agrarische omgeving met een grote woonconcentratie. Het jarenlang storten van grote hoeveelheden afval, het stapelen van materiaal en materieel geeft een uitgesproken industrieel karakter aan het perceel en de woning die er staat. Het gegeven dat omwonenden het perceel als het lokaal containerpark omschrijven, toont aan dat de visuele hinder ingevolge het door de beklaagden gepleegde misdrijf bijzonder storend is. Ook het gegeven dat dit afval onbeschermd op de grond ligt vormt een potentieel gevaar voor vervuiling van de ondergrond en het grondwater door insijpeling op het eigen perceel en de naastliggende percelen.

De op te leggen geldboete moet van aard zijn dat zij ontmoedigt nog langer de wet te overtreden.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met de maatschappelijke kost die door de beklaagden veroorzaakt wordt in de vorm van de noodzakelijke inzet van mensen en middelen voor de handhaving. De inzet van inspectiediensten, politie en justitie brengt voor de gemeenschap een grote kost met zich.

Gelet op het relatief gunstig strafrechtelijk verleden in hoofde van de eerste beklaagde en het blanco strafrechtelijk verleden van de tweede beklaagde, wordt een deel van de geldboete met uitstel verleend.

De beklaagden werden nog niet veroordeeld tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden. Aan de beklaagden kan uitstel van de

tenuitvoerlegging van de straf worden toegekend.

De feiten werden gepleegd voor en na 1 januari 2017 zodat de op te leggen geldboeten met zeventig opdecimen moeten worden verhoogd.

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Bijzonder Fonds tot Hulp van de Slachtoffers van Opzettelijke gewelddaden en aan de Occasionele Redders" (artikel 29, tweede lid van de Wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale bepalingen). Deze bijdrage bedraagt 200 euro (met opdecimen). Deze bijdrage heeft een eigen aard en is geen straf.

De beklaagden moeten een wettelijk verplichte bijdrage betalen voor de financiering van het "Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand" (artikel 4 § 3 en artikel 5 §§ 1 en 1 van de Wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand). Deze bijdrage bedraagt 22 euro.

De beklaagden moeten ook een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken betalen (artikel 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken). Deze vergoeding bedraagt 52,42 euro.

## HET HERSTEL

Op 28 september 2021 vorderde de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur het herstel in de oorspronkelijke staat door:

- het verwijderen van alle afval,... naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle materiaal en materieel naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle voertuigen, voertuigonderdelen,... naar een vergunde inrichting.

Gelet op de omvang van de werken acht de stedenbouwkundig inspecteur een hersteltermijn van 12 maanden ruimschoots voldoende.

Er wordt eveneens een dwangsom gevorderd van 300 euro per dag bij niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn

De Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering gaf een positief advies.

De herstellvordering werd afdoende gemotiveerd en is noch onwettig, noch kennelijk onredelijk.

Het herstel is nog steeds noodzakelijk ter vrijwaring van de goede ruimtelijke ordening.

Het opleggen van een dwangsom als drukkingsmiddel voor het uitvoeren van het bevolen herstel is eveneens noodzakelijk. Het bedrag ervan kan door de rechter bepaald worden zelfs zonder een



specifiek gevorderd bedrag of hoger dan het gevorderde bedrag.

Het volstaat dat een dwangsom gevorderd wordt.

De door het bestuur gevorderde dwangsom van 300 euro per dag moet worden opgelegd nu uit het strafdossier de onwil van de beklaagden is gebleken om over te gaan tot het volledig herstel.

Het bestuur heeft er namelijk belang bij dat de veroordeelden zelf de veroordeling tot het herstel nakomen gelet op de beperkte overheidsmiddelen, de zware procedure van aanbesteding en de lange tijd nodig voor een ambtshalve uitvoering.

Tenslotte zijn het de beklaagden die veroordeeld worden om de plaats in haar vorige toestand te herstellen en heeft de gemeenschap er baat bij dat dit ten spoedigste gebeurt.

Een dwangsom is daartoe het meest efficiënte middel.

## **BURGERRECHTELIJK**

Gelet op het mogelijke bestaan van schade veroorzaakt door het bewezen verklaarde misdrijf worden de burgerlijke belangen ambtshalve aangehouden.

Om deze redenen, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 41 Wet van 15 juni 1935;

art. 4 Wet van 17 april 1878 - Wet houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering;

art. 162, 182, 184, 185 §1, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 38, 40, 41, 65, 66, 100 Strafwetboek;

art. 1, 2, 3 Wet van 5 maart 1952;

art. 91, tweede lid van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken;

art. 28, 29 van de wet van 1 augustus 1985;

art. 1 (§1, 2° en §2), 8, 14 van de Wet van 29 juni 1964;

alsook de overige wetsbepalingen aangehaald in huidig vonnis

de rechtbank, recht doende **op tegenspraak**,

## **STRAFRECHTELIJK**

### **Ten aanzien van**

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **2.400 euro**, zijnde 300 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

### **Ten aanzien van**

Verklaart de feiten, voorwerp van de enige tenlastelegging, bewezen.

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten tot een **geldboete van 4.000 euro**, zijnde 500 euro vermeerderd met 70 opdecimen, of een vervangende gevangenisstraf van 3 maanden.

Verleent **uitstel van tenuitvoerlegging** van dit vonnis voor **3.200 euro**, zijnde 400 euro vermeerderd met 70 opdecimen, van de opgelegde geldboete voor de duur van 3 jaar.

Veroordeelt de beklaagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders van 25 euro, vermeerderd met 70 opdecimen tot 200 euro.



Veroordeelt de beklagde tot betaling van de **bijdrage** tot het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand van 22 euro.

Veroordeelt de beklagde tot betaling van de **vaste vergoeding** voor beheerskosten in strafzaken van 52,42 euro.

### **Gerechtskosten**

Veroordeelt de beklagden hoofdelijk tot de **gerechtskosten** voor het openbaar ministerie, begroot op 295,50 euro.

### **STEDENBOUWKUNDIG HERSTEL**

**Beveelt** op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur **het herstel** als volgt:

Het perceel gelegen te \_\_\_\_\_ kadastraal gekend als \_\_\_\_\_ moet hersteld worden in de oorspronkelijke staat door

- het verwijderen van alle afval,... naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle materiaal en materieel naar een vergunde inrichting;
- het verwijderen van alle voertuigen, voertuigonderdelen,... naar een vergunde inrichting.

Deze werken moeten worden uitgevoerd binnen een termijn van **12 maanden** vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde is gegaan.

Zegt voor recht dat op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur door \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ **elk een dwangsom van 300 euro** zal worden verbeurd per dag vertraging in geval van niet-uitvoering van het vonnis binnen de gestelde termijn.

Zegt voor recht dat de stedenbouwkundig inspecteur en de burgemeester, indien het vonnis niet vrijwillig wordt uitgevoerd binnen voormelde termijnen, **ambtshalve in de uitvoering** ervan kunnen voorzien, overeenkomstig artikel 6.3.4 §1 VCRO op kosten van de veroordeelden die daartoe hoofdelijk gehouden zijn.

### **BURGERRECHTELIJK**

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 20 september 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, kamer G30DI:

. rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier