



Vonnisnummer / Griffinummer 2022 / 3365
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak 20 juni 2022
Naam van de beklaagde(n)
Systeemnummer parket 21G1865 Dossiernummer 21A000613 Notitienummer parket

rechtbank van eerste
aanleg Antwerpen,
afdeling Antwerpen
Kamer AC1

Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

Rolnummer. 21A000613
Notitienummer. AN55.LB 79069-17

Inzake van het Openbaar Ministerie

Tegen.

0114206

RRN
geboren te op
ingeschreven te
van Belgische nationaliteit

THANS AANGEHOUDEN

verzetdoende partij, bijgestaan door meester , advocaat bij de balie te

Verzet werd aangetekend bij verklaring aan de directeur van de gevangenis te Antwerpen dd. 20 december 2021 tegen het vonnis bij verstek gewezen door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, AC1 kamer, op 15 februari 2021, vonnisnummer 778, beklagde nummer 1011, vonnis het welke betekend werd op 24 april 2021 aan woonst wat betreft waarbij:

- actualiseerde de tenlastelegging A.III, zoals hieronder nader omschreven.

"Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning (art 3.34 Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Te [..]

I ...

II ...

III van 18 maart 2017 tot 27 juni 2017 door Kamer 2/3 ten
nadele van ; geboren op te "

- akte werd verleend aan De Wooninspecteur van haar aanstelling als vrijwillig tussenkomende partij

Verzetdoende partij was beklaagd van :

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek,

A een woning of specifieke woonvorm die niet voldoet aan de vereisten van artikel 5 § 1 Vlaamse Wooncode verhuren, te huur stellen of ter beschikking stellen

als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5 § 3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning,

(art 2 § 1, 31°, en 20 § 1 lid 1 Decreet 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode)

te

een woning in het onroerend goed gelegen te

gekadastriseerd als

eigendom van

ingevolge notariële aankoopakte dd. 5 juni 2012,

I ...

II ...

III van 18 maart 2017 tot 27 juni 2017,

Kamer 2/3 ten nadele van ; geboren op te

Vonnis het welke op strafrechtelijk gebied veroordeelde

voor de tenlastelegging A.III:

- tot een gevangenisstraf van 6 maanden
- tot een geldboete van 500,00 EUR, verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 4000,00 EUR of een vervangende gevangenisstraf van 60 dagen
- tot een bijdrage van 20 EUR tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand
- tot een bijdrage van 1 maal de som van 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen en gebracht op 1 maal 200,00 EUR, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders.

- tot de kosten van het geding begroot op $\frac{1}{2} \times 311,16 = 155,58$ EUR en tot een vergoeding van 50,00 EUR ingevolge het K B van 28 december 1950

herstelvordering

Veroordeelde tot uitvoering van de werken om de woning, gelegen te
; conform te maken in de zin van artikel 1 3, §1, 8° van de Vlaamse
Codex Wonen en de overbewoning te beeindigen,

binnen een termijn van **tien maanden** te rekenen vanaf het in kracht van gewijsde treden van
huidig vonnis en onder verbeuring van een dwangsom van **150,00 euro** per dag vertraging in het
niet nakomen van het hiervoor bevolene.

Machtigde de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de stad
Antwerpen om ambtshalve tot uitvoering over te gaan, voor het geval het herstel niet binnen de
opgelegde termijn zou zijn uitgevoerd.

Machtigde de Wooninspecteur en het College van burgemeester en schepenen van de stad
om de van de herstelling van de plaats afkomende materialen en voorwerpen te
verkoppen, te vervoeren, op te slaan en te vernietigen op een door hen gekozen plaats

Zei voor recht dat de veroordeelden gehouden zijn alle uitvoeringskosten, verminderd met de
opbrengst van de verkoop der materialen en voorwerpen te vergoeden op vertoon van een staat,
begroot en invorderbaar verklaard voor de beslagrechter.

EN INZAKE :

De Wooninspecteur, handeld in naam van het Vlaamse Gewest
met kantoor te 1000 Brussel, Herman Teirlinckgebouw, Havenlaan 88 bus 22

– eiser in herstel, afwezig

PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor
Rechtszekerheid dd. 23 december 2020 ref

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen

beoordeling

procedure

a.

De heer (eisende partij in verzet, beklagde, verder: werd geldig gedagvaard voor de behandeling van de zaak die leidde tot het verstekvonnis. Het verstek is aan hem te wijten

Het verzet werd tijdig en regelmatig ingesteld. Het verzet is ontvankelijk, zodat het bestreden vonnis teniet wordt gedaan.

op strafgebied

feiten

b.

verhuurde van 18 maart 2017 tot 27 juni 2017 een kamer 2/3 in een woning aan de te aan de heer (verder: , hoewel deze kamer ernstige gebreken vertoonde, onder meer met betrekking tot onveilige elektriciteit, brandgevaar, een niet-functionerende verwarming en een risico op CO-vergiftiging. Tevens was de kamer kleiner dan de decretale norm.

had zelf in de kamer verbleven en stelde dat hij er weg wou omdat de kamer 'vies' was.

bewijs, kwalificatie en toerekening

actualisatie

c.

wordt vervolgd voor het verhuren of ter beschikking stellen van een woning of woonvorm die niet voldoet aan de nodige vereisten, met name een kamer 2/3 in een woning, gelegen te , aan , van 18 maart 2017 tot 27 juni 2017 (tenlastelegging A.III).

Tot en met 31 december 2020 werden deze feiten strafbaar gesteld door de Vlaamse Wooncode als volgt: "Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een woning of een specifieke woonvorm, als vermeld in artikel 5, §3 lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode, die niet voldoet aan de vereisten en normen, vastgesteld met toepassing van artikel 5 van voornoemd Decreet, rechtstreeks of via tussenpersoon, te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning." door artikel 2, §1, 31° en artikel 20, §1, lid 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

Vanaf 1 januari 2021 worden deze feiten strafbaar gesteld door de Vlaamse Codex Wonen als volgt: "Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te

hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning” door artikel 3.34 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021.

Ingevolge de inwerkingtreding van de Vlaamse Codex Wonen op 1 januari 2021 worden de aan ten laste gelegde feiten bijgevolg als volgt geactualiseerd:

“Als verhuurder, als eventuele onderverhuurder of als persoon die een woning ter beschikking stelt, een niet-conforme of overbewoonde woning rechtstreeks of via tussenpersoon te hebben verhuurd, te huur gesteld of ter beschikking gesteld met het oog op bewoning (art 3 34 Vlaamse Codex Wonen van 2021)

Te [...]

III van 18 maart 2017 tot 27 juni 2017 door ; Kamer 2/3 ten nadele van ; geboren op te .”

d.

Terwijl artikel 20, §1, lid 1 van de Vlaamse Wooncode het verhuren strafbaar stelde van een woning die niet voldeed aan de door artikel 5 Vlaamse Wooncode bedoelde elementaire veiligheids-, gezondheids- en woonkwaliteitsnormen, stelt de Vlaamse Codex Wonen 2021 enkel het verhuren van een niet-conforme of overbewoonde woning strafbaar.

Een niet-conforme woning is een woning die een gebrek vertoont als vermeld in artikel 3 1, §1, derde lid, 2° of 3° van de Vlaamse Codex Wonen. Een gebrek als vermeld in artikel 3.1, §1, derde lid, 2° of 3° van de Vlaamse Codex Wonen is een gebrek van categorie II (ernstige gebreken die de levensomstandigheden van de bewoners negatief beïnvloeden maar die geen direct gevaar vormen voor hun veiligheid of gezondheid, waardoor de woning niet in aanmerking zou komen voor bewoning) of een gebrek van categorie III (ernstige gebreken die menonwaardige levensomstandigheden veroorzaken of die een direct gevaar vormen voor de veiligheid of de gezondheid van de bewoners, waardoor de woning niet in aanmerking komt voor bewoning) Een overbewoonde woning is een woning waar een overschrijding van de bezettingsnorm een veiligheids- of gezondheidsrisico of menonwaardige levensomstandigheden veroorzaakt.

Niet elk gebrek geeft met andere woorden nog aanleiding tot een strafbaar feit. In die zin zal moeten worden nagegaan of er ook onder de nieuwe regelgeving van de Vlaamse Codex Wonen 2021 nog steeds sprake is van strafbaar feiten.

concrete toetsing in hoofde van

e.

contacteerde de lokale politie op 28 maart 2017. Hij stelde dat hij op 18 maart 2017 via de website koopjeskrant een advertentie zag voor een appartement in de te . Hij betaalde 300 euro aan huur en 600 euro voor de waarborg cash aan kreeg vervolgens de sleutels en is ook verhuisd. Op 27 maart 2017 zou er zich echter een man hebben aangediend die zei dat zijn schoonzus ook een huurcontract had getekend voor het appartement.

Het onderzoek naar de oplichting van huurders leidde tot de strafrechtelijke vervolging en

veroordeling van bij vonnis van 11 juli 2018

f.

Naar aanleiding van de klacht van vond tevens een administratieve controle van het verhuurde pand plaats en een grondige controle door de wooninspecteur op 27 juni 2017

Oorspronkelijk eerste beklagde bleek de eigenaar van de woning en was de huurder. De woongelegenheid op de tweede verdieping was omgevormd naar drie aparte kamerwoningen met een gemeenschappelijke inkomhal, zithoek, keuken en badkamer met toilet. Deze kamers bleken bovendien allemaal ongeschikt en onbewoonbaar in de zin van de Vlaamse Wooncode bij de controle op 27 juni 2017.

Voor het gebouw werden er dertig strafpunten weerhouden gelet op het risico op elektrocutie, brand en ontploffing. Voor de gemeenschappelijke voorzieningen werden er in totaal 85 strafpunten weerhouden (namelijk 26 punten voor de kook- en leefruimte door onder meer schimmelvorming, een verzakte gootsteen, een losse waterkraan en te weinig gearde stopcontacten; 28 punten voor de badfunctie door onder meer een ernstig risico op CO-vergiftiging, vochtschade, schimmelvorming, een losse lavabo en een lekkende waterleiding; en 31 punten voor de toiletfunctie door onder meer schimmelvorming, vochtschade en ernstig risico op CO-vergiftiging). Ook voor de kamers op zich werden een aantal strafpunten weerhouden ten gevolge van onder meer het ontbreken van een lavabo met aanvoer van warm en koud water, het ontbreken van een aparte brievenbus en een aparte deurbel, schimmelvorming, vocht en een te kleine vloeroppervlakte. Kamer 2/3 scoorde 28 strafpunten. Voor kamer 2/3 werd er in totaal 143 strafpunten weerhouden.

Gelet op de indicaties van risico's op elektrocutie en brand door de elektrische installatie, en de indicaties van risico's op CO-vergiftiging, alsook omdat de kamer onaangepast was, werd er door de woningcontroleur ook een advies van onbewoonbaarheid en ongeschiktverklaring uitgebracht.

In de geactualiseerde herstellvordering van 13 januari 2021, die aan het strafdossier werd gevoegd, verduidelijkte de Vlaamse Wooninspecteur dat bepaalde gebreken die bij de controle op 27 juni 2017 werden vastgesteld volgens de huidige regelgeving van de Vlaamse Codex Wonen ook in te delen zijn als gebreken van categorie II of III. Voor de kamer 2/3 werd er meerdere gebreken van categorie II en van categorie III weerhouden, zodat de woongelegenheid ook volgens de nieuwe regelgeving niet-conform was en dus niet verhuurd mocht worden.

g.

Het materieel element van het misdrijf staat vast en dit werd op verzet – en dus rekening houdende met de actualisatie – niet betwist.

h.

Niettemin wordt de vrijspraak gevraagd onder het mom dat er geen weet van zou hebben gehad dat de door hem verhuurde woning gebreken vertoonde. Dit verweer leidt om meerdere redenen niet tot een afwijzen van de strafrechtelijke schuld en tot strafrechtelijke toerekening aan

In de eerste plaats zijn de materiele gebreken overduidelijk, zoals vastgesteld door onder meer de wooninspecteur, en leidt een onachtzaamheid in hoofde van de verhuurder reeds tot strafrechtelijke aansprakelijkheid.

veroordeling van bij vonnis van 11 juli 2018.

f.

Naar aanleiding van de klacht van vond tevens een administratieve controle van het verhuurde pand plaats en een grondige controle door de wooninspecteur op 27 juni 2017

Oorspronkelijk eerste beklagde bleek de eigenaar van de woning en was de huurder. De woongelegenheden op de tweede verdieping was omgevormd naar drie aparte kamerwoningen met een gemeenschappelijke inkomhal, zithoek, keuken en badkamer met toilet. Deze kamers bleken bovendien allemaal ongeschikt en onbewoonbaar in de zin van de Vlaamse Wooncode bij de controle op 27 juni 2017.

Voor het gebouw werden er dertig strafpunten weerhouden gelet op het risico op elektrocutie, brand en ontploffing. Voor de gemeenschappelijke voorzieningen werden er in totaal 85 strafpunten weerhouden (namelijk 26 punten voor de kook- en leefruimte door onder meer schimmelvorming, een verzakte gootsteen, een losse waterkraan en te weinig gearde stopcontacten, 28 punten voor de badfunctie door onder meer een ernstig risico op CO-vergiftiging, vochtschade, schimmelvorming, een losse lavabo en een lekkende waterleiding; en 31 punten voor de toiletfunctie door onder meer schimmelvorming, vochtschade en ernstig risico op CO-vergiftiging). Ook voor de kamers op zich werden een aantal strafpunten weerhouden ten gevolge van onder meer het ontbreken van een lavabo met aanvoer van warm en koud water, het ontbreken van een aparte brievenbus en een aparte deurbel, schimmelvorming, vocht en een te kleine vloeroppervlakte. Kamer 2/3 scoorde 28 strafpunten. Voor kamer 2/3 werd er in totaal 143 strafpunten weerhouden.

Gelet op de indicaties van risico's op elektrocutie en brand door de elektrische installatie, en de indicaties van risico's op CO-vergiftiging, alsook omdat de kamer onaangepast was, werd er door de woningcontroleur ook een advies van onbewoonbaarheid en ongeschiktverklaring uitgebracht

In de geactualiseerde herstellvordering van 13 januari 2021, die aan het strafdossier werd gevoegd, verduidelijkte de Vlaamse Wooninspecteur dat bepaalde gebreken die bij de controle op 27 juni 2017 werden vastgesteld volgens de huidige regelgeving van de Vlaamse Codex Wonen ook in te delen zijn als gebreken van categorie II of III. Voor de kamer 2/3 werd er meerdere gebreken van categorie II en van categorie III weerhouden, zodat de woongelegenheden ook volgens de nieuwe regelgeving niet-conform was en dus niet verhuurd mocht worden.

g.

Het materieel element van het misdrijf staat vast en dit werd op verzet – en dus rekening houdende met de actualisatie – niet betwist.

h.

Niettemin wordt de vrijspraak gevraagd onder het mom dat er geen weet van zou hebben gehad dat de door hem verhuurde woning gebreken vertoonde Dit verweer leidt om meerdere redenen niet tot een afwijzen van de strafrechtelijke schuld en tot strafrechtelijke toerekening aan

In de eerste plaats zijn de materiele gebreken overduidelijk, zoals vastgesteld door onder meer de wooninspecteur, en leidt een onachtzaamheid in hoofde van de verhuurder reeds tot strafrechtelijke aansprakelijkheid.

Ten tweede stelde zelf in het vooronderzoek dat hij in de geïsoleerde kamer had gewoond, maar dat hij er vertrok omdat hij de woning vies vond en omdat de chauffage niet werkte.

I.

Er was bovendien meer aan de hand. De initiële klacht van indiceert dat de kamer als een appartement verhuurde en dat hij dit aan meerdere personen tegelijk deed, en uit het vonnis van 11 juli 2018 blijkt dat in maart 2017 alleen al veertien keer een geldsom wist te verkrijgen van een potentiële huurder van een onroerend goed, waaronder twee maal van . Op basis van de verklaringen van de eigenaar en verhuurder aan en huurder , alsook het huurcontract tussen en volgt dat de kamer huurde vanaf 2 maart 2017 en op 18 maart 2017 reeds als vermeende eigenaar de kamer verder verhuurde aan (stuk 7-8 strafdossier).

 gebruikte de kamer 2/3 in het gebouw aan de te duidelijk om zich te verrijken als verhuurder en negeerde hierbij bewust de kwaliteitsnormen voor de bewoners, terwijl hij goed wist dat de kamer niet voldeed.

J.

De feiten zijn bewezen en worden toegerekend onder de geactualiseerde kwalificatie.

straf en strafmaat

k

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtrede norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van de dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De feiten zijn ontoelaatbaar. Gebrekkige woningen verhuren houdt een ernstig risico in voor de veiligheid van de bewoners. Het getuigt van een gebrek aan respect voor de levenskwaliteit van de bewoners en een zucht naar geldgewin ten nadele van derden. Het nalaten de noodzakelijke investeringen te doen leidt bovendien tot een kostenbesparing en aldus tot een onrechtmatig economisch voordeel.

l.

 werd in een vonnis van 11 juli 2018 veroordeeld tot een gevangenisstraf van een jaar en een geldboete van 100 euro, vermeerderd met opdecimen. Dit vonnis (op verzet) heeft betrekking op feiten van oplichting, voornamelijk in maart 2017, waarbij zich als verhuurder manifesteerde en minstens deels onterecht huurgelden en huurwaarborgen inde. was het slachtoffer van deze feiten met betrekking tot de kamer 2/3 in het gebouw aan de te (twee betalingen).

Uit het onderzoek ter zitting op verzet blijkt dat het vonnis van 11 juli 2018 kracht van gewijsde

heeft verkregen.

De feiten beoordeeld in het huidig vonnis en de feiten bestraft in het vonnis van 11 juli 2018 zijn verbonden door eenheid van opzet, zodat toepassing gemaakt dient te worden van de rechtsfiguur van de laattijdige vaststelling van eenheid van opzet (artikel 65, tweede lid Strafwetboek)

Rekening houdende met de ernst van de feiten en het beladen strafrechtelijk verleden van , zijn de hierna bepaalde bijkomende gevangenisstraf en geldboete noodzakelijk.

m

Gelet op de eenheid van opzet met feiten waarvoor een gevangenisstraf als hoofdstraf werd opgelegd, kan geen werkstraf worden opgelegd. Een dergelijke straf is ook niet opportuun, rekening houdende met het gerechtelijk verleden van en zou moeilijk uitvoerbaar zijn gelet op het gebrek aan stabiliteit in zijn leven.

De ernst van de feiten sluit ook een probatie-uitstel uit.

n.

Het openbaar ministerie vordert de verbeurdverklaring van het illegaal vermogensvoordeel, op basis van de ontvangen huurgelden. De verbeurdverklaring van de illegale vermogensvoordelen dient uitgesproken te worden. Daar criminaliteit niet mag lonen, zou het maatschappelijk onverantwoord zijn dat beklagde voordeel zou halen uit de bewezen feiten.

herstel

o.

De herstelmaatregelen van artikel 3.43 van de Vlaamse Codex Wonen, beogen als bijzondere vorm van teruggave, de gevolgen van de door artikel 3.34 van de Vlaamse Codex Wonen bedoelde misdrijven teniet te doen en de woning of het pand dat de aanwezige woningen omvat, conform te maken en de overbewoning te beëindigen.

Bij verstek werd de principiële herstelmaatregel opgelegd en geen enkel element toont aan dat deze vordering inmiddels zonder voorwerp zou zijn geworden. Het past dan ook te veroordelen tot deze vorm van herstel, onder de hierna vermelde modaliteiten.

TOEGEPASTE WETTEN

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 187 van het Wetboek van Strafvordering,
art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935,
art. 1, 2, 3, 6, 25, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 65, 66 strafwetboek
art. 4 V.T.Sv

De rechtbank:

op tegenspraak ten aanzien van _____,

Op strafgebied

Actualiseert de tenlastelegging A III zoals hierboven nader omschreven

Ten aanzien van _____

Verklaart het verzet ontvankelijk

Stelt vast dat het beoordeelde feit A.III en de feiten beoordeeld in het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, van 11 juli 2018 (vsnr. 3302, betichtenr 4552) de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet en legt aan verzetdoende partij _____ volgende bijkomende bestraffing op:

een gevangenisstraf van 4 maanden

en tot een **geldboete van 3200,00 EUR**, zijnde **400,00 EUR** verhoogd met 70 opdecimen

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 50 dagen.

Verklaart verbeurd overeenkomstig artikel 42,3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 900,00 EUR.

herstel

Verklaart de vordering van de Wooninspecteur van het Vlaams Gewest ontvankelijk en gegrond als volgt;

Veroordeelt _____ tot het uitvoeren van alle werken om de conformiteit in de zin van artikel 1.3 § 1, 8° Codex Wonen, te herstellen en de eventuele overbewoning te beëindigen wat de woning 2/3, gelegen te _____, tweede verdieping, betreft;

Bepaalt de termijn voor uitvoering op **tien maanden** na het in kracht van gewijsde treden van onderhavig vonnis,

Legt een dwangsom op van **150 euro per dag** vertraging na het verstrijken van de hoger bepaalde hersteltermijn in zoverre huidig vonnis vooraf werd betekend, legt geen dwangsomtermijn op;

Machtigt de Wooninspecteur van het Vlaamse Gewest en het College van burgemeester en schepenen van de Stad conform artikel 3.47 van de Codex Wonen in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien, op kosten van beklaagde, met machtiging tot recuperatie van de kosten aan de uitvoering verbonden,

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 20,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 50,00 EUR
- de kosten van het eerste vonnis begroot op $\frac{1}{2} \times 311,16 = 155,58$ EUR en tot de kosten van huidig vonnis op verzet tot op heden begroot op 108,55 EUR, het verstek aan hem te wijten zijnde en daarin begrepen de kosten van de betekening van het vonnis bij verstek.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 20 juni 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- , rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,

met bijstand van griffier