



Vonnisnummer / Griffienummer 2022 / <b>3369</b>
Repertoriumnummer / Europees
Datum van uitspraak <b>20 juni 2022</b>
Naam van de beklagde(n)
Systeemnummer parket <b>16RA55437</b> Dossiernummer <b>22A000374</b> Notitienummer parket

rechtbank van eerste aanleg  
Antwerpen, afdeling  
Antwerpen  
Kamer AC1

## Vonnis

Aangeboden op
Niet te registreren

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen:

BEKLAAGDE(N) :

004212 1. . RRN  
geboren te op  
van Belgische nationaliteit  
ingeschreven te

beklaagde, bijgestaan door meester advocaat te

004213 2.  
met maatschappelijke zetel gevestigd te KBO

beklaagde, vertegenwoordigd door meester advocaat te

#### TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

Op de percelen aldaar gelegen te

gekadastraerd als afdeling

eigendom van de huwgemeenschap en

ingevolge akte verleden door notari. dd. 23/09/2013 en 29/06/2017

De feiten gepleegd tussen 1 januari 2013 en 29 januari 2016, de feiten de voortdurende en achtereenvolgende uiting zijnde van eenzelfde opzet, het laatste feit gepleegd zijnde op 28 januari 2016 en geen termijn van vijf jaar of meer verstreken zijnde tussen de verschillende tenlasteleggingen en de feiten rechtsgeldig gestuit zijnde door de uitnodiging tot verhoor d.d. 07/01/2021 (cf het navolgende dd. 07/01/2021)

#### **A optrekken of plaatsen van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

(art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 1 januari 2013 en 29 januari 2016. meermaals. op niet nader bepaalde data door

- het oprichten van een uitbouw met kijkuit
- het oprichten van een loods bestaande uit zes containers met puntdakconstructie
- het oprichten van een bureelcontainer voor de opslag van allerlei materialen
- het oprichten van diverse dierenhokken

*Sinds 1 maart 2018 strafbaar gesteld als buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het optrekken of plaatsen van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd (art. 4.1.1., 3° en 9°, 4.2.1., 1°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

**B afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van constructie zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te op 28 januari 2016 door

het heropbouwen van een schuur met nieuwe compartimentering in snelbouwstenen

*Sinds 1 maart 2018 strafbaar gesteld als buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie, met uitzondering van onderhoudswerken, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd (art. 4.1.1., 3°, 6°, 9° en 12°, 4.2.1., 1°, c), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

**C aanmerkelijk wijzigen van reliëf van bodem zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk

(art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 1 januari 2014 en 31 december 2014, meermaals, op niet nader bepaalde  
data  
door

het uitgraven van een vijver van 50 op 22 meter

*Sinds 1 maart 2018 strafbaar gesteld als buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het aanmerkelijk wijzigen van het reliëf van de bodem, onder meer door de bodem aan te vullen, op te hogen, uit te graven of uit te diepen waarbij de aard of de functie van het terrein wijzigt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd (art. 4.2.1., 4°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

**D gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van grond voor opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerlei materialen, materieel of afval zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van dezelfde Codex, in stand gehouden, namelijk

(art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 1 januari 2013 en 29 januari 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data  
door

de opslag van allerhande materialen, materieel en afval waaronder een hoop zwarte grond, hopen oude klinkers, kasseien, oude klinkerstukken, boomstookhout, verschillende bakken met oude pannen, oude betonproducten, plastic bakken, oude metalen, rioolbuizen enz., 3 stapels oude kapotte eternitplaten, een 20-tal m<sup>3</sup> oude steenpuin en afbraakbeton, boomwortelafval, groenopslag, een kraan, werfwagen en oude jeep.

*Sinds 1 maart 2018 strafbaar gesteld als buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd (art. 4.2.1., 5°, a), 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

**E geheel of gedeeltelijk wijzigen van hoofdfunctie van bebouwd onroerend goed zonder of in strijd met een geldige vergunning**

buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of, buiten het geval bedoeld in artikel 6.1.1. lid 3 van voornoemde Codex, in stand gehouden, namelijk (art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4. en 6.1.1. lid 1, 1°, en 3 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening)

te tussen 1 januari 2013 en 29 januari 2016, meermaals, op niet nader bepaalde data door

het omvormen van een gedeelte van de stal naar woning

*Sinds 1 maart 2018 strafbaar gesteld als buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 4.2.2. tot en met 4.2.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, het geheel of gedeeltelijk wijzigen van de hoofdfunctie van een bebouwd onroerend goed, indien de Vlaamse Regering deze functiewijziging als vergunningsplichtig heeft aangemerkt, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsvergunning, omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, hetzij in strijd met de betreffende vergunning te hebben uitgevoerd, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de betreffende vergunning, hetzij in geval van schorsing van de betreffende vergunning, verder te hebben uitgevoerd (art. 4.2.1., 6°, 4.2.2., 4.2.3., 4.2.4., 6.2.1. lid 1, 1°, en 6.3.1. § 1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ; art. 5, 1°, a), en 6 lid 1 Decreet 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning)*

Gedaagden tevens gedagvaard teneinde zich overeenkomstig art. 42, 3° en/of 43bis van het

Strafwetboek te horen veroordelen tot de bijzondere verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen voortvloeiende uit de tenlasteleggingen conform de schriftelijke vordering van het OM neergelegd in het strafdossier.

#### EN INZAKE

De GEMEENTE vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen met maatschappelijke zetel gevestigd te

*eiser in herstel, vertegenwoordigd door Meester*

*advocaat te*

\*\*\*

#### PROCEDURE

Gezien het bewijs van overschrijving van de dagvaarding van beklaagde op het kantoor Rechtszekerheid id. 31/12/2021 ref.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

#### beoordeling

##### op strafgebied

##### *feiten*

a.

De heer (eerste beklaagde, verder: en de (tweede beklaagde, verder: voerden in een periode van 2013 tot begin 2016 meerdere werkzaamheden uit te zonder vergunning.

Meer bepaald werd een hoefewoning uitgebreid met een uitbouw met kijkuit en werd (in 2014) een vijver uitgegraven. Beklaagden plaatsen vijf kleine stallen voor ezels, varkens, paarden, geiten en eenden.

Er werd ook een bureelcontainer geplaatst en met zes metalen containers werd een loods met puntdak opgetrokken (containerloods). Een bestaande schuur werd grondig verbouwd en het terrein werd gebruikt voor de opslag van allerlei materiaal, materieel en afval, waaronder

bouwafval, groenafval, steenpuin en eternit-platen.

b.

De hoevewoning was tevens slechts gedeeltelijk als woning en gedeeltelijk als stal vergund, maar werd niettemin volledig als woning gebruikt.

*bewijs, kwalificatie en toerekening*

**kader**

c.

Deze zaak heeft betrekking op handelingen op percelen aan de er te gekadastreerd als (samen verder aangeduid als 'het onroerend goed'). De percelen zijn gelegen in agrarisch gebied.

De percelen er werden op 23 september 2013 aangekocht door de huwgemeenschap . Op dezelfde datum kocht het perceel voor 99/100 en de huwgemeenschap voor 1/100.

**vaststellingen**

d.

Op 28 januari 2016 stelde de lokale politie van de zone op aangeven van de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente vast dat er werkzaamheden werden uitgevoerd op het onroerend goed. Meer bepaald werd een uitbouw geconstrueerd aan de woning in de vorm van, onder meer, een kijkuit in het bestaande dak. Volgens de verklaring van zouden deze werken aangevat zijn in november 2015.

Het hoevegebouw was volledig ingericht als woning, waar dit volgens de vergunde toestand gedeeltelijk woning en gedeeltelijk stal zou zijn. Volgens was dit reeds het geval toen hij er in 2011 kwam wonen.

Naast de woning was een vijver uitgegraven. Aan de hand van opeenvolgende luchtfoto's kon worden gereconstrueerd dat deze vijver in 2014 werd aangelegd.

e.

Aan de schuur waren ingrijpende werkzaamheden bezig. De buitenmuren werden vernieuwd en

dienden aan de buitenkant nog afgewerkt te worden.

Er werden ook vijf dierenhokken opgetrokken, volgens in 2015, namelijk een ezelsstal, een varkensstal, een paardenstal, een geitenstal en een eendenstal.

f.

Op het perceel werd een containerloods opgetrokken met puntdak, dertig meter diep en zes en een halve meter breed. De basis voor deze loods betrof zes ijzeren containers en de loods werd gebruikt als opslag- en werkruimte voor

Dit perceel werd verder gebruikt voor de opslag van materialen, grond en afval, en er was een bureelcontainer van acht meter op drie meter op geplaatst.

g.

Begin 2021 trachtte de lokale politie zich te vergewissen van de actuele toestand van het perceel, in het bijzonder met betrekking tot de opslag van materialen, materieel en afval. Uit het proces-verbaal dat werd afgesloten op 15 april 2016 blijkt dat de politie zelf geen vaststellingen op het terrein kon uitvoeren en tevergeefs foto's vroeg aan (stuk 147-153). In zijn verklaring van 3 februari 2021 stelde zelf dat er nog steenpuin en bouwafval lag op het terrein, alsook ongeveer de helft van de (asbesthoudende) eternit-platen.

Er bestaat geen discussie over dat de containerloods met puntdak nog aanwezig is op het onroerend goed.

#### **vergunningskader**

h.

De vorige (mede-)eigenaar van het onroerend goed verkreeg op 24 december 2008 een stedenbouwkundige vergunning voor het afbreken van het hoevegebouw dat fungeerde als woning en stal, en het afbreken van de losstaande stal, waarna op de plaats van de stal vervolgens een nieuwe hoeve gebouwd zou worden.

Van de vergunde werken werd enkel de afbraak van het stalgebouw uitgevoerd, het overige deel van de vergunning verviel vooraleer en eigenaar werden van het onroerend goed.

i.

Naar aanleiding van de vaststellingen in januari 2016 werd mondeling een bevel tot staken opgelegd, bekrachtigd op 9 februari 2016. stelde een regularisatie-aanvraag in het verschiet.



Op 8 juli 2016 diende een regularisatiedossier in, dat op 26 oktober 2016 werd ingetrokken.

j.

Op 23 januari 2019 vroeg een omgevingsvergunning met het oog op een regularisatie en uitbreiding van zijn tuinaanlegbedrijf. Op 5 juni 2019 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente gedeeltelijk en voorwaardelijk een omgevingsvergunning.

De regularisatie werd verleend voor:

- de schouw van de woning;
- de renovatie en functiewijziging van de schuur;
- de vijver;

Tevens werd vergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe loods.

De regularisatie werd geweigerd met betrekking tot:

- de containerloods;
- de uitbreiding van de woning;
- de stallen voor de dieren;
- een deel van de verharding;

Aan de vergunning werden specifieke voorwaarden verbonden, in het bijzonder:

- de afbraak van de uitbreiding van de woning (voorzijde en rechterzijde);
- de afbraak van de containerloods;
- de afbraak van de stallen;
- het verwijderen van een deel van de verharding;
- het verwijderen van de paardenpiste;

k.

In hoger beroep handhaafde de deputatie van de provincie de voorwaarden verbonden aan de omgevingsvergunning in haar beslissing van 5 december 2019. Bijkomend werden de uitbreidingen aan de woning geregulariseerd en een deel van de verharding, waardoor impliciet ook de overeenstemmende voorwaarden (gedeeltelijk) kwamen te vervallen.

De regularisatie van de containerloods en de stallen werd ook door de deputatie geweigerd.

l.

De vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente schrijft een duidelijke chronologie voor met betrekking tot de verschillende onderdelen, waarbij de afbraken en verwijderingen dienen te worden doorgevoerd, vooraleer de overige delen de vergunning mogen worden uitgevoerd (p. 13).

Aan de deputatie werd door beklagden gevraagd de sloop van de containerloods uit te voeren na realisatie van de overige werken en dienaangaande overwoog de deputatie dat deze constructie *onmiddellijk en binnen het tijdsbestek van de uitvoering van de vergunning* dient te worden gesloopt. De ambiguïteit van deze overweging vervalt volledig doordat vervolgens uitdrukkelijk werd bepaald dat de omgevingsvergunning voor onbepaalde duur werd verleend, maar dat geen tijdelijke vergunning voor de aanwezige containerconstructie werd toegestaan.

Bijkomend stipuleerde de deputatie dat de voorwaarden van de bestreden beslissing strikt dienden te worden nageleefd.

m.

Aangezien minstens de containerloods nog niet werd verwijderd, zijn de voorwaarden waaronder de omgevingsvergunning zou gelden, niet vervuld.

### **gegrondheid strafvordering**

n.

De materialiteit van de door de strafvordering geviseerde handelingen staat niet ter discussie.

o.

Beklaagden verwijzen uitvoerig naar het moeilijk vergunningstraject dat doorlopen zou zijn en de moeilijke verhouding met verschillende diensten van de gemeente. In het bijzonder zouden mondelinge toezeggingen zijn gebeurd, die vervolgens niet formeel werden ingevuld.

*Ten eerste* moet in dit kader duidelijk worden gesteld dat de stedenbouwkundige handelingen die het voorwerp uitmaken van de verschillende tenlasteleggingen onderworpen zijn aan voorafgaande vergunningen. Het staat niet ter discussie dat alle handelingen werden gesteld zonder vergunning, zodat de elementen waar beklagden naar verwijzen, betrekking hebben op vergunningen *ex post*, regularisatievergunningen. Deze vergunningstrajecten zijn dan ook niet relevant met betrekking tot de gegrondheid van de strafvordering.

Daarmee samenhangend geldt, *ten tweede*, steeds een formele vergunning en geen eventuele mondelinge toezegging. Enkel een voorafgaande en schriftelijke beslissing door de bevoegde overheid kan stedenbouwkundige handelingen toestaan.

Ten derde blijkt dat de lezing van beklaagden van de vermeende toezeggingen in hun voordeel niet volledig correct is. Zo heeft de aan de schepen van ruimtelijke ordening toegeschreven uitlating betreffende de containerloods betrekking op enig gedogen in het kader van uitvoering en handhaving, en niet op het verlenen van een vergunning (stuk 12 van beklaagden). De e-mail van de schepen op 19 december 2018 is dan weer duidelijk voorwaardelijk, afhankelijk van het verkrijgen van een positief advies (stuk 11 van beklaagden).

p.

De incriminatieperiode van de verschillende misdrijven loopt tot uiterlijk 28 januari 2016 en de misdrijven hebben betrekking op handelingen zonder voorafgaande vergunningen. Een eventuele latere vergunning, bij wijze van regularisatie, doet geen afbreuk aan het vervuld zijn van de constitutieve bestanddelen van de misdrijven. Zelfs bij regularisatie op 5 juni 2019 of 5 december 2019, blijven de misdrijven bestaan.

Ten overvloede moet worden vastgesteld dat de voorwaarden van de regularisatievergunningen niet werden vervuld, zodat uit deze vergunningen geen rechten kunnen worden geput.

q.

De feiten zijn bewezen, werden correct gekwalificeerd in de rechtstreekse dagvaarding en worden beklaagden toegerekend.

#### *straf en strafmaat*

r.

Het opleggen van een straf benadrukt het belang van de overtreden norm en dient als signaal, zowel naar de beklaagde toe als naar de maatschappij in haar geheel. De bestraffing beoogt het herstel van de door het misdrijf aangebrachte maatschappelijke schade. De bestraffing dient ook om de maatschappij te beschermen. Tegelijk wordt de maatschappelijke reactie ten aanzien van de dader naar aanleiding van het misdrijf met de bestraffing afgerond en indien mogelijk wordt de dader ertoe gebracht herhaling te vermijden.

Bij het bepalen van de concrete straffen wordt rekening gehouden met de aard en de ernst van de feiten, het individuele aandeel van elke dader bij de feiten, de concrete feitelijke omstandigheden en persoonlijke omstandigheden van de dader.

De bewezen feiten werden met eenzelfde strafbaar opzet gepleegd, zodat aan elke dader één hoofdstraf met een bijkomende straf wordt opgelegd en de mogelijke straf bepaald wordt door het feit waarvoor de wet de strengste straf voorschrijft.

s.

De regelgeving inzake ruimtelijke ordening en stedenbouw heeft tot doel tot een maatschappelijk

gestroomlijnde ruimtelijke ordening te komen, waarbij het kader van regelgeving en vergunningen ertoe dient het maatschappelijk belang en het individueel belang te verzoenen. Door verbouwingen te verrichten, een functiewijziging door te voeren, percelen te gebruiken voor opslag of een vijver uit te graven zonder de nodige vergunningen aan te vragen of af te wachten, stelden beklaagden hun persoonlijk belang boven het maatschappelijk belang en verhinderden ze de noodzakelijke afstemming met de bevoegde diensten.

Concreet werden bovendien ingrijpende handelingen gesteld en was het sinds begin 2016 duidelijk dat in het bijzonder de containerloods niet behouden kon worden. Het traject rond juridische regularisatie en fysieke regularisatie verliepen bijzonder stroef, waarbij beklaagden verantwoordelijkheid dragen.

t.

verwijst wat hem betreft, maar ook als zaakvoerder van naar persoonlijke omstandigheden die duiden hoe beklaagden tot het plegen van de misdrijven zijn gekomen en waarom het herstel lang op zich heeft laten wachten. In het bijzonder wordt rekening gehouden met de problematische echtscheiding van en de gezondheidsproblemen waaraan hij geleden heeft.

Tegelijk dient te worden stilgestaan bij de impact van de misdrijven op de vermogens van beide beklaagden. Door de handelingen uit te voeren zonder de nodige vergunningen af te wachten, verhoogde de waarde van zijn woning en aanhorigheden. Ook spaarde jarenlang kosten uit door de bedrijfsvoering uit te oefenen op de aangehaalde wederrechtelijke wijze.

u.

De ernst van de feiten en het uitblijven van tijdig integraal herstel brengen met zich dat een correctionele veroordeling en bestraffing noodzakelijk zijn, het opschorten van de uitspraak van een veroordeling zou geen correct signaal zijn, noch maatschappelijk, noch naar beklaagden toe.

Het past beide beklaagden tot een geldboete te veroordelen als hoofdstraf. Beide beklaagden liepen enkel politionele veroordelingen op en komen in aanmerking voor een uitstel van de tenuitvoerlegging van hun hoofdstraf. Rekening houdende met de financiële impact van de bijzondere verbeurdverklaring van het vermogensvoordeel (*infra*), om de desocialiserende effecten van een geldboete (voorwaardelijk) te vermijden en om het opnieuw plegen van misdrijven te ontraden, is dit uitstel aangewezen. Teneinde dit ontradend karakter te maximaliseren wordt het uitstel gekoppeld aan de langste termijn van uitstel die de wet toelaat.

v.

De bewezen verklaarde misdrijven leverden beklaagden vermogensvoordelen op, waarvan het openbaar ministerie de verbeurdverklaring vordert. Het zou maatschappelijk onaanvaardbaar zijn dat beklaagden zouden kunnen blijven beschikken over het voordeel dat ze verkregen met de bewezen verklaarde misdrijven.

Het openbaar ministerie vordert op basis van de feiten onder de tenlasteleggingen A, B en D de verbeurdverklaring van 162.000 euro, overeenkomstig de berekening door de politie. In de voorgestelde minnelijke schikking werd de betaling van 20 % hiervan, te weten 32.400 euro, vooropgesteld.

Het vermogensvoordeel komt overeen met de meerwaarde die tijdens de incriminatieperiode genoot en de kosten die uitspaarde. De vermogensvoordelen kunnen niet met wiskundige zekerheid worden bepaald en dienen naar billijkheid te worden begroot. Met terughoudendheid wordt het vermogensvoordeel in hoofde van geschat op 7.500 euro en op 20.000 euro in hoofde van

### herstel

w.

De burgemeester van de gemeente legde op 17 januari 2019 een herstellvordering voor advies voor aan de Hoge Raad voor de Handhavingsuitvoering, die op 15 februari 2019 een positief advies verleende (stuk 116-119).

In besluiten wordt een aangepaste herstellvordering geformuleerd, rekening houdende met de omgevingsvergunningen van 5 juni 2019 en 5 december 2019. De huidige herstellvordering heeft een drievoudig voorwerp:

1. het betalen van een meerwaarde voor de aanbouw aan de woning met kijkuit;
2. het verwijderen van de puntloods (containerloods);
3. het strijdig gebruik van het onroerend goed, met inbegrip van de opslag van allerhande afval, materialen en voertuigen beëindigen, alsook het verwijderen van deze goederen;

De gevraagde termijn van uitvoering betreft één jaar en een dwangsom van 100 euro per dag wordt gevraagd.

x.

Met betrekking tot de vordering van een meerwaarde stellen beklagden dat de herstellvordering zonder voorwerp is geworden door de regularisatie. De omgevingsvergunning houdende regularisatie van de deputatie werd echter aan voorwaarden verbonden en deze voorwaarden zijn niet vervuld. Er is bijgevolg geen uitgevoerde regularisatievergunning die met zich zou brengen dat de herstellvordering op dit punt zonder voorwerp zou zijn.

Aangezien de uitbouw met kijkuit door de deputatie regulariseerbaar wordt geacht, past het betalen van een meerwaarde als herstellvordering.

y.

Dat de puntloods of containerloods verwijderd dient te worden, wordt door beklaagden niet in vraag gesteld. In besluiten schuiven beklaagden echter een eigen chronologie naar voor, naar mate een nieuwe loods zou worden opgebouwd, waarvoor ook materialen van de containerloods zouden worden gebruikt.

Ten onrechte houden ze voor over een termijn te beschikken voor het verwijderen van de containerloods, terwijl de deputatie in hoger beroep en ingaand tegen het uitdrukkelijk verzoek van beklaagden expliciteerde dat er geen tijdelijke vergunning werd verleend voor deze loods.

Uit de voorgehouden uitlatingen van een schepen kunnen beklaagden geen rechten putten, in het bijzonder omdat zelfs in de door beklaagden voorgehouden formulering enkel enig gedogen in de uitvoering en handhaving aan de orde zou zijn (zie stuk 12 van beklaagden).

z.

Evenmin kan de containerloods vallen onder het vrijstellingsbesluit, nu in de door beklaagden zelf overgenomen bepaling in besluiten reeds onder meer sprake is van een verplaatsbare constructie die maximaal twee jaar geplaatst wordt, terwijl de aanwezigheid op 28 januari 2016 werd vastgesteld en bij de behandeling op 2 mei 2022 – ruim vijfenzeventig maanden later – bevestigd werd dat de containerloods er nog steeds staat.

Ten overvloede dient hierbij opgemerkt dat niet blijkt dat de door beklaagden aangehaalde e-mail van een ambtenaar betrekking heeft op de specifieke situatie van de containerloods (stuk 13 van beklaagden), zodat hier allerminst rechten uit kunnen worden afgeleid.

Bovendien is de aanwezigheid van de containerloods strijdig met de uitdrukkelijke voorwaarde van een omgevingsvergunning, namelijk deze verleend door de deputatie op 5 december 2019, zodat artikel 1.3 van het vrijstellingenbesluit iedere vrijstelling onder de gelding van dat besluit uitsluit.

De verwijzing van beklaagden naar artikel 99 van het omgevingsvergunningsdecreet is met betrekking tot de containerloods volledig naast de kwestie. Er werd immers geen vergunning verleend, de (tijdelijke) vergunning werd net geweigerd en de verwijdering van de loods werd als voorwaarde opgelegd.

aa.

Met betrekking tot de aanwezigheid van opgeslagen materiaal, materieel en afval houden beklaagden in besluiten voor dat in augustus 2020 de laatste materialen werden verwijderd. Dit is volstrekt onverenigbaar met de verklaring van [naam] op 3 februari 2021 waarin hij stelde dat er onder meer nog steenpuin en bouwafval lag, en zelfs nog ongeveer de helft van de (asbesthoudend) eternit-platen.

Het wordt bijgevolg allerminst aangetoond dat het onroerend goed niet meer zou worden gebruikt voor de illegale opslag.

Bovendien vragen beklaagden ondergeschikt voor dit onderdeel een hersteltermijn tot 5 december 2024. Dit is feitelijk volstrekt onverenigbaar met hij feitelijk ingenomen standpunt.

ab.

De herstellvordering is intern en extern wettig en wordt opgelegd zoals gevorderd. De herstellvordering is gesteund op motieven van een goede ruimtelijke ordening en is niet disproportioneel.

De hersteltermijn wordt bepaald op een jaar. De door beklaagden gevraagde hersteltermijn tot 5 december 2024 is onredelijk lang, in het bijzonder rekening houdende met de vaststelling dat de illegaliteit van de containerloods reeds jarenlang vaststaat en erkend wordt, alsook dat beweerd wordt dat de illegale opslag reeds beëindigd zou zijn.

Het valt in dit kader ook op dat het verwijderen van de containerloods door beklaagden gekoppeld werd aan het optrekken van een nieuwe loods, waarvoor reeds in 2019 een vergunning werd bekomen en dat hier niettemin nog geen uitvoering aan werd gegeven.

Aan het herstel wordt een dwangsom gekoppeld, om de uitvoering van het herstel te verzekeren. De rechtbank bepaalt de dwangsom op 100 euro per dag vertraging, met dien verstande dat die dwangsom zal verbeuren vanaf de eerste dag na de hoger vermelde hersteltermijn in zoverre het huidige vonnis vooraf werd betekend. Er wordt aldus geen dwangsomtermijn toegestaan.

De burgemeester van de gemeente en de stedenbouwkundig inspecteur worden tevens gemachtigd de bevolen herstelmaatregel uit te voeren in de plaats en op de kosten van de veroordeelde overeenkomstig artikel 6.3.4 VCRO.

#### **TOEGEPASTE WETTEN**

De rechtbank houdt rekening met de volgende artikelen die de bestanddelen van de misdrijven en de strafmaat bepalen, en het taalgebruik in gerechtszaken regelen:

art. 1, 2, 11, 12, 14, 16, 31, 32, 34, 35, 37, 41 wet van 15 juni 1935;

art. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 7bis, 38, 39, 40, 41, 41bis, 65, 66 strafwetboek

art. 4 V.T.Sv

alsook de wetsbepalingen aangehaald in de inleidende akte en in het vonnis

**De rechtbank:**

op tegenspraak ten aanzien van **De Gemeente**  
vertegenwoordigd door haar College van Burgemeester en Schepenen

**Op strafgebied**

Verleent akte aan College van Burgemeester en Schepenen van De Gemeente van haar  
vrijwillige tussenkomst.

Ten aanzien van eerste beklaagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de tenlasteleggingen A, B, C, D en E:

tot een **geldboete** van **6000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een  
gevangenisstraf van 90 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3  
jaar.

Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een  
bedrag van 7500 euro.

Veroordeelt tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met  
70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van  
opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42  
EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $402,56 \times \frac{1}{2} = 201,28$  EUR

Ten aanzien van tweede beklaagde

Veroordeelt voor de vermengde feiten van de  
tenlasteleggingen A, B, C, D en E:

tot een **geldboete** van **6000,00 EUR**, zijnde **1000,00 EUR** verhoogd met 50 opdecimen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de geldboete voor een termijn van 3  
jaar.



Verklaart **verbeurd** overeenkomstig artikel 42, 3° en 43bis Sw. de vermogensvoordelen voor een bedrag van 20.000 euro.

Veroordeelt

tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op  $402,56 \times \frac{1}{2} = 201,28$  EUR

#### Herstel

Veroordeelt beklagden tot het herstel van de percelen aan de \_\_\_\_\_ en \_\_\_\_\_ te  
gekadastreerd als \_\_\_\_\_ door:

- het betalen van een meerwaarde voor de aanbouw met kijkuit voor een totaalbedrag van 3.000 euro;
- een herstel in de oorspronkelijke toestand, door het verwijderen van de containerloods/puntloods:
- het staken van het strijdig gebruik van het onroerend goed voor de opslag van allerhande materialen, materieel en afval, en het herstel in de oorspronkelijke toestand door het verwijderen van de opgeslagen materialen, materieel en afval;

Bepaalt de hersteltermijn op **een jaar**;

Legt een dwangsom op van **100 euro** per dag vertraging, geplafonneerd op 40.000 euro;

Machtigt de Burgemeester van de Gemeente \_\_\_\_\_ en de Stedenbouwkundig Inspecteur tot uitvoering van de bevolen herstelmaatregel in de plaats en op de kosten van de veroordeelde;

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 20 juni 2022 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen, kamer AC1:

- rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,  
met bijstand van griffier