



191 / 23 / 14

6

197 Uitgifte

Repertoriumnummer <b>2014 / 8540</b>	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak <b>20 juni 2014</b>	op €	op €	op €
Rolnummer <b>2013/25/A</b>	Vrijgesteld van het griffierecht, Afschrift ter kennis gebracht in uitvoering van art. 447 G.W.		

Niet aan te bieden aan de  
ontvanger

# NEDERLANDSTALIGE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG BRUSSEL

- dagvaarding  
- 2 conclusies

23e kamer  
burgerlijke zaken

VON-DIV

tussenvonniss – op tegenspraak –  
vaststelling op 28 november 2014  
om 8u45 voor 40'

Aangeboden op

Niet te registreren

Herstellvordering stedenbouw

**In de zaak van:**

De **GEWESTELIJK STEDENBOUWKUNDIGE INSPECTEUR VOOR HET GRONDGEBIED VAN DE PROVINCIE VLAAMS-BRABANT**, met kantoor te 3000 Leuven, Diestsevest 6 bus 93,

*eiser,*

op de zitting vertegenwoordigd door mr.                      advocaat, in de plaats van mr.                      ,  
advocaat, met kantoor te

**tegen :**

1. De heer                      , wonende te

2                      , met zetel te

*verweerders,*

op de zitting vertegenwoordigd door mr                      , advocaat, met kantoor te

\*

In deze zaak spreekt de rechtbank het volgende vonnis uit.

Het vonnis wordt uitgesproken in eerste aanleg, na tegenspraak.

Artikel 3, tweede lid, van de wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken werd toegepast voor het opmaken van de akten van rechtspleging die aan dit vonnis voorafgingen.

Op de zitting van 23 mei 2014 werden de raadslieden van de partijen gehoord, waarna de debatten werden gesloten, en de zaak in beraad werd genomen.

\*

1. De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur vraagt dat de rechtbank de conclusie van de heer [naam] en de [naam] neergelegd op 15 januari 2014, uit het debat zou weren, samen met het stukkenbundel dat hem pas samen met die conclusie werd bezorgd.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur zet uiteen dat de eisers geen gebruik hebben gemaakt van de eerste twee conclusietermijnen die hen waren toebedeeld door het conclusieschema dat op 7 januari 2013 werd bekrachtigd met toepassing van artikel 747, §1, van het Gerechtelijk Wetboek. Zij zouden niet voor het eerst hun verweermiddelen mogen uitzetten in een conclusie, die wordt neergelegd tijdens de derde en laatste conclusietermijn, nu de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur daar volgens het vastgestelde conclusieschema niet meer op kon antwoorden.

Artikel 747, §2, van het Gerechtelijk Wetboek, zesde lid, bepaalt dat de conclusies die na het verstrijken van de termijn ter griffie worden neergelegd, uit het debat dienen te worden geweerd. Uit deze bepaling volgt niet dat een partij die geen gebruik maakt van de eerste termijnen om een conclusie in te dienen, niet meer de mogelijkheid zou hebben om gebruik te maken van een latere termijn.

Dit staat er niet aan in de weg dat de partij die voor het eerst haar argumenten uitzet in een conclusie waarop de tegenpartij niet meer kan antwoorden volgens het vastgestelde conclusieschema, kan geacht worden zich deloyaal te gedragen en het recht van verdediging van de tegenpartij te miskennen. Een schending van het recht van verdediging kan door de rechtbank gesanctioneerd worden op verschillende wijzen, waaronder het weren van een conclusie uit het debat.

De rechtbank dient concreet na te gaan of het recht van verdediging dermate geschonden is dat een wering van de conclusie passend aan de schending kan verhelpen. Meer in het bijzonder dient de rechtbank erover te waken dat met de wering uit het debat geen nieuw onevenwicht ontstaat die de wapengelijkheid tussen de partijen weer in de andere zin verstoort.

In de voorliggende zaak blijkt dat de verweerders aan de eisers hebben aangeboden om een bijkomende conclusieronde te organiseren. Op de zitting van 23 mei 2014 hebben zij gesteld, zonder daarin te zijn tegengesproken door de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur, dat zij dit aanbod reeds in oktober 2013 hebben geformuleerd. De rechtsdag was slechts op 23 mei 2014 bepaald, hetgeen aan de partijen ruimschoots de mogelijkheid gaf om een dergelijke conclusieronde te organiseren. Het blijkt verder uit niets dat de verweerders opzettelijk hebben getracht

om de eiser te verschalken. De omstandigheid dat pas op 15 januari 2014 een conclusie werd neergelegd, lijkt veeleer het gevolg te zijn van een nalatigheid zonder kwaadwillige bedoelingen.

De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur heeft evenwel geweigerd om in te gaan op het voorstel om een bijkomende conclusieronde te organiseren om de zaak aldus in gereedheid te kunnen brengen tegen de zitting van 23 mei 2014.

De rechtbank acht deze weigering van de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur in de gegeven omstandigheden weinig loyaal. De geringe inbreuk op het recht van verdediging die het gevolg zou zijn van een conclusieronde die diende afgewerkt te worden in een periode van vier à zeven maanden (in plaats van de oorspronkelijk voorziene periode van dertien maanden), weegt niet op tegen de grove beperking van het recht van verdediging die de eisers zouden moeten ondergaan indien hun conclusie uit het debat wordt geweerd. De rechtbank herhaalt dat voormelde termijn van vier à zeven maanden (gerekend van oktober 2013 / januari 2014 tot mei 2014) ruimschoots moest kunnen volstaan om een bijkomende conclusieronde minnelijk te organiseren.

Er zijn in deze zaak dan ook onvoldoende redenen om de conclusie van de verweerders te weren uit het debat.

De stukken die samen met deze conclusie aan de gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur werden overgelegd, dienen evenmin uit het debat te worden geweerd.

2. Op de zitting van 23 mei 2014 werd voor de verweerders een "pleitnota overeenkomstig art. 756bis Ger.W." neergelegd. De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur vraagt dat de rechtbank ook deze pleitnota uit het debat zou weren.

Noch artikel 756bis van het Gerechtelijk Wetboek, noch enige andere bepaling, laten een partij toe om, zonder het akkoord van de tegenpartij, een "pleitnota" neer te leggen ter ondersteuning van een mondeling pleidooi. Dit stuk wordt uit het debat geweerd.

3. De gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur heeft op de zitting van 23 mei 2014 gevraagd om, indien de rechtbank de conclusie en de stukken van de verweerders niet uit het debat zou weren, hem een aanvullende conclusietermijn toe te staan. De verweerders kunnen hiermee akkoord gaan.

Nu de conclusie van de verweerders niet wordt geweerd, is de zaak inderdaad onvoldoende in gereedheid gebracht. Het is gepast een nieuwe rechtsdag te bepalen, en de partijen uit te nodigen syntheseconclusies op te stellen volgens het hierna bepaalde schema.

**OP GROND VAN DEZE REDENEN BESLIST DE RECHTBANK :**

De conclusie van de verweerders, neergelegd op 15 januari 2014, wordt niet uit het debat geweerd ; ook de stukken die met die conclusie werden overgemaakt, worden niet uit het debat geweerd ;

De "pleitnota overeenkomstig art. 756bis Ger.W." van de verweerders wordt uit het debat geweerd ;

De zaak werd onvoldoende in gereedheid gebracht ; de zaak wordt opnieuw vastgesteld voor pleidooien op de zitting van de 23<sup>e</sup> kamer van 28 november 2014 om 8u45 voor een geschatte pleitduur van 40 minuten ;

De partijen worden uitgenodigd om syntheseconclusies op te stellen die zij ten laatste op volgende data ter griffie dienen neer te leggen, nadat zij deze aan elkaar hebben overgelegd :

- gewestelijk stedenbouwkundige inspecteur : 22 september 2014 ;
- de heer : 22 oktober 2014.

Dit vonnis wordt uitgesproken tijdens de openbare zitting van de 23<sup>ste</sup> kamer van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel van 20 juni 2014, door de heer , rechter, in aanwezigheid van de heer

medewerker-assistent bij de griffie  
van deze rechtbank, door de magistraat toegevoegd  
als griffier, overeenkomstig artikel 329 van het  
gerechtelijk wetboek, de hoofdgriffier, de griffiers  
en de adjunct-griffiers verhinderd zijnde.