

KOPIE

GETEKEND AFSCHRIFT

1° blad

beroep beklagde - OM

20 juni 2014

De RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG OOST-VLAANDEREN, afdeling OUDENAARDE, zetelend in strafzaken, derde kamer, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

Griffie: 615

In zake van het Openbaar Ministerie tegen :

Not. Nr.:
OU.55.L1.4050/12

_____ , landbouwer, geboren te _____ op _____
met woonplaats te _____

Beklaagden:

"Terzake vrijgelaten onder voorwaarden"

1181 - 1182

beklaagd van:

Veroordelingsbericht:

om de misdaden of de wanbedrijven uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks medegewerkt te hebben, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden,

Betekend:

tenlastelegging A

Kost:

te _____ en elders in het Rijk, meermaals, op niet nader bepaalde data in de periode tussen 1 juni 2011 en 5 juli 2012, minstens op 26 januari 2012, op 11 juni 2012 en op 5 juli 2012:

bij inbreuk op artikel 433quinquies §1, 3° en § 2 van het Strafwetboek, zich schuldig te hebben gemaakt aan mensenhandel, zijnde de werving, het vervoer, de overbrenging, de huisvesting, de opvang van een persoon, de wisseling of de overdracht van de controle over hen teneinde deze personen aan het werk te zetten of te laten aan het werk zetten in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, waarbij zijn toestemming van geen belang was, met name minstens aan:

1. _____ geboren op _____, van _____
2. _____, geboren op _____, van _____
3. _____, geboren op _____, van _____
4. _____, geboren op _____, van _____
5. _____, geboren op _____, van _____

met name door onder meer:

- hen vanuit Bulgarije en Roemenië naar België te laten overkomen met de belofte dat zij met een legaal arbeidscontract tewerk zullen gesteld worden in de bouwsector met een redelijk maandloon,
- hen onder te brengen onder andere in een pand te
waar zij in erbarmelijke en mensonwaardige omstandigheden dienen te leven en waarvoor zij maandelijks € 150 per persoon huur dienen te betalen,
- hen illegaal aan het werk te zetten,
- niet regelmatig hun "loon" uit te betalen,
- hen nooit hun volledige "loon" uit te betalen,
- hen vele uren na elkaar te laten werken zonder toeslag voor weekendwerk of overuren,

met de verzwarende omstandigheden dat:

- voor de feiten vanaf 1 juni 2011 tot 2 februari 2012: misbruik werd gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie waarin deze personen zich verkeerden ten gevolge van hun onwettige of precaire administratieve toestand, hun precaire sociale toestand of ten gevolge van zwangerschap, ziekte dan wel een lichamelijk of geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokkenen in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden zich te laten misbruiken (art. 433 septies 2°, en 433 novies lid 1 van het Strafwetboek),
- voor de feiten vanaf 2 februari 2012 tot en met 5 juli 2012: met de omstandigheid dat het misdrijf is gepleegd door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de persoon verkeerde ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand, zijn precaire sociale toestand, zijn leeftijd, zwangerschap, een ziekte dan wel een lichamelijk of een geestelijk gebrek of onvolwaardigheid, zodanig dat de betrokken persoon in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze had dan zich te laten misbruiken (art. 433 septies 2°, en 433 novies lid 1 van het Strafwetboek),

teniastelegging B

te _____ en elders in het Rijk, meermaals, op niet nader bepaalde data in de periode tussen 1 juni 2011 en 5 juli 2012, minstens op 11 juni 2012 en op 5 juli 2012:

rechtstreeks of via een tussenpersoon misbruik te hebben gemaakt van de bijzonder kwetsbare positie van een persoon ten gevolge van zijn onwettige of precaire administratieve toestand of zijn precaire sociale toestand door, met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, een roerend goed, een deel ervan, een onroerend goed, een kamer of een andere in artikel

479 van het Strafwetboek bedoelde ruimte, te hebben verkocht, te hebben verhuurd of ter beschikking gesteld in omstandigheden die in strijd zijn met de menselijke waardigheid, zodanig dat de betrokken persoon, met name

en , in feite geen andere echte en aanvaardbare keuze hadden dan zich te laten misbruiken, namelijk door het pand te

in een erbarmelijke staat en met ernstige veiligheids- en gezondheidsrisico's te verhuren aan bovenvermelde personen die omwille van precaire economische en sociale redenen van hun land van herkomst naar België zijn gekomen en thans worden gebruikt om goedkoop arbeid te leveren en worden gehuisvest in mensonwaardige omstandigheden;

tenlastelegging C

te en elders in het Rijk, in de periode tussen 1 juni 2011 en 5 juli 2012, minstens op 11 juni 2012 en op 5 juli 2012, minstens op 11 juni en 5 juli 2012:

bij inbreuk op de artikelen 2, 4, 6, 7, 8, 16 en 17 van het decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen van kamers en studentenkamers, als verhuurder, onderverhuurder of diegene die het goed ter beschikking stelt, een kamerwoning, of een kamer die niet voldoet aan de vereisten van de artikelen 4 en 7, rechtstreeks of via een tussenpersoon verhuurd of ter beschikking gesteld te hebben, namelijk het ter beschikking stellen of verhuren te van een kamerwoning met 3 kamers, 2 gemeenschappelijke keukens en 2 gemeenschappelijke badkamers op de eerste verdieping van een gebouw met 2 bouwlagen, dat momenteel volledig verbouwd en herbouwd wordt. Een ouder kantoorgebouw wordt volledig gestript, verbouwd en herbouwd. Op het ogenblik van de bewoning zijn de werken nog volop aan de gang. De werf is nog niet wind- of waterdicht. De bewoning gebeurt op de eerste verdieping, die toegankelijk is via een betonnen trap die nog niet is afgewerkt. Er zijn meerdere ruimten, bereikbaar vanaf de gemeenschappelijke gang. Er zijn in totaal 3 kamers die bewoond worden, 2 gemeenschappelijke keukens en 2 gemeenschappelijke badkamers

- onroerend goed met kadastrale omschrijving gemeente

onroerend goed eigendom van beklaagde, in blote eigendom, en van , met maatschappelijke zetel te , in staat van faillissement verklaard bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel te Oudenaarde van 21 juni 2012, in vruchtgebruik,

tenlastelegging D

te _____ en elders in het Rijk, in de periode tussen 1 juni 2011 en 5 juli 2012, minstens op 11 juni 2012 en op 5 juli 2012:

bij inbreuk op artikelen 4.2.1 §1 7°, 4.2.15 en 6.1.1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, te hebben uitgevoerd, voortgezet of en in stand gehouden te hebben, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een woning te hebben opgesplitst of in een gebouw een aantal woongelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande, te hebben gewijzigd, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer, meer bepaald een kamerwoning met 3, nadien 2 kamers, 2 gemeenschappelijke keukens en 1 gemeenschappelijke badfunctie, in het pand gelegen te

- onroerend goed met kadastrale omschrijving gemeente

onroerend goed eigendom van _____, beklagde, in blote eigendom, en van _____, met maatschappelijke zetel te _____, in staat van faillissement verklaard bij vonnis van de Rechtbank van Koophandel te Oudenaarde van 21 juni 2012, in vruchtgebruik, -

tenlastelegging E

(beschikking van buitenvervolginstelling)

tenlastelegging F

als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, in strijd met de bepalingen van de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers, arbeid te hebben doen of laten verrichten door een buitenlandse onderdaan die niet was toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in België van meer dan drie maanden of tot vestiging:

1. te _____ en bij samenhang te _____ en elders in het Rijk, meermaals, in de periode tussen 1 december 2011 en 3 juli 2012, minstens op 26 januari 2012 en op 11 juni 2012:

ten aanzien van _____

2. te _____ en bij samenhang te _____) en elders in het Rijk, meermaals, in de periode tussen 10 januari 2012 en 26 januari 2012:

ten aanzien van _____

3. bij samenhang te _____ , meermaals, in de periode tussen 23 en 26 januari 2012:

ten aanzien van _____

4. te _____ meermaals, in de periode tussen 29 mei en 29 juni 2012:

ten aanzien van _____

5. te _____ meermaals, in de periode van 11 juni tot 29 juni 2012:

ten aanzien van _____

Waarbij de personen _____ en _____
 _____ vennoten zijn van de vennootschap _____ dan wel _____
 _____ , maar klaarblijkelijk in ondergeschikt verband werken onder werkgeversgezag zodat er geen sprake is van enige zelfstandige activiteit, aangezien uit de verhoren voldoende blijkt dat er geen sprake was van vrijheid van organisatie van het werk noch van vrijheid van organisatie van de werktijd, immers:

- ze mochten niet zelf hun uren bepalen noch hun verlof
- _____ gaf de opdrachten en verdeelde het werk;
- het werk werd gecontroleerd door _____ ;
- de vennoten deden hetzelfde werk als de werknemers;

tenlastelegging G

te _____ en bij samenhang te _____ en elders
in het Rijk, meermaals, in de periode van 1 december 2011 tot 11 juni
2012, minstens op 26 januari 2012 en op 11 juni 2012:

bij inbreuk op de artikelen 4 tot 8 en 9bis van het koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, als werkgever, zijn aangestelde of lasthebber, niet aan de instelling die belast was met de inning van de socialezekerheidsbijdragen langs elektronische weg, in de vorm en volgens de nadere regelen bepaald door de instelling, de gegevens opgesomd in Afdeling I van Hoofdstuk II van dit koninklijk besluit te hebben medegedeeld uiterlijk op het tijdstip waarop de werknemer zijn prestaties aanvatte, met betrekking tot de 5 hierna vermelde werknemers, waarbij de tewerkstelling volgt uit de de visu vaststelling van aanwezigheid op de werf te _____ op 26 januari 2012 en op de werf te _____ op 11 juni 2012 alsmede uit de verklaringen van de betrokken werknemers :

- | | | | |
|---|-------|--------------------|-------------|
| 1 | _____ | geboren op _____ | , van _____ |
| 2 | _____ | , geboren op _____ | , van _____ |
| 3 | _____ | , geboren op _____ | , van _____ |
| 4 | _____ | geboren op _____ | , van _____ |
| 5 | _____ | , geboren op _____ | , van _____ |

tenlastelegging H

te _____ en bij samenhang te _____ en elders in het Rijk, meermaals,
in de periode tussen 26 januari 2012 tot heden

met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk men of een ander verschuldigd is:

1. valsheid in geschrifte hebben gepleegd, hetzij door valse handtekeningen, hetzij door namaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, hetzij door overeenkomsten, beschikkingen, verbinte-

nissen of schuldbevrijdingen valselijk op te maken of in een akte in te voegen, hetzij door toevoeging of vervalsing van bedingen, verklaringen of feiten die deze akte ten doel had op te nemen of vast te stellen, namelijk door voor de vennootschappen

en de
valselijk per vennootschap twee aandelenregisters aan te kopen na een uitgevoerde controle op de werf te op 26 januari 2012 met de bedoeling om de arbeiders die toen aan het werk waren valselijk in te schrijven als zelfstandig medevennoot van bovenvermelde vennootschappen, alsook met diezelfde bedoeling inlichtingenfiches tot het bekomen van het zelfstandig statuut door die arbeiders valselijk te laten invullen en ondertekenen;

2. zich van deze valse stukken te hebben bediend;

tenlastelegging I

te en bij samenhang te en elders in het Rijk, meermaals,
in de periode tussen 26 januari 2012 tot heden

met het oogmerk ofwel ten onrechte een sociaal voordeel te bekomen of te doen bekomen, te behouden of te doen behouden, ofwel geen of minder bijdragen te betalen of te doen betalen dan die welk men of een ander verschuldigd is, gebruik hebben gemaakt van valse namen, valse hoedanigheden of valse adressen, of enige andere frauduleuze handeling aangewend hebben om te doen geloven aan het bestaan van een valse persoon, een valse onderneming, een fictief ongeval of enige andere fictieve gebeurtenis of om op andere wijze misbruik te maken van het vertrouwen, namelijk door Bulgaarse arbeiders, meer bepaald

en als schijnzelfstandigen voor zich te laten werken en hen aandelenregisters te laten ondertekenen teneinde te laten uitschijnen dat zij medevennoot zijn doch in werkelijkheid zijn het werknemers die onder gezag en leiding met het bedrieglijk opzet zich zo te verrijken met een groot sociaal voordeel.

en inzake van :

**WOONINSPECTIE OOST-VLAANDEREN, Gebr. Van Eyckstraat 4-6,
9000 Gent**

- eiser in herstel tegen beklagde, ter terechtzitting van 23 mei 2014 vertegenwoordigd door mr. L. Lippelvelde, loco mr. V. De Tollenaere, beiden advocaat te Gent.

De procedure werd op regelmatige wijze aanhangig gemaakt en de stukken werden ingezien, onder meer de beschikking van de Raadkamer dd. 22 november 2013 waarbij beklaagde voor de hem ten laste gelegde feiten A, B, C, D, F, G, H en I naar de correctionele rechtbank alhier werd verwezen, met aanneming van verzachtende omstandigheden voor de tenlastelegging A.

Gehoord mr. L. Lippevelde loco mr. V. De Tollenaere, beiden advocaat te Gent, namens de Vlaamse Wooninspectie.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering, bij monde van eerste substituut-procureur des Konings F. De Geest.

Gehoord mr. J. Decraeye, advocaat te Oudenaarde en mr. L. Boxstaele, advocaat te Gent, namens de beklaagde.

Na de beklaagde behoorlijk ondervraagd en gehoord te hebben.

OP STRAFRECHTELIJK GEBIED

1. Wat betreft de gegrondheid der feiten

1.1 Kort overzicht van het dossier

Het onderzoek nam een aanvang nadat de brandweercommandant begin juni 2012 melding maakte van het feit dat hij naar aanleiding van een interventie in de oude fabrieksgebouwen van te gemerkt had dat aldaar personen verbleven in kamers die niet voor bewoning geschikt waren.

Na een eerdere rondgang door commissaris volgde op 11 juni 2012 een controleactie met wooninspectie en arbeidsinspectie waarbij werd vastgesteld dat in een in verbouwing zijnd fabrieksgebouw een aantal Bulgaren op verschillende kamers woonden waar het water door het dak naar binnen sijpelde en de elektrische leidingen in een gevaarlijke toestand verkeerden. Het gebouw werd verzegeld en de bewoners werden naar andere plaatsen overgebracht.

die er woonde met zijn vrouw legde een stuk voor volgens hetwelk hij zelfstandig zou zijn en in België zou zijn toegekomen op 24 februari 2012.

Ook worden er aangetroffen :

verklaarde te werken voor aan 7 euro per uur ;

- , verklaarde te werken voor ;
- , had een geldige arbeidskaart voor
- , vriendin van voormelde.

Niettegenstaande de verzegeling bleken en zijn echtgenote op 5 juli 2012 terug in het pand te zijn ingetrokken.

Uit een ouder dossier van de sociale inspectie bleek dat zij op 26 januari 2012 een inspectie uitvoerden op een bouwwerf te . Een zekere bleek er werkzaam te zijn met en twee personen die geen identificatiepapieren konden voorleggen. verklaarde te werken voor een vennootschap van voor 1500 euro per maand. De twee onbekenden bleken zich te identificeren als en . Zij verklaarden te werken voor en op 10 januari 2012 daartoe naar België te zijn gekomen.

Zij verklaarden bij aankomst een arbeidskaart te hebben aangevraagd en een arbeidsovereenkomst te hebben getekend. Ze verdienden 11 euro per uur. Noch , noch of bleken voor te komen in het Dimona personeelsregister van Roemenië en Bulgarije zijn sinds 2007 lid van de EU, maar België maakte een uitzondering op het vrij verkeer van werknemers. Er is een arbeidskaart vereist.

verklaarde dat de aangetroffen werknemers in feite aandeelhouders waren in één van zijn vennootschappen) en op zelfstandige basis werkten. Enkel een zekere en een zekere zouden werken als werknemer. De zelfstandigen zijn aangesloten bij een sociaal secretariaat. De personeelszaken werden opgevolgd door de vriendin van . Beklaagde verklaarde deze mensen te hebben laten tekenen in het aandelenregister (st. 9/41). Hij betwistte niet dat ze daarbij weinig keus hadden. Hij was op de hoogte van de slechte verblijfsomstandigheden.

verklaarde voor beklagde te hebben gewerkt, maar ontkende te hebben ingestaan voor de personeelszaken. Ze heeft weet van de aankoop van aandelenregisters die werden ingevuld door . Opvallend is dat per BVBA bij de huiszoeking twee aandelenregisters werden teruggevonden. Zij werden aangekocht op 23 februari 2012 (st. 9/109), dit is na de controle te

In het kader van zijn herverhoor gaf beklagde toe dat hij beslist had dat de betrokkenen als zelfstandigen dienden te werken en dat hun sociale bijdragen door zijn BVBA's werden betaald. Door het sociaal secretariaat werd hij gewezen op schijnzelfstandigheid. De dubbele aandelenregisters werden gebruikt om in het geval een van de werknemers naar huis terugkeerde te doen alsof er niets aan de hand was.

1.2 Beoordeling ten gronde

1.2.1

De verdediging betwist de regelmatigheid van het dossier :

- er zou sprake zijn van onregelmatig vergaarde info : het verslag van de brandweer inzake een interventie op 5 april 2012 werd overgemaakt aan de politie op 5 juni 2012, dit ingevolge een niet nader gespecificeerde vraag uitgaande van de politie. Er moet volgens de verdediging voordien sprake geweest zijn van zachte info waarvan geen PV werd opgesteld zodat de wettelijkheid van de gegevensgaring à charge niet kan worden vastgesteld ;
- voorafgaandelijk aan de controle op 11 juni 2012 zou er een onwettige huiszoeking zijn geweest door commissaris in strijd met de Wet van 7 juni 1969. Commissaris is binnen in de kamers geweest zonder dat hij beschikte over een huiszoekingsmandaat of een schriftelijke toestemming tot huiszoeking ;
- de rest van het onderzoek vloeit voort uit voormelde onregelmatigheden waarbij de betrokkenen werden geïntimideerd door het politie-optreden, aldus de verdediging.

Het Openbaar Ministerie stelt dat de vaststellingen in het kader van het strafrechtelijk onderzoek pas een aanvang hebben genomen met het aanvankelijk PV opgesteld op 11 juni 2012 en dat al hetgeen daaraan voorafging, kadert binnen de taken van bestuurlijke politie, waarbij de politie zo eerlijk is geweest daarvan verslag uit te brengen naar aanleiding van het opstellen van het aanvankelijk PV.

Er bestaat geen betwisting over het feit dat er op 5 april 2012 een interventie van de brandweer heeft plaatsgevonden, waarbij er zoals gebruikelijk ook een tussenkomst is geweest van de politie. Naar aanleiding van de tussenkomst heeft de brandweercommandant bepaalde zaken vastgesteld in verband met de woonomstandigheden van de aldaar verblijvende personen. Hij heeft hiervan mondeling melding gemaakt aan de politie, waarop door de Dienst Maatschappelijke Politiezorg () een interventieverslag werd opgesteld. Het betreft hier informatie bekomen in het kader van de taken van bestuurlijke politie. Van zachte informatie is geen sprake. Immers werd alle via de brandweer bekomen informatie neergeschreven in het interventieverslag dat uiteindelijk bij het strafdossier werd gevoegd. Dat de brandweercommandant daarbij geen definitieve uitspraken doet over de woongeschiktheid van de kamers is logisch, nu hij daar niet de bevoegde persoon voor is.

Ook de rondgang gemaakt door Commissaris in het kader van zijn taken van bestuurlijke politie kan niet als een onwettige huiszoeking aanzien worden. Het Openbaar Ministerie verwijst naar art. 27 Wet op het Politieambt van 5 augustus 1992 waar voorzien is dat politieambtenaren bij ernstig en nakend gevaar voor rampen, onheil of schadegevallen of wanneer het leven of de fysische integriteit van personen ernstig wordt bedreigd gebouwen, bijgebouwen en vervoermiddelen doorzoeken mits het verzoek of de toestemming van de persoon die het werkelijk genot heeft van een niet voor het publiek toegankelijke plaats. In dezelfde zin luidt art. 1, 4^o en 5^o Wet van 7 juni 1969 tot vaststelling van de tijd gedurende dewelke geen opsporing ten huize of huiszoeking mag worden verricht die het betreden van een woning toelaten in geval van oproep vanuit die plaats of in het geval van brand of overstroming.

Art. 15 § 1 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode voorziet dat de burgemeester op eigen initiatief of op verzoek kan beslissen tot de ongeschikt of onbewoonbaarverklaring van een woning. Dergelijke bevoegdheid dient gezien te worden als een bevoegdheid van bestuurlijke politie van de burgemeester die aldus ruimer is dan hetgeen is voorzien in art. 135 Nieuwe Gemeentewet, alwaar de bestuurlijke bevoegdheid van de burgemeester wordt ingevuld voor wat betreft de openbare ruimte.

In het kader van voormelde bevoegdheid van de Vlaamse Wooncode werd tussen diverse (waaronder) gemeentelijke instanties van de regio Vlaamse Ardennen een protocol gemaakt waarin voorzien wordt dat indien de Dienst Maatschappelijke Politiezorg op de hoogte wordt gebracht van een problematische woning deze dienst binnen de vijftien dagen een eerste screening uitvoert. In de aanhef van het protocol wordt uitdrukkelijk verwezen naar de bevoegdheid van de burgemeester een woning onbewoonbaar te verklaren, alsook naar de noodzaak snel en gepast te reageren wanneer een in slechte staat verkerende woning wordt gedetecteerd en het doel de aanpak van onveilige en ongezonde huurwoningen te optimaliseren. Waar er sprake is van het aanpakken van onveilige en ongezonde huurwoningen kan dit gezien worden als een vertaling van de mogelijkheid voor de politie om gebouwen te doorzoeken indien het leven of de fysische integriteit ernstig wordt bedreigd, hetgeen het geval kan zijn indien personen verblijven in onveilige of ongezonde huurwoningen (art. 27 Wet Politieambt).

In onderhavig geval bleek er sprake te zijn van insijpelend water en een onveilige elektriciteit met reëel gevaar voor kortsluiting en elektrocutie. In die zin drong zich wel degelijk een snelle interventie van de politie op op bestuurlijk vlak, te meer er zich reeds een incident met een huurder had voorgedaan. Het blijkt niet dat commissaris zijn bevoegdheden zoals voorzien in art. 27 Wet Politieambt heeft overschreden. In zoverre hij werd binnengelaten in een woning, is er sprake van toestemming van de feitelijke bewoner. In tegenstelling tot bij een huiszoeking in het kader van de taken van gerechtelijke politie dringt zich in dit verband geen schriftelijke

toestemming op. Uit geen enkel gegeven blijkt dat commissaris ; die uiteindelijk handelde in het belang van de bewoners/huurders, daarbij gebruik zou gemaakt hebben van intimidatie, dit berust op loutere veronderstellingen van de verdediging. In de mate de betrokken politieambtenaar zijn bestuurlijke bevoegdheden niet overschrijdt, kan hij ook vaststellingen van gerechtelijke aard verrichten. Dit heeft commissaris niet gedaan. Op basis van zijn bevindingen volgde wel een controle met visitatiemachtiging op basis waarvan wel gerechtelijke vaststellingen zijn gebeurd en waarbij melding werd gemaakt van de eerste screening door commissaris ; Art. 20 § 3 Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode voorziet inderdaad dat de officieren en agenten van gerechtelijke politie toegang hebben tot de gebouwen om de nodige opsporingen en vaststellingen te doen en dat als deze verrichtingen de kenmerken van een huiszoeking dragen, zij de machtiging nodig hebben van de politierechter, maar dit betreft de uitoefening van de taken van gerechtelijke politie die voortvloeien uit het strafbaar stellen van bepaalde handelingen zoals weergegeven in art. 20 § 1 Wooncode.

Er dient geconcludeerd te worden dat het onderzoek wel degelijk een regelmatige aanvang heeft genomen en een regelmatig verloop heeft gekend.

1.2.2

De tenlastelegging A betreft :

- het zich schuldig maken aan mensenhandel ;
- met de verzwarende omstandigheid dat misbruik werd gemaakt van de (bijzonder) kwetsbare positie waarin de personen verkeerden, zodanig dat deze geen andere keuze hadden dan zich te laten misbruiken.

Deze tenlastelegging is ten genoegte van recht bewezen. Er is inderdaad sprake van mensenhandel waar beklagde mensen die voor hem of zijn bedrijven werkten, onderdak verschafte in plaatsen die daar niet toe geschikt waren en met een reëel gevaar voor de gezondheid en de veiligheid van de betrokkenen. Er kan verwezen worden naar het verslag van de Wooninspectie Oost-Vlaanderen, waar gesteld wordt dat de volledige elektrische installatie in het pand bloot staat aan insijpelend water door het ontbreken van dakhuid op verschillende plaatsen. Er was een reëel gevaar voor kortsluiting en elektrocutie (st. 2/3). In de badkamer was het plafondlicht aangesloten door in elkaar gedraaide draden ipv een lusterklem. De blote geleiders die onder spanning stonden, waren direct aanraakbaar. Boven het badkamerplafond lagen elektrische geleiders los met verdeelkasten in het water. De gemeenschappelijke gangen stonden onder water door insijpelend vocht en de muren en plafonds waren aangetast door schimmels. De volledige achtergevel was onafgewerkt en het gebouw was derhalve niet voldoende water- en winddicht afgeschermd.

Ook in de gemeenschappelijke kook- en leefruimte stond de vloer blank door insijpelend vocht, met opstijgend vocht, condenserend vocht en schimmelvorming in de muren.

De wooninspectie concludeerde dat het pand in zijn verschillende onderdelen niet alleen ongeschikt was om te bewonen maar ook onbewoonbaar was ingevolge de ernstige gezondheids- en veiligheidsrisico's.

Op 5 juli 2012 werden en zijn echtgenote, alsook terug in het pand aangetroffen. De verbalisanten stelden uitdrukkelijk vast dat de woontoestand sedert de vorige vaststellingen niet verbeterd was (st. 1/38). De betrokkenen verklaarden dat zij de hen toegewezen crisiswoning hadden moeten verlaten, en geen andere oplossing vonden dan terug te keren naar het pand in de .. Dit gebeurde met medeweten van beklaagde.

In de tenlastelegging wordt tevens verwezen naar de tewerkstelling in een illegale context, terwijl het loon noch volledig noch regelmatig werd uitbetaald en er geen toeslag was voor weekendwerk of overuren. Bij de vaststellingen op 26 januari 2012 werden een drietal buitenlandse werknemers aangetroffen die niet Dimona-gemeld waren. Volgens moesten ze de dag erna een boek tekenen indien ze wilden blijven werken en waardoor beklaagde geen boete zou moeten betalen. Het kwam erop neer dat ze het aandelenregister moesten tekenen en aldus aandeelhouder werden voor 10 % . verklaarde dat hij daarbij geen keus had. Hij werkte 8 tot 9 uur per dag, aan 10 euro per uur en 5 euro voor het negende uur. Er was hen aanvankelijk een brutoloon van 2500 euro beloofd waarvan hij netto 1.800 euro zou krijgen. De betalingen gebeuren op onregelmatige basis en het verlof werd niet betaald. Andere werknemers spreken van een vergoeding van 1.500,00 euro per maand indien zij een volle maand werkten. Uit de feiten blijkt dat de werknemers als nepzelfstandigen moesten werken, terwijl zij geen werkelijke vrijheid om hun werk zelf te regelen en in te vullen hadden en niet bij de RSZ gemeld waren bij afwezigheid van een Dimona-melding. Het sociaal statuut van deze feitelijke werknemers was derhalve niet in orde. Ook hun vergoeding was op een onduidelijke basis geregeld, enerzijds was er sprake van een maandloon, maar anderzijds van een vergoeding per uur waardoor zij een substantieel aantal uur per maand moesten werken teneinde het hen beloofde loon te halen. Waar de werknemers een arbeidskaart hadden aangevraagd, werden zij door beklaagde gedwongen in een fictief en aldus illegaal zelfstandigenstatuut. Weliswaar werden de bijdragen als zelfstandige betaald, maar anderzijds kregen de betrokkenen een eerder karig loon (dat hen onder andere niet in staat stelde om een degelijk onderkomen te vinden) zodat zij niet zelf naar eigen keuze en met eigen middelen in bepaalde sociale voordelen konden voorzien.

Aldus is er inderdaad sprake geweest van de werving, de huisvesting en opvang van personen teneinde hen aan het werk te zetten in omstandig-

thans opgenomen in art. 20 § 1 Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode.

Inhoudelijk betreft het dezelfde feiten en ook de bestraffing is gelijklopend zodat zich geen herkwalficatie opdringt, maar wel een aanvulling in die zin dat thans naar de Wooncode moet verwezen worden.

Ook deze tenlastelegging is ten genoegte van rechte bewezen gelet op de vaststellingen van zowel politie als wooninspectie zoals hoger weergegeven. Doordat de dakbedekking deels was weggenomen sijpelde het water naar binnen, stonden diverse ruimten onder water en kwam een deel van de op zich reeds onveilige elektriciteitsinrichting in contact met water.

1.2.5

De tenlastelegging D betreft een inbreuk op de Codex Ruimtelijke Ordening en is eveneens ten genoegte van recht bewezen gelet op de gegevens van het strafdossier. Zonder stedenbouwkundige vergunning had beklagde diverse (woongelegenheden) ingericht in een oud fabriekspand.

1.2.6

De tenlastelegging F betreft het laten verrichten van arbeid door buitenlandse werknemers zonder dat deze gemachtigd waren tot een verblijf in het Rijk van meer dan drie maanden. Ook deze tenlastelegging werd eenvoudig vastgesteld zowel op 26 januari 2012 als op basis van de verklaringen van de huurders/werknemers van 11 juni 2012. De buitenlandse werknemers betroffen Bulgaren die op dat moment nog niet toegelaten waren tot de arbeidsmarkt in België. Het statuut van zelfstandigheid kan in deze niet aanvaard worden. De werknemers bleken noch in hun eigen land noch in België ooit als zelfstandige gekend te zijn geweest voorafgaandelijk aan 26 januari 2012. Zij dienden het aandelenregister van _____ pas te tekenen de dag na de vaststellingen op 26 januari 2012. Behalve de elementen aangehaald in de tenlastelegging op basis waarvan moet gesteld worden dat het hier om schijnzelfstandigheid gaat (het niet vrij mogen invullen van de eigen activiteit, opdrachten en controle door _____) dient ook nog verwezen te worden naar het hanteren van twee aandelenregisters wat het fictief karakter op zich reeds doet blijken. De tenlastelegging is ten genoegte van recht bewezen in hoofde van beklagde.

1.2.7

De tenlastelegging G betreft het niet Dimona-melden van buitenlandse werknemers en hangt samen met de hiervoor reeds weêrhouden

tenlastelegging F. In de mate de buitenlanders als werknemers moeten aanzien worden, dienden zij DIMONA gemeld te worden, wat in deze dus niet het geval was, noch op 26 januari 2012, noch op 11 juni 2012. De tenlastelegging is ten genoegen van recht bewezen.

1.2.8

De tenlasteleggingen H en I betreffen het plegen van sociale valsheid in geschriften en het gebruik van deze stukken, met name het hanteren van twee aandelenregisters per vennootschap die door de werknemers werd ondertekend, evenals het door hen doen ondertekenen van inlichtingenfiches tot het bekomen van een zelfstandigenstatuut. Hoger werd reeds uitgelegd dat er sprake is van schijnzelfstandigheid, terwijl het gebruiken van twee aandelenregisters op zich reeds wijst op de onjuistheid ervan. Het sociaal karakter van de valsheid, met name het ontlopen inzake de verplichtingen als werknemer met betrekking tot de sociale bijdragen, spreekt voor zich. De tenlasteleggingen zijn ten genoegen van recht bewezen in hoofde van beklagde.

1.2.9

Waar de beklagde bij dit alles wijst op de mogelijke betrokkenheid van derden, doet dit niets af aan zijn eigen verantwoordelijkheid als bedrijfsleider. Beklagde kan terzake geen onwetendheid voorwenden nu hij toegaf wel degelijk noties te hebben van bedrijfsbeheer en het bedrog voor eenieder, ook voor de betrokken werknemers, duidelijk was. Wat betreft de sociale fraude ingevolge schijnzelfstandigheid werd beklagde duidelijk gewaarschuwd door het sociaal secretariaat.

2. Wat betreft de strafmaat

De verschillende feiten hierboven omschreven onder de tenlasteleggingen A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B, C, D, F.1, F.2, F.3, F.4, F.5, G.1, G.2, G.3, G.4, G.5, H.1, H.2 en I zijn de uitvoering van één ongeoorloofd besluit. Zij staan in zodanig verband dat zij als één voortgezette handeling moeten beschouwd worden en zij dus maar één misdrijf uitmaken. Overeenkomstig art. 65, eerste lid van het Strafwetboek dient derhalve voor die misdrijven slechts één straf te worden uitgesproken, met name de zwaarste, deze voor tenlastelegging A.

De straftoemeting moet worden bepaald gelet op de aard en de objectieve ernst van de bewezen verklaarde feiten, de begeleidende omstandigheden en de persoonlijkheid van de beklagde zoals die blijkt uit het strafrechtelijk verleden, zijn gezinstoestand en zijn arbeidssituatie voor zover bekend.

De feiten zijn objectief zwaarwichtig en getuigen van een verregaand gebrek aan respect voor de elementaire rechtsregels, meer in het bijzonder deze met betrekking tot de sociale zekerheid, die een eerlijke vergoeding van de werknemer beogen. Beklaagde stelde, met louter eigen winstoogmerk, buitenlandse werknemers zonder verblijfsvergunning of arbeidskaart in het zwart te werk om hen vervolgens als schijnzelfstandigen voor te stellen en aldus de sociale bijdragen voor werknemers te ontlopen. Waar deze werknemers zich in een economisch zwakke positie bevonden, aanvaardden zij niet alleen het beperkte uurloon dat hen werd aangeboden, maar ook de huisvesting die hen werd opgedrongen die niet alleen ongeschikt was maar ook ronduit onveilig. Beklaagde toonde aldus niet alleen geen respect voor het welzijn van zijn werknemers maar zelfs niet voor hun veiligheid. Dat er mensen zijn die zich met weinig tevreden (moeten) stellen, betekent nog niet dat er met hun gezondheid en veiligheid mag gespeeld worden.

Beklaagde werd reeds veroordeeld wegens inbreuken op het afvalstoffendecreet en wegens een bouwovertreiding in 2007. In 2008 werd hij veroordeeld wegens diverse sociaalrechtelijke inbreuken, onder meer deze met betrekking tot de tewerkstelling van vreemde werknemers. Hij werd opnieuw wegens gelijkaardige feiten veroordeeld door het Hof van Beroep te Gent op 18 maart 2010. Beklaagde is dus wat betreft dergelijke misdrijven niet aan zijn proefstuk toe en het gaat niet langer om eenmalige overtredingen. In 2012 werd beklagde nog veroordeeld wegens twee maal een inbreuk op de milieuvergunning alsook wegens douanemisdrijven.

De veroordelingen bestonden steeds uit soms substantiële geldboetes, maar waren niet van aard de beklagde tot andere inzichten te brengen. In het kader van onderhavig dossier verbleef beklagde in voorlopige hechtenis van 30 juli 2012 tot 4 september 2012. Er moet ook op gewezen worden dat de inmiddels werd failliet verklaard.

De straffoemeting dient evenwel niet alleen de vergeldingsbehoefte, doch ook de speciale en generale preventie. De op te leggen straf moet dan ook van aard zijn de beklagde ervan te weerhouden zich in de toekomst nog aan soortgelijke feiten schuldig te maken.

Gelet op het aanhoudend karakter van de door beklagde gepleegde feiten, het door hem beoogde winstoogmerk en de gevaarssituatie waarin hij anderen omwille van dit winstoogmerk bracht, dringt zich de hierna vermelde hoofdgevangenisstraf en geldboete op. Waar de beklagde nog nooit eerder tot een hoofdgevangenisstraf werd veroordeeld, kan uitstel verleend worden voor wat betreft de helft van de opgelegde hoofdgevangenisstraf, als blijvende waarschuwing voor beklagde zich niet meer aan dergelijke feiten schuldig te maken. Tevens voorziet de strafwet in een geldboete, welke op het hierna vermelde bedrag kan worden bepaald, rekening houdend met het feit dat het plegen van een dergelijk misdrijf in hoofde van beklagde niet lonend mag zijn.

Tenslotte voorziet de wet in een verplichte ontzetting uit de rechten.

Stukken en documenten die niet eenduidig aan een persoon kunnen toegeschreven worden en mogelijk nog voor de ene of de andere dienstig zijn dienen ter beschikking gesteld te worden aan het Openbaar Ministerie teneinde te handelen als naar recht.

De vals bevonden aandelenregisters kunnen het best na verbeurdverklaring bij het strafdossier gevoegd worden. In dezelfde zin dienen de outprints van de verklaringen teneinde zich als zelfstandige bij een sociaal secretariaat aan te sluiten bij het strafdossier gevoegd te worden.

Op burgerlijk gebied

Het strafdossier bevat een herstelvordering, uitgaande van de bevoegde Wooninspecteur (map 4), hierin gevolgd door het College van Burgemeester en Schepenen (map 14). De Wooninspecteur stelde zich ter zitting van 23 mei bij monde van haar raadsman teneinde de toepassing van deze herstelvordering te eisen. Er dient opgemerkt te worden dat de herstelvordering thans niet meer volgt uit de toepassing van het Decreet van 4 februari 1997 houdende de kwaliteits- en veiligheidsnormen, maar uit art. 20 bis Wooncode. Zoals gezegd in de herstelvordering komt het pand niet in aanmerking voor renovatie-, verbeterings- of aanpassingswerken als kamerwoning zodat dient bevolen te worden dat de overtreder aan het pand een andere bestemming geeft, hetzij de woning sloopt binnen een termijn van 12 maanden na de uitspraak, mits een verbeurte van een dwangsom van 150 euro per dag vertraging en de wooninspecteur ambtshalve in de uitvoering van het herstel kan voorzien. Er dient op gewezen te worden dat elke eindbeslissing in deze dient te worden ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding overeenkomstig de Hypotheekwet.

De overige burgerlijke belangen dienen ambtshalve aangehouden te worden;

Gelet op de artikelen :

31 lid 1, 40, 42, 43, 65, 66, 80, 84, 100, 433 decies, 433 quinquies § 1, 3^o en §2, 433 septies 2^o en 433 novies strafwetboek ;

16 en 17 Decreet 4 februari 1997 ;

20 bis § 1 Decreet van 15 juli 1997 ;

6.1.1 Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening ;

101, 103, 175 § 1, 181, 232 1^o a) en b), 235 Sociaal Strafwetboek ;

46.46 Wet 11.7.1994 ;

1.8 Wet 29.6.1964 ;

KB 28.12.1950, zoals gewijzigd;

28.29 Wet 1.8.1985 ;

wet 5.3.1952, zoals gewijzigd;

4 wet 26.6.2000 ;

4 V.T.162.163.179.182.184.185.189.190.194.195.226.227 Wb. Sv. ;
1382 burgerlijk wetboek ;
wet 15.6.1935 ;

**OM DEZE REDENEN,
DE RECHTBANK**, rechtdoende in eerste aanleg en **op tegenspraak** :

Op strafrechtelijk gebied :

Vult de tenlastelegging C aan als volgt :

"thans strafbaar gesteld door art. 20 § 1 Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode"

Veroordeelt de beklaagde voor de hem ten laste gelegde en bewezen verklaarde feiten A.1, A.2, A.3, A.4, A.5, B, C (zoals aangevuld), D, F.1, F.2, F.3, F.4, F.5, G.1, G.2, G.3, G.4, G.5, H.1, H.2 en I **samen** tot :

- een hoofdgevangenisstraf van **achttien maanden** ;
- een geldboete van **5.000,00 euro**, te vermeerderen met 50 opdecimen en aldus gebracht op 30.000,00 euro, de feiten gedeeltelijk voor als na 1.1.2012 gepleegd zijnde.

Zegt dat bij niet-voldoening binnen de door de wet gestelde termijn deze geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van drie maanden.

Zegt dat UITSTEL wordt verleend van de tenuitvoerlegging van dit vonnis gedurende een termijn van vijf jaar, doch enkel voor wat betreft een gedeelte van negen maanden van de hoofdgevangenisstraf, nu te verwachten valt dat de beklaagde zich niet meer aan dergelijke feiten zal schuldig maken.

Ontzet de beklaagde uit de rechten vermeld in art. 31, 1^o S.W. voor de duur van vijf jaar zoals voorzien in 433novies S.W.

Spreekt tegen de beklaagde de verplichting uit een bijdrage te betalen van vijftiengint euro verhoogd met 50 opdecimen en aldus gebracht op 150 euro tot financiering van het bijzonder fonds voor de hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden.

Legt bovendien aan de veroordeelde de vaste vergoeding op van 51,20 euro.

Veroordeelt de beklaagde tot de proceskosten, wat de openbare partij betreft tot op heden in het geheel begroot op 364,08 euro.

Beveelt de voeging bij het strafdossier van de CD-rom met telefoniegegevens neergelegd ter griffie alhier onder O.S.-nummer

Beveelt de voeging bij het strafdossier van de outprints van de verklaringen van aansluiting neergelegd ter griffie alhier onder O.S. nummer

Beveelt de terbeschikkingstelling aan het Openbaar Ministerie teneinde te handelen als naar recht van de stukken, neergelegd ter griffie alhier onder O.S. nummer en van de documenten neergelegd ter griffie alhier onder O.S. nummer

Beveelt de verbeurdverklaring overeenkomstig art. 42, 2° S.W. en voeging bij het strafdossier van de aandelenregisters, neergelegd ter griffie alhier onder O.S. nummer

Op burgerlijk gebied :

Beveelt in toepassing van art. 20 bis § 1 Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode de beklaagde aan het pand gelegen te , kadastraal gekend een andere bestemming te geven dan het inrichten van kamerwoningen, dit volgens de bepalingen van de Vlaamse Codes Ruimtelijke Ordening, hetzij de woning te slopen, tenzij de sloop verboden zou zijn op grond van wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen, dit binnen een termijn van twaalf maanden na de uitspraak onder verbeurte van een dwangsom van 150,00 euro per dag vertraging, volgend op het verstrijken van voormelde hersteltermijn.

Machtigt de wooninspecteur bij gebreke van beklaagde ambtshalve in de uitvoering van het opgelegde herstel te voorzien en de kosten bedoeld in art. 15 § 1, zesde lid van de Vlaamse Wooncode te verhalen op beklaagde.

Verklaart deze uitspraak uitvoerbaar bij voorraad.

Zegt dat voormelde eindbeslissing overeenkomstig art. 20 ter Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode dient te worden ingeschreven op de kant van de overgeschreven dagvaarding of het overgeschreven exploit of bij gebreke daarvan op de kant van de overschrijving van de titel van verkrijging, op de wijze bepaald in de Hypotheekwet.

Houdt de overige burgerlijke belangen ambtshalve aan.

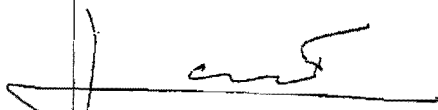
Bijkomende informatieverplichting (artikel 195 Sv).


In toepassing van artikel 195 Wb. Sv. stelt de rechtbank, ter inlichting van de partijen die in deze zaak betrokken waren (ongeacht of deze partijen al dan niet aanwezig zijn tijdens de uitspraak van dit vonnis in de openbare terechtzitting) vast :


- a) de effectieve gevangenisstraf, opgelegd in dit vonnis zal worden tenuitvoergelegd (o.a.) conform de bepalingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten, althans in zoverre en op voorwaarde dat deze bepalingen in werking zullen zijn getreden op het ogenblik van de strafuitvoering (zie artikel 109 van deze wet, gepubliceerd in het B.S. d.d. 15 juni 2005, alsmede de uitvoeringsbesluiten uitgevaardigd in toepassing van dit artikel van deze wet);
- b) de veroordeelde (dit is een natuurlijke persoon die veroordeeld is tot een vrijheidsstraf krachtens een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan) kan, in het kader van deze strafuitvoering, toekenning bekomen van zgn. "strafuitvoeringsmodaliteiten". In de wet van 17 mei 2006 wordt nader bepaald welke overheden daartoe bevoegd zijn en op welke wijze dit kan geschieden (het betreft de Minister van Justitie, de strafuitvoeringsrechter (dit is de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank) of strafuitvoeringsrechtbank - de in de wet voorziene strafuitvoeringsmodaliteiten betreffen : de uitgaansvergunning, het penitentiair verlof, de onderbreking van de strafuitvoering, het elektronisch toezicht, de beperkte detentie, de voorwaardelijke invrijheidstelling en de voorlopige invrijheidstelling met het oog op het verwijderen van het grondgebied of de overlevering, de voorlopige invrijheidstelling om medische redenen en de omzetting van een vrijheidstraf in een werkstraf).

Dit vonnis is gewezen door de derde kamer van de Rechtbank van Eerste Aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, samengesteld uit de magistraten die in deze zaak hebben gezeteld en geoordeeld:

- Nikolaas Simoens, rechter, voorzitter van de kamer;
- Marie Delplace, rechter,
- Luc Hoedaert, rechter in de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde;


wg L. Hoedaert

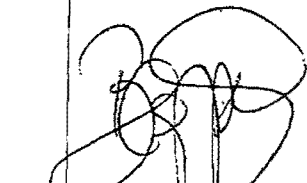

wg M. Delplace

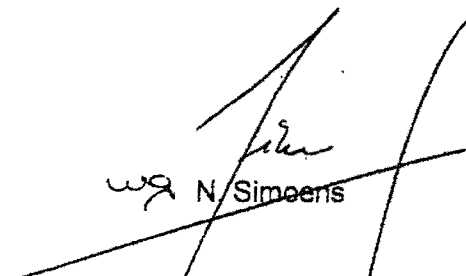

wg N. Simoens

en op de openbare terechtzitting van **twintig juni tweeduizendveertien** uitgesproken door de voorzitter van de kamer Nikolaas Simoens,

in aanwezigheid van substituut-procureur des Konings E. Brantegem

en met bijstand van Bart Coppens, griffier.


wg B. Coppens


wg N. Simoens