

Nr Griffie **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.**

Nr 1160 Rep
=====

PRO JUSTITIA
=====

Vonnis dd.20.06.2012

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met standplaats te , dd. 23 april 2012

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr

, geboren te op , van
Belgische nationaliteit, architect, wonende te ;

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meester
advocaat te ,

Nr

, geboren te op , van
Franse nationaliteit, zonder beroep, wonende te

ter rechtszitting vertegenwoordigd door Meeste
advocaat te ,

Nr

, met maatschappelijke zetel te ,

ter rechtszitting vertegenwoordigd door

Nr

, geboren te op , van Belgische nationaliteit,
aannemer, wonende te ;

ten einde terecht te staan ter zake van :

Te op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 juni 2010 tot en met 30 juni 2010 (stuk 18):

DE EERSTE, DE TWEEDE, DE DERDE EN DE VIERDE

om het wanbedrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben meegewerkt, of door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het wanbedrijf niet had kunnen worden gepleegd, of door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden of het wanbedrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt, als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek

bij inbreuk op artikel op 4.2.1. 1° a) strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning de hiernavolgende bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken, het optrekken of plaatsen van een constructie,

A. een afsluiting in strijd met de BPA-voorschriften

B. carport in strijd met de BPA-voorschriften

gelegen in ruimtelijk niet kwetsbaar gebied, meer bepaald in woongebied
Met de omstandigheid voor de eerste, de derde en de vierde dat de tenlasteleggingen A en B gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen kopen, verkavelen, te koop of te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden, bij de uitoefening van hun beroep, in de zin van artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, namelijk de eerste architect, de derde en de vierde aannemer

De kadastrale omschrijving van het onroerend goed dat het voorwerp van het misdrijf is, zijnde:

ligging:

aard en oppervlakte: huis, 3 a 16 ca

wijk en nummer van het kadaster:

en de eigenaars ervan geïdentificeerd zijnde als:
geboren te op
die de eigendomstitel hebben verkregen krachtens de akte van 10/01/2006.

Overgeschreven op het hypotheekkantoor van zevenentwintig april
tweeduizend talf Ref
honderdvijfenvieftig euro tachtig cent.
De hypotheekbewaarder (getekend)

Gehoord de uiteenzetting der zaak door substituuut-procureur des
Konings.

Na de beklagde ondervraagd te hebben.

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door :

-Meester advocaat te voor
en die de gunst van de opschorting van de uitspraak van de
veroordeling vraagt voor beide beklagden.

In persoon en voor de

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt
strekking tot de veroordeling van de beklagden bij toepassing van de strafwet en
gemotiveerd negatief advies verleent in verband met de vraag tot het bekomen van
de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:
38 40 65 66 85SWB
zoals bij de tenlasteleggingen vermeld
1.8§1 18 bis Wet 29.6.64 gewijzigd door art 4 wet 10.2.1994 art 16 KB 6.10.1994 en
art 9 Wet 22.03.1999

1 Wet 5.3.1952 laatst gewijzigd door artikel 36 Wet Verkeersveiligheid van 7 februari 2003
29 Wet 01.08.1985 houdende fiscale en andere bepalingen laatst gewijzigd door artikel 2 en 3 Wet 28 december 2011
91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken
182, 184, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering
2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

De rechtbank verbetert de periode van de tenlasteleggingen als volgt :

te op niet nader te bepalen data in de periode van 1 mei 2010 tot en met 30 juni 2010.

De rechtbank verbetert de tenlastelegging als volgt :

het beroep van eerste beklagde
architect "

In " schilder " in plaats van "

Wat betreft de eerste beklagde

De feiten A en B van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van beklagde doch zonder de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 6.1.A al 2 VCRO

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd , de misdrijven evenzwaar bestraft zijnde .

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklagde hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklagde niet concreet aantoonde dat een veroordeling terzake zijn declassering zou teweegbrengen of zijn reclassering in de weg zou staan .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklagde waaruit blijkt dat hij nog niet werd veroordeeld voor dergelijke feiten.

Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat betreft de tweede beklaagde:

De feiten A en B van de tenlastel laagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de misdrijven evenzwaar bestraft zijnde .

Er kan niet worden ingegaan op de vraag van beklaagde haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen, gelet op het feit dat beklaagde niet concreet aantoont dat een veroordeling terzake haar declassering zou teweegbrengen of haar reclassering in de weg zou staan .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat zij nog niet werd veroordeeld voor dergelijke feiten

Een geldboete met uitstel zal een passende sanctie uitmaken.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat betreft de derde beklaagde de.

De feiten A en B van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de misdrijven evenzwaar bestraft zijnde .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het blanco-strafverleden van beklaagde zodat verzachtende omstandigheden in acht worden genomen bij de op te leggen geldboete die tevens met uitstel wordt verleend.

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 en 18 bis van de wet van 29.06.1964 .

Wat betreft de vierde beklaagde

De feiten A en B van de tenlastelegging zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd , de misdrijven evenzwaar bestraft zijnde .

Bij de straftoemeting houdt de rechtbank rekening met de aard der feiten, de omstandigheden waarin deze werden gepleegd alsmede met het strafverleden van beklaagde waaruit blijkt dat hij nog niet werd veroordeeld voor dergelijke feiten zodat verzachtende omstandigheden in acht worden genomen bij de op te leggen gelboete die tevens met uitstel wordt verleend .

Beklaagde verkeert in de wettelijke voorwaarden voor uitstel zoals bepaald in artikel 8 § 1 van de wet van 29.06.1964 .

Wat de herstellvordering betreft

Bij schrijven van 1 februari 2011 vordert de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur (G.S.I.) het herstel van de plaats in de oorspronkelijke staat van het perceel, gelegen te _____ kadastraal gekend onder _____, hetgeen impliceert :

- verwijderen van de wederrechtelijk geplaatste afsluiting en carport,
- verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein naar een daartoe vergunde en geschikte stortplaats,
- herstellen van het maaiveld met zuivere teelaarde .

In bijkomende orde wordt het opleggen van een dwangsom van 200 euro per dag vertraging gevorderd

De door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur gevorderde maatregelen zijn nog steeds noodzakelijk om aan de gevolgen van de feiten A en B van de tenlastelegging een einde te stellen.

Tot deze herstellvordering werd beslist door de bevoegde instantie met inachtneming van de substantiële vormvoorschriften. Er blijkt niet dat deze beslissing werd

genomen met machtsafwendings, machtsoverschrijding of miskennis van enig beginsel van behoorlijk bestuur. De vordering steunt niet op maatstaven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is. De vordering moet dan ook worden ingewilligd.

Rekening houdend met de aard en de omvang van de uitgevoerde werken komt het opleggen van een dwangsom van 150 euro per dag bij de niet naleving van het bevel tot herstel, passend voor.

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur dient tevens gemachtigd te worden ambtshalve in de uitvoering te voorzien.

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak

1. Verklaart de feiten A en B van de tenlastelegging zonder de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 6.1.1.al 2 VCRO bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de feiten A en B van de tenlastelegging zonder de verzwarende omstandigheid voorzien in artikel 6.1.1.al 2 VCRO

tot een geldboete van honderd vijftig euro,- met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij achthonderd vijftwintig euro,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van vijftien dagen.

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de geldboete van honderd vijftig euro betreft, zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR, vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot 1/4 de dagvaardingskosten, 1/4 de hypotheekkosten en kosten aangetekende zending begroot voor hem op 76,71 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van tweeëndertig euro en zeventwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht eenmaal een bijdrage van vijftwintig euro te verhogen met 50 opdecimen, hetzij honderd vijftig euro te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

2.Verklaart de feiten A en B van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt voor de feiten A en B van de tenlastelegging

tot een geldboete van zesentwintig euro , - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij honderd drieënveertig euro ,

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van acht dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de geldboete van zesentwintig euro betreft, zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR , vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot 1/4 de dagvaardingskosten, 1/4 de hypotheekkosten en kosten aangetekende zending begroot voor haar op 76,71 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **tweeëndertig euro en zeventwintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht eenmaal een bijdrage van **vijfentwintig euro** te verhogen met 50 opdecimen, hetzij **honderd vijftig euro** te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1967 houdende fiscale en andere bepalingen .

3. Verklaart de feiten A en B van de tenlastelegging bewezen in hoofde van de

Veroordeelt voor de feiten A en B van de tenlastelegging - na toepassing van artikel 85 SWB -

tot een geldboete van **tweehonderd euro** , - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij **duizend honderd euro** ,

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de geldboete van **tweehonderd euro** betreft, zal uitgesteld worden voor de duur van **DRIE JAAR** , vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt tot 1/4 de dagvaardingskosten en 1/4 de hypotheekkosten begroot voor haar op **66,84** euro.

Verwijst tot het betalen van een som van **tweeëndertig euro en zeventwintig cent** ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Verplicht **eenmaal een bijdrage van vijftientwintig euro te verhogen met 50 opdecimen, hetzij honderd vijftig euro te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .**

4. Verklaart de feiten A en B van de tenlastelegging bewezen in hoofde van

Veroordeelt **voor de feiten A en B van de tenlastelegging – na toepassing van artikel 85 SWB -**

tot **een geldboete van tweehonderd euro , - met uitstel zoals hierna - te verhogen met 45 opdecimen, hetzij duizend honderd euro ,**

Zegt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn door de wet gesteld, de geldboete zal vervangen worden door een gevangenisstraf van twintig dagen .

Beveelt dat de tenuitvoerlegging van bovenstaande veroordeling wat de geldboete van tweehonderd euro betreft, zal uitgesteld worden voor de duur van DRIE JAAR , vanaf heden, uitstel herroepbaar overeenkomstig artikel 14 § 1 en § 1 bis van de wet van 29.06.1964

Veroordeelt **tot 1/4 de dagvaardingskosten, 1/4 de hypotheekkosten en kosten aangetekende zending begroot voor hem op 76,71 euro.**

Verwijst **tot het betalen van een som van tweeëndertig euro en zevenentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken .**

Verplicht eenmaal een bijdrage van vijftientig euro te verhogen met 50 opdecimen, hetzij honderd vijftig euro te betalen bij wijze van bijdrage tot financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders overeenkomstig artikel 29 van de wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen .

En op vordering van de Gewestelijk Stedenbouwkundig Inspecteur

Beveelt

over te gaan tot herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand , gelegen te kadastraal gekend onder hetgeen inhoudt :

- verwijderen van de wederrechtelijk geplaatste afsluiting en carport,**
- verwijderen van alle afbraakmaterialen van het terrein naar een daartoe vergunde en geschikte stortplaats,**
- herstellen van het maaiveld met zuivere teelaarde .**

en dit binnen een termijn van twalf maanden vanaf de dag waarop dit vonnis in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.

Voor het geval dat

de plaats niet binnen gestelde termijn in de oorspronkelijke toestand hersteld heeft, beveelt dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur ambtshalve in de uitvoering ervan kan voorzien overeenkomstig de bepalingen van artikel 6.1.46 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening .

Zegt voor recht dat , op vordering van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur

gehouden zullen zijn tot het betalen aan het Vlaams Gewest van een dwangsom van honderd vijftig euro per dag vertraging in de tenuitvoerlegging van de herstelmaatregel en dit vanaf de dag volgend op het verstrijken van de termijn van twalf maanden.

Aldus uitgesproken te Kortrijk . In het gerechtsgebouw, in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, op heden **twintig juni tweedulzend en twaalf**.

Aanwezig : Ondervoorzitter, alleenzetelend rechter,
 Substituut-Procureur des Konings,
 griffier,