

Nr Griffie **DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG VAN HET
ARRONDISSEMENT KORTRIJK, PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN, TWAALFDE KAMER MET EEN RECH-
TER, RECHTSPREKENDE IN CORRECTIONELE
ZAKEN.**

Nr 1145 Rep

PRO JUSTITIA

Vonnis dd.20.06.2012

Gezien de processtukken en namelijk de dagvaarding betekend
bij exploit van gerechtsdeurwaarder , met
standplaats te , dd. 10 december 2010

In de zaak van :

HET OPENBAAR MINISTERIE ,

tegen :

Nr

geboren te op , arbeider
ruwbouw-steen, wonende te ;
ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr

gevestigd te ;
ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr

, geboren te op
paddestoelkweker, wonende
ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

Nr

, geboren te op
champignonkweker, wonende te ;
ter rechtszitting vertegenwoordigd door meester , advocaat te

ten einde terecht te staan ter zake van :

Als dader, mededader om het misdrijf te hebben uitgevoerd of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks te hebben medegewerkt, of om door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend, dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet kon worden gepleegd, of om door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt:

A. DE FERSTE EN DE TWEDE

Te , op niet nader te bepalen data in de periode van 1 juli 2005 tot 31 juli 2005:

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-1°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond één of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, herbouwd, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken die geen betrekking hebben op de stabiliteit, nl. door zonder voorafgaande vergunning een verharding te hebben aangelegd met steenslag.

Op het terrein, gelegen te
kadastrer gekend onder
toebehorende aan

ten
in eigendom

Feit A vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1. 1° a), strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande vergunning bouwwerken verricht te hebben, met uitzondering van onderhoudswerken

B. DE EERSTE EN DE TWEDE

Te _____ op niet nader te bepalen data in de periode van 1 juli 2005 tot 31 juli 2005.

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-4°, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° en 3° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, namelijk het aanleggen van een aarden berm links en achteraan het perceel;

Op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
toebehorende aan

_____ ten
_____ in eigendom

Feit B vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.4°, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden.

C. DE EERSTE EN DE TWEDE

Te _____ in de periode van 1 juli 2005 tot 31 augustus 2009

Bij inbreuk op artikel 99 § 1-5°a, strafbaar gesteld door artikel 146 al. 1 1° en 3° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, handelingen, werken of wijzigingen hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning een grond gewoonlijk te hebben gebruikt, aangelegd of ingericht voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval, namelijk het perceel te hebben gebruikt voor de opslag

van diverse materialen, bouw- en afvalstoffen, onder meer betonelementen, metalen bekistingselementen, vaten, opslagtank, metalen afsluitingspaneel en pvc-leidingen,

Op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
toebehorende aan

ten
in eigendom

Feit C vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikel 4.2.1.5°a, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-1° en 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, de bij artikelen 4.2.1. en 4.2.15 bepaalde handelingen, hetzij zonder voorafgaande vergunning hetzij in strijd met de vergunning hetzij na verval, vernietiging of het verstrijken van de termijn van de vergunning hetzij in geval van schorsing van de vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden.

D. DE DERDE EN DE VIERDE

Te op niet nader te bepalen data, in de periode van 1 juli 2005 tot 31 juli 2005

bij inbreuk op artikel 99 § 1 1°, 4° en 5°a, strafbaar gesteld door artikel 146, 3° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening als eigenaar te hebben toegestaan of te hebben aanvaard dat één van de onder artikel 146 1° en 2° van voormeld decreet bedoelde strafbare feiten werden gepleegd, voortgezet of in stand werden gehouden

door als eigenaar-verhuurder toe te staan dat:

1. een onvergunde verharding met steenslag zoals vermeld in de tenlastelegging A wordt gepleegd (artikel 99 § 1-1°)
2. een onvergunde reliëfwijziging van de bodem zoals vermeld in de tenlastelegging B wordt gepleegd (artikel 99 § 1-4°)
3. een onvergunde opslag van gebruikte of afgedankte voertuigen, allerhande materialen, materieel of afval te zoals vermeld in de tenlastelegging C wordt gepleegd (artikel 99 § 1-5°a)

Op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
toebehorende aan

ten
in eigendom.

Feit D vanaf 1 september 2009 inbreuk uitmakende op artikelen op 4.2.1.1°, 4.2.1.4°, 5°a en 6.1.1. 1°, strafbaar gesteld door artikel 6.1.1. al.1-3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, gecoördineerd bij besluit van de Vlaamse regering op 15 mei 2009, als eigenaar te hebben toegestaan of te hebben aanvaard dat één van de onder artikel 6.1.1. 1° en 2° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening vermelde strafbare feiten te hebben gepleegd, voortgezet of te hebben in stand gehouden

E. DE EERSTE EN DE TWEDE

Te in de periode van 1 september 2009 tot 6 december 2010

bij inbreuk op artikel 6.1.1.1° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, hetzij zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning, hetzij in strijd met de vergunning, hetzij na verval, vernietiging verstrijken van de termijn van de vergunning, hetzij in geval van schorsing van de vergunning, hierna vermelde handelingen, zoals bepaald bij artikel 4.2.1.5°a (het gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten van een grond voor het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, van allerlei materialen, materieel of afval), namelijk het perceel gewoonlijk te hebben gebruikt voor de opslag van diverse materialen, bouw- en afvalstoffen, onder meer betonelementen, metalen bekistingselementen, vaten, opslagtank, metalen afsluitingspaneel en pvc-leiding,

op het terrein, gelegen te
kadaster gekend onder
toebehorende aan

ten
in eigendom

Met de omstandigheid dat de tenlasteleggingen gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten thans omschreven in artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).

Neergeleed op 15/12/2010 op hypotheekkantoor onder referte nummer
honderd vijfenvijftig euro en eenenveertig cent. De
hypotheekbewaarder

Gehoord de uiteenzetting der zaak door
Konings.

substituut-procureur des

Gehoord de middelen van verdediging voorgedragen door Meester
advocaat te voor alle beklaagden die de gunst van de
opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt voor alle beklaagden.

Gehoord het Openbaar Ministerie dat de zaak samenvat en conclusie neemt strekkende tot de veroordeling van de beklaagde bij toepassing van de strafwet en geeft gemotiveerd negatief advies in verband met de vraag tot het bekomen van de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van alle beklaagden.

En na beraadslaagd te hebben,

DE RECHTBANK,

Gezien de artikelen:

65 66 SWB

zoals bij de tenlasteleggingen vermeld

1, 3, 6 Wet 29.6.64 gewijzigd door art 3 wet 10.2.1994 KB 6.10.1994 en art. 6 Wet 22.03.1999

91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen Reglement op de gerechtskosten in strafzaken

182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 Wetboek van Strafvordering

2 en volgende Wet 15.06.1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

Gelet op de wetten van 26.06.2000 en 30.06.2000 betreffende de invoering van de euro.

De rechtbank vult de dagvaarding aan als volgt.:

Met de omstandigheid dat de tenlasteleggingen gepleegd werden door instrumenterende ambtenaren, vastgoedmakelaars en andere personen die in de uitoefening van hun beroep of activiteit onroerende goederen verkopen, verkavelen, te koop, te huur zetten, verkopen of verhuren, bouwen of vaste of verplaatsbare inrichtingen ontwerpen en/of opstellen of personen die bij die verrichtingen als tussenpersonen optreden bij de uitoefening van hun beroep in de zin van art. 146 tweede lid van het decreet van 18 mei 1999 (feiten thans omschreven in artikel 6.1.1. al. 2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening).
en dit voor de eerste en de tweede.

Wat betreft de eerste beklaagde

De tenlasteleggingen A, B, C en E met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 6.1.1. al 2 Vlaamse Codex R.O. zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste.

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.
Hij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het feit dat de toestand geregulariseerd is ,
- het blanco-strafverleden van beklaagde,
- het feit dat een eventuele veroordeling zijn toekomstmogelijkheden op de arbeidsmarkt zou kunnen hypothekeren.

Wat betreft de tweede beklaagde

De tenlasteleggingen A, B, C en E met de verzwarende omstandigheid zoals bepaald in artikel 6.1.1. al 2 Vlaamse Codex R.O. zijn bewezen in hoofde van beklaagde.

Beklaagde verzoekt haar de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.
Zij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het feit dat de toestand geregulariseerd is ,
- het blanco-strafverleden van beklaagde,
- het feit dat een eventuele veroordeling terzake haar goede naam in het aedran zou kunnen brengen .

Wat betreft de derde beklaagde

De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste .

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.

Hij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het feit dat de toestand geregulariseerd is ,
- het blanco-strafverleden van beklaagde,
- het feit dat een eventuele veroordeling zijn toekomstmogelijkheden op de arbeidsmarkt zou kunnen hypothekeren.

Wat betreft de vierde beklaagde

De tenlastelegging D is bewezen in hoofde van beklaagde.

Er is eenheid van strafbaar opzet voorhanden zodat overeenkomstig artikel 65 SWB slechts één straf dient opgelegd, de zwaarste .

Beklaagde verzoekt hem de gunst van de opschorting van de uitspraak van de veroordeling te verlenen waarop kan worden ingegaan.
Hij verkeert in de wettelijke voorwaarden overeenkomstig artikel 3 van de wet van 29 juni 1964.

En als bijzondere redenen gelden :

- het feit dat de toestand geregulariseerd is ,
- het blanco-strafverleden van beklaagde,
- het feit dat een eventuele veroordeling zijn toekomstmogelijkheden op de arbeidsmarkt zou kunnen hypothekeren.

Waar er voldaan werd aan de gevorderde herstelmaatregelen is de herstellvordering thans zonder voorwerp geworden. (zie schrijven Stedenbouwkundig Inspecteur dd. 20 april 2012)

Om deze redenen,
De Rechtbank,
wijzende op tegenspraak,

1.Verklaart de tenlasteleggingen A, B , C en E zoals weerhouden bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot $\frac{1}{4}$ de der dagvaardingskosten en kosten overschrijving hypotheek begroot voor hem op 70,82 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van tweeëndertig euro en zevenentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

2. Verklaart de tenlasteleggingen A , B , C en E zoals weerhouden bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot $\frac{1}{4}$ de der dagvaardingskosten en kosten overschrijving hypotheek begroot voor haar op 70,82 euro.

Verwijst tot het betalen van een som van tweeëndertig euro en zevenentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

3. Verklaart de tenlastelegging D bewezen in hoofde van

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot ¼ de der dagvaardingskosten, kosten overschrijving hypotheek en kosten aangetekende zending begroot voor hem op 76,53 euro

Verwijst tot het betalen van een som van tweeëndertig euro en zevenentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

4. Verklaart de tenlastelegging D bewezen in hoofde van.

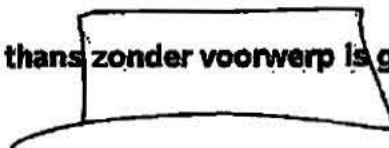
Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de duur van DRIE JAAR.

Zegt dat voormelde opschorting eventueel herroepbaar wordt ingevolge de modaliteiten van artikel 13 van de wet van 29 juni 1964

Veroordeelt tot ¼ de der dagvaardingskosten, kosten overschrijving hypotheek en kosten aangetekende zending begroot voor hem op 76,53 euro

Verwijst tot het betalen van een som van tweeëndertig euro en zevenentwintig cent ingevolge artikel 91 K.B. 28.12.1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken

Zegt dat de herstellvordering thans zonder voorwerp is geworden.



Aldus uitgesproken te Kortrijk , in het gerechtshuis, in de openbare zitting van de
TWAALFDE KAMER, op heden **twintig juni tweeduizend en twaalf**.

Aanwezig : . Ondervóórzitter, alleenzetelend rechter,
 Substituut-Procureur des Konings,
 officier