

Nr. van het vonnis: *1552*

Nr. van het Parket: BG66.RW.200011-07-FL

Nr. van het Repertorium:

**DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG TE BRUGGE,
ZESTIENDE KAMER,**
zatelende in correctionele zaken, heeft het volgende vonnis uitgesproken:

IN DE ZAAK, ambtshalve vervolgd door het Openbaar Ministerie,
bij wie zich voegde als burgerlijke partij ter zitting van 04 januari 2012:

wonende

- met een vordering ten bedrage van één euro hoofdens morele schade
- **in persoon;**

bij wie zich voegde als herstellende overheid ter zitting van 29 februari 2012:

De Gewestelijk Stedenbouwkundige Inspecteur bevoegd voor de provincie
bij het intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid
inspectie RWO, met kantoren te

- met een vordering zoals gesteld in de besluiten en stukken neergelegd ter zitting
van 29 februari 2012, gericht tegen de gedaagde;

- vertegenwoordigd door meester loco meester advocaat
te

tegen:

1
geboren te
bakker warkman
wonende

bijgestaan door meester advocaat te

2
geboren te op
zonder beroep,
wonende

opschorting: 1 jaar
in hoofde van de beide beklagden

bijgestaan door meester advocaat te

Beklaagd van te in 2006 doch voor 06 juni 2006:

A. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1°, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, de bij artikel 99 §1-1° bepaalde handelingen, werken of wijzigingen zonder voorafgaande vergunning te hebben uitgevoerd, voortgezet of in stand gehouden, namelijk zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning te hebben gebouwd, op een grond een of meer vaste inrichtingen te hebben geplaatst, een bestaande vaste inrichting of bestaand bouwwerk te hebben afgebroken, verbouwd of uitgebreid, met uitzondering van instandhoudings- of onderhoudswerken, in casu:

- het aanleggen van een gazon afgeboord met aanplantingen,
- het plaatsen van een omheining met betonplaat waarboven een groene afsluitdraad werd geplaatst met daarop een groen dekzeil om inkijk te voorkomen.
- naast de voormelde omheining werd een paplaurierhaag en leilandihaag aangelegd en op het terrein werden hagen aangeplant om het perceel in verschillende delen af te bakenen,
- een betonstrook werd ingegraven om de bloemen- en plantenperken af te scheiden van de graspartij,
- vooraan aan de linkerzijde werd een houten constructie geplaatst,
- in het midden van het perceel werd een betonplaat gegoten,
- op het perceel werd een electriciteitscabine geplaatst,

ten nadele van

B. Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 99,1-1, 146-1°, 146-9e lid, 147, 148, 149 en 204 van het decreet houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening de dato 18 mei 1999 (B.S. 08.06.1999), zoals laatst gewijzigd bij decreet van 27.03.2009 (B.S. 15.05.2009) tot aanpassing en aanvulling van het ruimtelijk plannings-, vergunningen- en handhavingsbeleid, en zoals thans gecoördineerd als Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bij besluit van de Vlaamse Regering van 15 mei 2009 (B.S. 20.08.2009), houdende coördinatie van de decreetgeving van de ruimtelijke ordening, en bij inbreuk op artikel 4.2.1.a) en artikel 6.1.1.alinea 1-1° van deze Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening,

zonder voorafgaande stedenbouwkundige vergunning het reliëf van de bodem aanmerkelijk te hebben gewijzigd, in casu:

- door het dempen van een gracht en het ophogen van het terrein, ten nadele van

- ligging: geen nummer te
- kadaster:
- oppervlakte: 7 are en 67 centiare
- eigenaars:
 1. geboren te op bakker
werkmans, wonende
 2. geboren te op
zonder beroep, wonende

Gelet op de dagvaarding aan de beklaagden betekend.

Gezien de stukken van de bundel.

Gelet op de vordering van de burgerlijke partij.

Gelet op de vordering van de herstellvorderende overheid.

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering.

Gehoord de beklaagden in hun antwoorden en verdediging bijgestaan door hun raadsman.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

OP STRAFGEBIED

1.

Wanneer verscheidene misdrijven de uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet, vangt de verjaring van de strafvordering aan vanaf het laatste strafbare feit. Voorwaarde is dat, behoudens stuiting of schorsing van de verjaring, geen van de vroegere feiten van het daaropvolgende feit gescheiden is door een langere termijn dan de verjaringstermijn.

Bijgevoeg moet de rechter de data aangeven waarop alle feiten gepleegd werden, zodat kan nagegaan worden of de verjaringstermijn is ingetreden.

Bij onzekerheid omtrent het tijdstip waarop de feiten gepleegd werden, moet de rechter rekening houden met de voor de beklaagde meest gunstige datum.

(Cass. 2 mei 2006, NJW)

De beklaagden stellen dat :

- het aanleggen van een gazon afgeboord met aanplantingen,
- het aanplanten van bagen,
- het plaatsen van een betonstrook,

- het gieten van een betonplaat dateert van de periode 1980-1982.
- De plaatsing van een electriciteitscabine zou dateren van 1991.
- De omheining werd geplaatst in 2004-2005.
- Het minhuis werd opgericht in 2008.

De eerste klacht van de burgerlijke partij dateert van 6 juni 2006.

De klachtbrief van de burgerlijke partij heeft uiteraard geen bewijskracht tot bewijs van het tegendeel, zoals de vaststellingen van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur.

Daarenboven wordt in deze klacht gewag gemaakt van het feit dat Jonkheere Pieter begonnen is met het oprichten van een bouwconstructie waarvoor geen vergunning kan worden afgeleverd naast de melding dat de betrokkenen eerder al volgende werkzaamheden heeft uitgevoerd :

- 1° Het dempen van een gracht aan de linkerkant van het perceel waardoor de waterafvoer van de naastliggende gronden belemmerd wordt. Dit liet de betrokkene toe een afsluiting te plaatsen in het midden van de gracht.
- 2° Het aanbrengen van een reliëfwijziging door ophoging van de grond waardoor de natuurlijke waterafloop van het naastliggend weiland verhinderd wordt. Daartoe werden verscheidene vrachtwagens grond aangevoerd.
- 3° Het plaatsen van een duurzame en kostelijke afsluiting afwijkend van een afsluiting bestaande uit houten of kunststof palen met prikel- of schrikdraad.
- 4° Het aanbrengen van verhardingen.
- 5° Het aanleggen van een tuin.

De burgerlijke partij preciseert in dit schrijven dd. 6 juni 2006 niet welke bouwconstructie in oprichting is, terwijl alleszins wordt bevestigd dat de gewraakte werken i.l.m. 5 dateren van vóór 6 juni 2006, waarvoor toen kennelijk geen klacht werd geformuleerd.

In een tweede klacht dd. 16 april 2007 wordt melding gemaakt van het onlangs plaatsen van een electriciteitskast.

De rechtbank stelt vast dat het daaropvolgende proces-verbaal van vaststelling dd. 3 mei 2007 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur melding maakt van 'volgende werken en handelingen (die) wederrechtelijk in uitvoering waren en in stand werden gehouden' :

De vertuining van een perceel gelegen in agrarisch gebied :

- aanleggen van een gazon, afboorden van het perceel met bloemen en planten
- plaatsen van een omheining met betonplaat waarboven een groen afsluitdraad werd geplaatst. Daarop werd een groen dekzeil bevestigd om inkijk te voorkomen. Deze omheining bakent het gehele perceel af.
- naast voormelde omheining werd een paplaurierhaag en leilandiehaag aangelegd. Op het terrein zelf werden ook hagen aangeplant om het perceel in verschillende delen af te bakenen
- een betonstrook werd ingegraven om de bloemen- en plantenperken af te scheiden van de graspartij
- vooraan tegen de weg aan de linkerkant bevindt zich een houten constructie, vermoedelijk voor het stockeren van tuingerief

- in het midden van het perceel werd een betonplaat gegoten, vermoedelijk zal hierop een tuinhuis-vakantiewoning worden geplaatst.
- op het terrein werd een elektrische cabine geplaatst die vermoedelijk dienstig zal zijn voor het leveren van elektriciteit in een tuinhuis-vakantiewoning
- bouwmaterialen en afval (ordelijk geplaatst) bevinden zich op het perceel.

De rechtbank stelt vast dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur niet preciseerd welke werken/handelingen in uitvoering zijn en welke werken/handelingen in stand worden gehouden.

De handelingen waarop de tenlasteleggingen betrekking hebben, zijn volgens het gewestplan gelegen in agrarisch gebied. (K.B. 5 februari 1979) Dit is sinds 1 september 2009 geen ruimtelijk kwetsbaar gebied in de zin van artikel 6.1.1, derde lid VCRO zodat de instandhouding van de werken/handelingen op het betrokken perceel dan ook niet langer strafbaar is. De beklaagden worden overigens ook niet vervolgd wegens een instandhoudingsmisdrijf.

De datum van het proces-verbaal van vaststelling dd. 3 mei 2007 kan dan ook niet worden weerhouden als datum van de oprichting van de wederrechtelijke constructies. Zoals hierboven weergegeven dateren een aantal handelingen overigens met zekerheid van vóór 6 juni 2006.

Bovendien dient vastgesteld dat de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur in een schrijven dd. 10 mei 2007 aan het College van Burgemeester en Schepenen zelf verduidelijking vraagt nopens de datum van de uitvoering van de werken.

Met schrijven dd. 1 juni 2007 antwoordt de Burgemeester : "Onbekend, doch uit rondvraag blijkt dat deze situatie al héél lang bestaat.

De rechtbank stelt voorts vast dat het Openbaar Ministerie in haar schrijven dd. 12 januari 2009 aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur zelf stelde :

"Zijn er elementen voorhanden om aan te tonen dat er geen vijf jaren verlopen zijn tussen het oprichten van de niet vergunde constructies en uw brief van 5 juli 2007 ? Wordt het stedenbouwmisdrijf gepleegd in een ruimtelijk kwetsbaar gebied ? Zo niet moet wellicht rekening gehouden worden met het eventueel verval van de strafvordering door verjaring." (kaft briefwisseling)

Hierop werd als volgt door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur geantwoord:

"(...)

- Aanbrengen van verharding in beton : reeds vóór 2000 aanwezig
- oprichten van tuinhuis/berging : zeker in 2007-2008 opgericht. Stilgelegd terwijl oprichting bezig was (zie ook klacht 2008)
- vertuinen : melding in klacht 2007 dat overtreder bezig was. Op luchtfoto 2005 geen tuin te zien = zeker na 2005
- dempen gracht : niet te zien op luchtfoto's. Gezien klacht vermoedelijk in periode 2005-2006
- wijzigen van het reliëf (verhogen terrein) : niet te zien op luchtfoto's. Gezien klacht 2006 vermoedelijk in periode 2005-2006
- plaatsen van afsluiting : niet te zien op luchtfoto. Gezien klacht 2006 vermoedelijk

in periode 2005-2006" (kaft briefwisseling)

De gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur verlaat zich m.a.w. in hoofdzaak op de door de burgerlijke partij geformuleerde klacht, die geen bewijskracht heeft tot bewijs van het tegendeel en overigens, zoals uiteengezet, zelf gewag maakt van "eerder" uitgevoerde werken.

De beklagden leggen luchtfoto's voor dd. 1982 en dd. 1991 die zantonen dat tussen voormelde jaartallen onmiskenbaar (niet nader te identificeren) werken werden uitgevoerd op het betrokken perceel. Er wordt tevens een factuur dd. 14.11.1991 van voorgelegd ten bewijze van de datum van het plaatsen van een electriciteitscabine.

Wat betreft de tenlastelegging A kan naar het oordeel van de rechtbank dan ook enkel worden weerhouden : *het plaatsen van een omheining met betonplaat waarboven een groene afsluitdraad werd geplaatst met daarop een groen dekzeil om inkijk te voorkomen*, wat door de beklagden zelf wordt gesitueerd in de periode 2004-2005.

Voor wat betreft de handelingen/werken voorwerp van de tenlastelegging A bestaande uit *het aanleggen van een gazon afgeboord met aanplantingen, naast de voormelde omheining werd een paplaurierhaag en leilandihaag aangelegd en op het terrein werden hagen aangeplant om het perceel in verschillende delen af te bakenen, een betonstrook werd ingegraven om de bloemen- en plantenperken af te scheiden van de graspartij, vooraan aan de linkerzijde werd een houten constructie geplaatst, in het midden van het perceel werden een betonplaat gegoten, op het perceel werd een electriciteitskast geplaatst*, is de strafvordering vervallen door verjaring, minstens blijkt het tegendeel niet uit de gegevens van de strafinformatie.

De rechtbank stelt vast dat de beklagden niet worden vervolgd voor het wederrechtelijk oprichten van het tuinhuis, zoals vastgesteld door de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar van bij proces-verbaal dd. 14 augustus 2008 van vaststelling en stillegging.

Weliswaar wordt onder de tenlastelegging A vermeld : *"vooraan aan de linkerzijde werd een houten constructie geplaatst"* doch de aanwezigheid van deze houten constructie werd in het proces-verbaal van vaststelling dd. 3 mei 2007 van de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur reeds vastgesteld en heeft bijgevolg geen uitstaans met het tuinhuis dat blijkens het proces-verbaal dd. 14 augustus 2008 van vaststelling en stillegging op 27 juni 2008 in oprichting was, terwijl, zoals hierboven uiteengezet, er geen duidelijkheid is wat betreft de datum van oprichting van deze constructie, die mogelijks ook in de periode 1982-1991 werd opgericht.

2.

Wat betreft de tenlastelegging B stelt de rechtbank vast dat deze beweerdde werken nooit door de gemeentelijk stedenbouwkundig ambtenaar noch door de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur werden vastgesteld.

Waar de burgerlijke partij in haar klachtbrief dd. 6 juni 2006 gewag maakt van deze werken, dient opnieuw vastgesteld dat deze klachtbrief uiteraard geen bewijskracht tot bewijs van het tegendeel heeft.

In zijn schrijven dd. 10 mei 2007 aan het College van Burgemeester en Schepenen maakt de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur enkel melding van een klacht inzake deze werken.

In zijn schrijven dd. 1 juni 2007 aan de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur antwoordt de Burgemeester : *Het is de gemeente niet onmiddellijk duidelijk in hoeverre er een gracht werd gedempt en waar de reliëfwijziging dient gestueerd te worden.*"

De ten laste gelegde feiten sub B komen niet bewezen voor.

3.

Het oprichtingsmisdrijf 'het plaatsen van een omheining met betonplaat waarboven een groene afsluitdraad werd geplaatst met daarop een groen dekzeil om inkijk te voorkomen', voorwerp van de tenlastelegging A is bewezen en wordt door de beklaagden overigens niet berwist.

De beklaagden zijn resp. oud. Zij hebben een blanco strafverleden. Rekeninghoudende met deze overwegingen en nu de beklaagden hiertoe in de wettelijke voorwaarden verkeren kan op hun vraag tot opschorting worden ingegaan zoals hiernabepaald.

4.

Bij brief dd. 7 oktober 2008 heeft de gewestelijke stedenbouwkundige inspecteur met toepassing van artikel 149 Stedenbouwdecreet 1999, thans artikel 6.1.41 VCRO, bij het parket de herstelvordering ingeleid.

Zij strekt tot het herstel van de plaats in de oorspronkelijke toestand, wat volgens de gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur impliceert het vrijmaken van de gedempte gracht, het terugbrengen van het perceel in zijn oorspronkelijke staat, zijnde weiland, en dit door het verwijderen van de reliëfwijziging, de afsluiting, de verhardingen samen met de funderingen, de aangebrachte nutsleidingen en het verwijderen van de sierplanten en het aangelagde grasperk. Bovendien moet het nieuw opgerichte tuinhuis/berging worden gesloopt. Alle afbraakmaterialen moeten van het terrein worden verwijderd naar de daartoe voorziene stortplaatsen.

Deze herstelvordering werd voorgelegd aan de HRHB die op 17 november 2008 een eensluidend advies verleende en die akkoord ging met de herstelvordering, zodat voldaan werd aan artikel 149 § 1 Stedenbouwdecreet 1999, sinds 1 september 2009 artikel 6.1.7. VCRO.

De rechtbank stelt vast dat de herstelvordering, gelet op de hierboven vastgestelde verjaring wat betreft de tenlastelegging A met betrekking tot *het aanleggen van een gazon afgeboord met aanplantingen, naast de voormelde omheining werd een paplaurierhaag en leilandihaag aangelegd en op het terrein werden hagen aangaplant om het perceel in verschillende delen af te bakenen, een betonstrook werd ingegraven om de bloemen- en plantenperken af te scheiden van de graspartij, vooraan aan de linkerkant werd een houten constructie geplaatst, in het midden van het perceel werden een betonplaat gegoten, op het perceel werd een*

electriciteitskast geplaatst en het niet-bewezen zijn van de tenlastelegging. Dit onontvankelijk is voor wat betreft het gevorderde herstel bestaande uit het vrijmaken van de gedempte gracht, het terugbrengen van het perceel in zijn oorspronkelijke staat, zijnde weiland, en dit door het verwijderen van de reliëfwijziging, de verhardingen samen met de funderingen, de aangebrachte nutsleidingen en het verwijderen van de sierplanten en het aangelegde grasperk. In zonder wat de verjaring betreft, dient vastgesteld dat de herstellvordering werd ingeleid op een ogenblik dat de strafvordering reeds vervallen was door verjaring.

Zoals uiteengezet worden de beklaagden niet vervolgd voor het oprichten van het nieuw tuinhuis/berging zodat ook de vordering tot herstel wat betreft het slopen van het nieuw opgetichte tuinhuis/berging onontvankelijk is.

Blijft : het verwijderen van de afsluiting.

Artikel 149 § 1, eerste lid Stedenbouwdecreet 1999 bepaald : *"Naast de straf kan de rechtbank bevelen de plaats in de oorspronkelijke toestand te herstellen of het strijdige gebruik te staken, en/of bouw- of aanpassingswerken uit te voeren en/of een geldsom te betalen gelijk aan de meerwaarde die het goed door het misdrijf heeft verkregen (...)"*

Sinds 1 september 2009 bepaalt artikel 6.I.41, § 1 VCRO hetzelfde.

Deze bepaling moet worden gelezen in de context van artikel 159 van de Grondwet, krachtens hetwelk de hoven en de rechtbanken geen gevolg mogen geven aan de bestuurshandelingen die niet met de wetten overeenstemmen. De rechtbank dient de herstellvordering op haar externe en interne wettigheid te toetsen en te onderzoeken of ze strookt met de wet dan wel of ze op machtsoverschrijding of machtsafwijking berust. Meer bepaald dient de rechtbank na te gaan of de beslissing van het bevoegde bestuur om het herstel van de plaats in de vorige toestand te vorderen uitsluitend met het oog op de goede ruimtelijke ordening is genomen. Wanneer vastgesteld wordt dat de vordering van de overheid steunt op motieven die vreemd zijn aan de ruimtelijke ordening of op een opvatting van de goede ruimtelijke ordening die kennelijk onredelijk is, moet de rechtbank deze vordering zonder gevolg laten. Het behoort de rechtbank evenwel niet toe de opportuniteit van de gevorderde maatregel te beoordelen.

Bij het beoordelen van de herstelmaatregel dient de rechtbank rekening te houden met de bestaande toestand.

Het perceel is weliswaar gelegen in agrarisch gebied, zijnde een 'minder kwetsbaar gebied' (cfr. schrijven dd. 10.05.2007 gewestelijk stedenbouwkundig inspecteur), doch is eveneens niet ver gelegen van een uitloper van de woonkern van Bekegem. Samen met de beklaagden dient vastgesteld dat, gelet op de verjaring, het gros van de werken/handelingen is bestendig en de vertuining van het perceel is verworven.

De afbraak van de omheining is naar het oordeel van de rechtbank dan ook niet langer te verantwoorden door de verleten van een goede ruimtelijke ordening. Het beperkte voordeel dat voor de ruimtelijke ordening zou ontstaan door het verwijderen van de constructie weegt in de gegeven omstandigheden al evenmin op tegen de last die daaruit voor de beklaagden, die een belangrijke geldsom investeerden in deze omheining, zou voortvloeien.

De rechtbank moet de herstellvordering wat dit onderdeel betreft en bij toepassing van artikel 159 Grondwet buiten toepassing laten.

5.

De burgerlijke partij vordert een principieel bedrag van 1,00-euro morele schade en sluit zich voor het overige aan bij de herstellvordering van de gewestelijk stedenbouwkundig-inspecteur.

Wat de herstellvordering betreft verwijst de rechtbank naar de hierboven weergegeven uiteenzetting sub 4.

Wat de gevorderde morele schade betreft, blijkt uit de klachtbrief dd. 16 april 2007 van de burgerlijke partij, dat de afsluiting zijn uitzicht op een open ruimte belemmert.

De rechtbank stelt vast dat zich tussen het perceel van de burgerlijke partij en de afsluiting niet alleen twee percelen bevinden, doch dat de afsluiting bovendien voorzien is van doorzichtig doek waarbij de kleur van de afsluiting geïntegreerd is in de omgeving.

De vordering wordt afgewezen als ongegrond.

OM DEZE REDENEN:

Gelet op de hiernavolgende artikelen, door de Voorzitter aangeduid:

artikel 100 van het strafwetboek;

artikelen 11, 12, 14, 31, 36, 37 en 41 der wet van 15 juni 1935;

artikelen 162, 182, 184, 185, 189, 190, 194, 195 van het wetboek van strafvordering;

artikelen 1, 3, 5, 6 en 13 van de wet van 29 juni 1964;

alsmede alle overige in de dagvaarding vermelde en hiervoor aangehaalde en bewezen wetsartikelen.

DE RECHTBANK,

Rechtdoende OP TEGENSPRAAK

In hoofde van eerste beklaagde.

Verklaart de strafvordering met betrekking tot het feit A met name: *het aanleggen van een gazon afgeboord met aanplantingen, naast de voormelde omheining werd een papiaurierhaag en leilandlehaag aangelegd en op het terrein werden hagen aangeplant om het perceel in verschillende delen af te bakenen, een betonstrook werd ingegraven om de bloemen- en plantenperken af te scheiden van de graspartij, vooraan aan de linkerzijde werd een houten constructie geplaatst, in het midden van het perceel werden een betonplaat gegoten, op het perceel werd een elektriciteitskast geplaatst vervallen door verjaring.*

Verklaart het feit B niet bewezen, spreekt de eerste beklaagde voor dit feit VRIJ en ontslaat hem van elke verdere rechtsvervolging ter zake, zonder kosten.

Verklaart het feit A met name : *het plaatsen van een omheining met betonplaat waarboven een groene afsluitdraad werd geplaatst met daarop een groen dekzeil om inktijk te voorkomen, bewezen :*

Gelast de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklagde voor een termijn van EEN JAAR.

In hoofde van de tweede beklagde

Verklaart de strafvordering met betrekking tot het feit A met name: *het aanleggen van een gazon afgeboord met aanplantingen, naast de voormelde omheining werd een poplaurierhaag en leilandiehoog aangelegd en op het terrein werden hagen aangeplant om het perceel in verschillende delen af te bakenen, een betonstrook werd ingegraven om de bloemen- en plantenperken af te scheiden van de graspartij, vooraan aan de linkerzijde werd een houten constructie geplaatst, in het midden van het perceel werden een betonplaat gegoten, op het perceel werd een electriciteitskast geplaatst* vervallen door verjaring.

Verklaart het feit B niet bewezen, spreekt de tweede beklagde voor dit feit VRIJ en ontslaat haar van elke verdere rechtsvervolgning ter zake, zonder kosten.

Verklaart het feit A met name : *het plaatsen van een omheining met betonplaat waarboven een groene afsluitdraad werd geplaatst met daarop een groen dekzeil om inkijk te voorkomen, bewezen :*

Gelast de OPSCHORTING van de uitspraak van de veroordeling in hoofde van de beklagde voor een termijn van EEN JAAR.

Verklaart de herstellvordering in zoverre zij ertoe strekt : "het vrijmaken van de gedempte gracht, het terugbrengen van het perceel in zijn oorspronkelijke staat, zijnde weiland, en dit door het verwijderen van de reliëfwijziging, de verhardingen samen met de funderingen, de aangebrachte nutsleidingen en het verwijderen van de sierplanten en het aangelegde grasperk. Bovendien moet het nieuw opgerichte tuinhuis/berging worden gesloopt." onontvankelijk

Laat de herstellvordering in zoverre zij ertoe strekt : "het verwijderen van de afsluiting" buiten toepassing en verklaart de erop geënte vordering tot verbeurte van een dwangsom zonder voorwerp.

Verwijst deze veroordeelden tevens elk tot de helft van de kosten van het geding, in totaal begroot op € 90.71.

Op burgerlijk gebied:

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij ontvankelijk doch ongegrond.

Aldus gevonnist en uitgesproken op de openbare terechtzitting van twintig juni tweeduizend en twaalf.

waar zetelden:

alleenrechtsprekend rechter;
substituut procureur des Konings;
griffier.